

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06297/2019-ERU

V Praze dne 12. srpna 2019

Č. j. 06297-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06297/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Povodí Odry, státní podnik**, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 708 90 021, ve věci:

I. podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“)

a

II. podezření z porušení § 11a odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), rozhodl

takto:

I. a) Obviněný z přestupku, právnická osoba **Povodí Odry, státní podnik**, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 708 90 021 (dále také „účastník řízení“), se jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 110100490 (dále také „licence“) **uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b)** energetického zákona, kterého se dopustil tím, že nejméně v době od 14. prosince 2016, kdy v provozovně malé vodní elektrárny s názvem „VD Žermanice“, umístěné v katastrálním území Lučina, kód katastru 688371, parc. č. st. 844 a provozované účastníkem řízení, instaloval z důvodu rekonstrukce nový generátor výrobce Moteurs Leroy-Somer, typu LSA 44.3S3 C 6/4, v. č. [REDAKCE] o výkonu 58,4 kW, čímž změnil technické parametry stávající provozovny, tj. malé vodní elektrárny s názvem „VD Žermanice“ zvýšením celkového instalovaného elektrického výkonu z 0,050 MW, uvedeném v Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 17. února 2017, č. j. 01772-19/2017-ERU s nabytím právní moci dne 23. února 2017 a účinném do 21. února 2018 o 0,0084 MW, nesplnil v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle

§ 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, což účastník řízení učinil až dne 8. prosince 2017, kdy podal žádost o změnu licence ze dne 7. prosince 2017, kterou Úřad obdržel dne 11. prosince 2017 s předmětem změny spočívajícím v navýšení výkonu malé vodní elektrárny s názvem „VD Žermanice“ po výměně generátoru TG 1 o 8,4 kW na el. výkon ve výši 0,05840 MW.

I. b) Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona specifikovaného ve výroku I. a) tohoto příkazu, **ukládá pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26219.

II. a) Účastník řízení, jako výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje **porušil** (nesplnil) povinnosti dané ustanovením § 11a odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie, když vyrobenou elektřinu pomocí zdroje ID 035264_Z11, který tvoří generátor o výkonu 0,0584 MW připojený na vodní turbínu Francis a u kterého uplatňuje podporu za vyrobenou elektřinu pomocí obnovitelných zdrojů v režimu hodinového zeleného bonusu, která nebyla dodána do distribuční soustavy, měří stanoveným měřidlem podle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o metrologii“) bez hodinového průběhu výroby elektřiny, tzn. neměří ji způsobem, který stanoví jiný právní předpis, kterým je § 2 odst. 8 ve spojení s § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů.

II. b) Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, se účastníkovi řízení za porušení (nesplnění) povinnosti specifikované ve výroku II. a) tohoto příkazu, **ukládá opatření k nápravě**, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, tj. **měřit vyrobenou elektřinu** způsobem, který stanoví jiný právní předpis, kterým je § 2 odst. 8 ve spojení s § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů, a to **v režimu hodinového průběhu výroby elektřiny** v jím provozované malé vodní elektrárně s názvem „VD Žermanice“, umístěné v katastrálním území Lučina, kód katastru 688371, parc. č. st. 844, **ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Odůvodnění

Účastník řízení podniká v katastrálním území Lučina, kód katastru 688371, parc. č. st. 844 v oblasti výroby elektřiny na základně Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110100490 ze dne 16. února 2018 č. j. 12816-22/2017-ERU, s nabytím právní moci dne 22. února 2018 (dále také „licence“). Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení s názvem „VD Žermanice“ je podle licence 0,0084 MW.

Účastník řízení je provozovatelem i majitelem předmětné elektrárny.

ad. I. Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“) zahájil dne 24. července 2018 kontrolu účastníka řízení, jako výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. O výsledku kontroly byl dne 15. ledna 2019 vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDACTED],

evidovaný pod č. j. 07305-17/2018-ERU (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Kontrolou bylo zjištěno, že v malé vodní elektrárně došlo ke změně technických parametrů výrobního zdroje s ID 00518_Z11 instalací nového generátoru výrobce Moteurs Leroy-Somer, typu LSA 44.3S3 C 6/4, v. č. [REDACTED], o výkonu 58,4 kW, což bylo doloženo Smlouvou o dílo realizace stavby VD Žermanice, MVE, generátor č. st. 3442, ze dne 25. října 2016, Technickým listem generátoru č. [REDACTED] ze dne 2. listopadu 2016, Zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDACTED] ze dne 12. prosince 2016 a Zápisem o odevzdání a převzetí, číslo stavby 3442 ze dne 14. prosince 2016.
- Výměnou původního generátoru o elektrickém výkonu 0,05000 MW za generátor nový o elektrickém výkonu 0,05840 MW u výrobního zdroje, kterým je soustrojí s turbínou typu Francis s ID 00518_Z11 byl navýšen instalovaný elektrický výkon tohoto zdroje o 0,00840 MW. Instalaci nového generátoru nejpozději ke dni 14. prosince 2016 dokládá dokument Zápis o odevzdání a převzetí, číslo stavby 3442.
- Účastník řízení podal žádost o změnu licence dne 8. prosince 2017, s předmětem změny spočívajícím v navýšení výkonu malé vodní elektrárny s názvem „VD Žermanice“ po výměně generátoru TG 1 o 8,4 kW na el. výkon 0,05840 MW. Na základě této žádosti Úřad vydal Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110100490 ze dne 16. února 2018 pod č. j. 12816-22/2017-ERU, s nabytím právní moci dne 22. února 2018.
- V době kontrolního šetření provedeného Úřadem dne 15. srpna 2018 byl celkový instalovaný elektrický výkon předmětné elektrárny v souladu s platnou licencí tedy ve výši 0,05840 MW.
- Účastník řízení podal námitky proti protokolu o kontrole, ve kterých uvedl, že s přestávkami probíhala během let 2013 – 2017 celková rekonstrukce. Potvrdil výměnu generátoru. Z důvodu technických problémů musel být generátor podle vyjádření účastníka řízení opakovaně demontován a reklamován.
- V „Měsíčních výkazech – výroba elektřiny“ operátora trhu s energiemi, společnosti OTE, a.s. za období od ledna do července 2017, od října do prosince 2017, za leden 2018 a od 1. února do 22. února 2018 výrobní zdroj s ID 000518_Z11 vykazoval svorkovou výrobu. Z toho je zřejmé, že po dokončení montáže nového generátoru bylo soustrojí provozováno.

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Ustanovení § 2 odst. 4 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že jestliže se zákon změnil během páchaní pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, což správní orgán hodnotí nejpozději ke dni 8. prosince 2018, kdy účastník řízení podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence a kdy se o předmětných změnách Úřad dozvěděl také v rámci provedení fyzické kontroly.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek (přestupek), správní orgán uvádí, že ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit, nebyly v rozhodných obdobích do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány. S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou pro projednání předmětného skutku (přestupku) zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Účastníkovi řízení je ve vztahu ke spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona kladeno za vinu, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu provedené změny technických parametrů předmětné elektrárny s názvem „VD Žermanice“, ke kterým došlo nejméně v době od 14. prosince 2016, kdy došlo k instalaci nového generátoru, do 8. prosince 2017, kdy účastník řízení podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence a kdy se Úřad o předmětných změnách dozvěděl také v rámci provedení fyzické kontroly.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu licence, což učinil až dne 8. prosince 2017.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) přestupku. V daném případě účastník řízení nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že předmětné změny technických parametrů předmětné elektrárny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a do dne 8. prosince 2017 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek pro udělení licence, tj. změny spojené s vykonávanou licencovanou činností a provozem elektrárny a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. V odůvodněných (zákonem stanovených) případech také předložit doklady o těchto změnách, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence tak, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem zákon zajišťuje, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen.

S ohledem na výše uvedené spatřuje správní orgán v jednání účastníka řízení

společenskou škodlivost zejména v tom, že v důsledku nesplnění zákonem stanovených povinností účastníkem řízení, tj. neprodleného neoznámení předmětných změn Úřadu, nepředložením dokladů o těchto změnách a nepožádáním o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu § 9 odst. 1 energetického zákona, neměl Úřad aktuální informace o faktickém stavu provozovaného výrobního zdroje, tj. předmětné elektrárny. Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené nemá pochybnosti o naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) předmětného přestupku účastníkem řízení, protože příslušné povinnosti je nutné držitelům licencí bezpodmínečně plnit bez výjimky v případě každé změny, která vede k zásahu do technických parametrů výroby (provozovny).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a souvisejícími právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení shora popsaným jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku a je tedy odpovědný za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

K otázce závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že samotná skutečnost, že v projednávaném případě došlo ke změně technických parametrů předmětné elektrárny tak, že celkový instalovaný elektrický výkon neodpovídal hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v licenci, je dostatečným a jednoznačným důvodem k plnění povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. Skutečnost, že v daném případě došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny (výroby), představuje mnohem závažnější a společensky škodlivější protiprávní jednání, než kdyby došlo k jeho snížení. Proto tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, sice nikoliv neprodleně, požádal o změnu licence, aby zákonem stanovené povinnosti vůči Úřadu splnil a uvedl skutečný

stav předmětné elektrárny (výrobní) do souladu s licenci, bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k okolnosti polehčující.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby trvání přestupku, který trval nejméně od 14. prosince 2016 do 8. prosince 2017, kdy účastník řízení požádal o změnu licence. Délku trvání protiprávního stavu, trvajících téměř 1 rok, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není Úřadem evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, držitele licence na výrobu elektřiny, který pobírá podporu formou zeleného bonusu za vyrobenou elektřinu z obnovitelných zdrojů, uvažovat o tom, že by pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Za období let 2013 až 2018 byla účastníkovi řízení vyplacena podpora v celkové výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

ad. II. Úřad zahájil dne 10. října 2018 kontrolu účastníka řízení, jako výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 5 písm. a) zákona o podporovaných zdrojích energie při výkonu licencované činnosti účastníka řízení v provozovně „VD Žermanice“. O výsledku kontroly byl dne 15. ledna 2019 pod č. j. 09751-12/2018-ERU vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole dne 30. ledna 2019 námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení porušil § 11a odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie, když vyrobenou elektřinu u zdroje ID 035264_Z11, který tvoří generátor o výkonu 0,0584 MW připojený na turbínu typu Francis a u kterého uplatňuje podporu za vyrobenou elektřinu v režimu hodinového zeleného bonusu, měří stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii bez hodinového průběhu výroby elektřiny, tzn. neměří ji způsobem, který stanoví jiný právní předpis, kterým je [§ 2 odst. 8 ve spojení s § 1 odst. 2 písm. c)] vyhláška č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 82/2011 Sb.“).

- Účastník řízení podal námitky proti protokolu o kontrole, ve kterých uvedl, že elektroměr typové řady KWZ45B1 je napojen na monitorovací systém HMP 64 m – VE8, kdy pomocí tohoto systému zpracovává hodnoty naměřené elektroměrem. Účastník řízení považuje tento způsob měření za správný a v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., pro měření typu „M“.
- Účastník řízení pro měření svorkové výroby ze zdroje ID 035264 Z11 používá elektroměr výrobního čísla [REDAKCE] výrobce EATON, typ KWZ45B1. Část vyrobené elektřiny tímto zdrojem je použita na zajištění provozu vodního díla, provozního střediska a rybného hospodářství. Účastník řízení uplatňuje podporu na vyrobenou elektřinu formou zeleného bonusu v hodinovém režimu i na tuto elektřinu, která nebyla dodána do distribuční sítě, proto se na něho vztahují povinnosti vyplývající z § 11a odst. 2 o podporovaných zdrojích energie měřit vyrobenou elektřinu s hodinovým průběhem stanoveným měřidlem. S ohledem na formu nárokové podpory musí účastník řízení u tohoto zdroje zajistit měření vyrobené elektřiny v souladu s § 2 odst. 8 vyhlášky č. 82/2011 Sb. Z § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 82/2011 Sb. vyplývá, že základní podmínkou pro měření typu „M“ je také zajištění průběhového měření s dálkovým přenosem, při kterém je kontinuálně zaznamenávána střední hodnota výkonu za předepsaný měřený interval a ukládání naměřených hodnot v měřicím zařízení. Typ měřidla používaný účastníkem řízení je určen pouze k měření importované činné energie a není měřicím zařízením s průběhovým měřením, které by provádělo průběžný záznam střední hodnoty činného výkonu za měřený interval přímo v měřicím zařízení. Monitorovací systém HPM 64m – VE8 používaný při měření účastníkem řízení, není stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii, nejedná se o měřidlo.

S ohledem na shora uvedené a provedenou kontrolou Úřadu zjištěné skutečnosti, tj. porušení (neplnění) povinností stanovených v § 11a odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie účastníkem řízení, rozhodl správní orgán výrokem II. b) tohoto příkazu o uložení opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit předmětný protiprávní stav, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem tohoto příkazu může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložení donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha