

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06615/2016-ERU

Praha 15. července 2016

Č. j. 06615-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06615/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 608 38 744 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 28. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nové Jirny (katastrální území Jirny), v ulici v Alejích 2, zemní práce v souvislosti s opravou vozovky, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále
- dne 4. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Štěpánovice (okres České Budějovice), v ulici Nová, u domu č. p. 222, zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce a rozšíření místní komunikace v ulici Nová ve Štěpánovicích“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a dále
- dne 19. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hevlín (okres Znojmo), u domu č. p. 197 zemní práce v souvislosti se stavbou „Výstavba místních komunikací a inženýrských sítí, Hevlín“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, a dále
- dne 22. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Želeč (okres Prostějov) u kostela, zemní práce v souvislosti se stavbou s názvem „Revitalizace veřejného prostranství v obci Želeč“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 608 38 744 v rámci souběhu spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26216.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 608 38 744 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26216.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 2. července 2015, 1. března 2016, 20. dubna 2016 a 2. května 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 4 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona společností STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. února 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05726-7/2015-ERU, dne 23. března 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02361-8/2016-ERU, dne 10. května 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04414-6/2016-ERU a dne 23. května 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04925-7/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 05726/2015-ERU, sp. zn. 02361/2016-ERU, sp. zn. 04414/2016-ERU a sp. zn. 04925/2016-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 14. července 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 05726/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce v souvislosti s opravou vozovky prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 27. července 2013. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 1. srpna 2013, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí stavby.

Dne 21. ledna 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 11. března 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 28. dubna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nové Jirny (katastrální území Jirny), v ulici v Alejích 2 v důsledku prováděných zemních prací, prostřednictvím ručního nářadí, k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2014, únik 27 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 02361/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce a rozšíření místní komunikace v ulici Nová ve Štěpánovicích“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. ledna 2015.

Dne 9. ledna 2014 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření, kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 9. března 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 4. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Štěpánovice (okres České Budějovice), v ulici Nová, u domu č. p. 222 v souvislosti s prováděním zemních prací strojním způsobem k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle zápisu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení ze dne 4. května 2015, únik 50 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04414/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Výstavba místních komunikací a inženýrských sítí, Hevlín“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 3. srpna 2015. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 10. srpna 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis.

Dne 23. února 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského

zařízení v terénu bylo provedeno dne 10. srpna 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 17. září 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hevlín (okres Znojmo), u domu č. p. 197 v souvislosti s prováděním zemních prací, prostřednictvím zemního stroje zn. JCB k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. září 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. září 2015, únik 3 m³ plynu do ovzduší za dobu 14 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04925/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce v souvislosti se stavbou s názvem „Revitalizace veřejného prostranství v obci Želeč“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 23. září 2015. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 24. září 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis.

Dne 14. dubna 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 29. září 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 22. října 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Želeč (okres Prostějov) u kostela v souvislosti s prováděním výkopových prací pomocí krumpáče k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. října 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2015, únik 86 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech čtyřech projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech čtyřech případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a ve všech čtyřech případech bylo provedeno vytyčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že ve všech čtyřech případech neprováděl účastník řízení zemní práce tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, přičemž v případě jednání vedených pod sp. zn. 02361/2016-ERU a sp. zn. 04414/2016-ERU použil strojní mechanismus přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození. Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenských zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech čtyřech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechny čtyři jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození čtyř plynárenských zařízení, ve všech případech navíc došlo k úniku plynu do ovzduší a vyjma případu vedeného pod sp. zn. 02361/2016-ERU také k přerušení dodávek plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postizitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 19. září 2015, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 k úniku 3 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, přičemž v ostatních případech byla účastníkem řízení poškozena toliko plynovodní přípojka. V daném případě se tedy jednalo o energeticky významnější zařízení, jak je již výše uvedeno o středotlaký plynovod PE DN 63. Poškození tohoto plynárenského zařízení navíc bylo způsobeno strojním způsobem, tedy v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že zemní práce byly prováděny prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán též skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání čtyř správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu. Jako mírně přitěžující okolnost správní orgán hodnotí také skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán také skutečnost, že došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy energeticky významnějšího plynárenského zařízení.

V tomto případě je třeba zohlednit jako výrazně přitěžující okolnost také skutečnost, že účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto příkazním řízení. Jednalo se o sankce uložené pravomocnými příkazy č. j. 04648-3/2014-ERU (pokuta 30 000 Kč), č. j. 07983-3/2014-ERU (pokuta 10 000 Kč), č. j. 11617-3/2014-ERU (pokuta 15 000 Kč), č. j. 00568-3/2015-ERU (pokuta 5 000 Kč), č. j. 10972-3/2015-ERU (pokuta 60 000 Kč).

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 30 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení