

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08005/2015-ERU
Č. j. 08005-3/2015-ERU

V Ostravě dne 11. září 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08005/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Stavební společnost Jaroslav Oršuliak, a.s.**, se sídlem č. p. 65, 431 51 Okounov, IČ: 25028316, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost Stavební společnost Jaroslav Oršuliak, a.s., se sídlem č. p. 65, 431 51 Okounov, IČ: 25028316 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dalovice, Borská 121 zemní práce v souvislosti se stavbou „Dalovice – rekonstrukce části ulice Letní“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26215.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26215.

Odůvodnění

Dne 15. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K036114, č. j. 09465-4/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09465/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. září 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele stavby, objednatelem těchto prací pak byla Obec Dalovice, IČ: 573213. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny smlouvou o dílo ze dne 12. prosince 2013, jejímž předmětem byl závazek zhotovitele provést pro objednatele dílo: "Dalovice - rekonstrukce části ulice Letní". Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 3. března 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o předání staveniště.

Dne 23. května 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. 5000789360 s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a vyznačeno barvou (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. března 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 2. května 2014 došlo v katastrálním území Dalovice, Borská 121 při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje k poškození plynárenského zařízení. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznam stavby (list č. [REDAKCE]).

Ke vzniku poškození účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 29. října 2014 uvedl, že výkop byl prováděn ručně s tím, že před samotným výkopem byly provedeny sondy na vytyčeném plynovodním řádu. Narušená plynovodní přípojka k objektu Borská 121 byla nadsazena nad plynovodním řádem o cca 20 cm. Dále uvedl, že výkopové práce prováděl v ochranném pásmu dle předpisu požadavku RWE a že nebylo možné předpokládat niveletu uložení plynovodní přípojky nad předem sondami odhaleným plynovodním řádem, a kdyby byla přípojka uložena ve stejné niveletě, nedošlo by k jejímu narušení.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RWE GAS Net, s.r.o., číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] (dále jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o úniku

plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 19 m³ za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení je rovněž zřejmé, že účastník řízení zemní práce prováděl strojně.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, což doložil výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce přesto účastník řízení prováděl prostřednictvím zemního stroje a při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil. U účastníka řízení tedy nebyly splněny podmínky pro liberaci podle § 91d odst. 1 energetického zákona.

Co se týče skutečností, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 29. října 2014 ve vztahu ke skutku ze dne 2. května 2014, tj. že „nebylo možné předpokládat niveletu uložení plynovodní přípojky nad předem sondami odhaleným plynovodním řádem a kdyby byla plynovodní přípojka uložena ve stejné niveletě jako plynovodní řád, nedošlo by k jejímu narušení“, pak k nim správní orgán uvádí, že tyto skutečnosti účastníka řízení nevyvíňují z deliktního jednání, přičemž k nim nebylo možné přihlédnout ani při rozhodování o výši ukládané pokuty, jelikož účastník řízení věděl, že se pohybuje v ochranném pásmu plynárenských zařízení (ze stanoviska správce a provedeného vytyčení), a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, tedy v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a nikoli s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Ochranné pásmo u tohoto typu přípojek tvoří celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu. Pokud tedy bylo předmětné plynárenské zařízení cca 20 cm nad plynovodním řádem, stále se nacházelo v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu,

neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, jakož i provedené vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

V řízení bylo prokázáno, že bylo plynárenské zařízení vytyčeno a účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí to, že účastník řízení před započítím zemních prací nejprve vykopal ručně sondy na vytyčeném plynovodním řádu, bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Jako přitěžující okolnost správní orgán dále vyhodnotil to, že účastník řízení prováděl zemní práce strojem.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě

správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení