

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05181/2021-ERU
Č. j. 05181-8/2021-ERU

V Praze dne 16. srpna 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05181/2021-ERU, zahájeném dne 9. července 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan

narozený [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] dále také („obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, když dne 17. dubna 2021 v k. ú. obce [REDAKCE] na pozemku náležejícím k rekreační chatě evidenčního čísla 2 kácel vzrostlý strom, který při pádu poškodil vodiče nadzemního elektrického vedení nízkého napětí 400 V mezi podpěrnými sloupy č. 163 a 164 na sousedním pozemku náležejícím k domu č. p. 12, v důsledku čehož došlo k přerušení dodávky elektřiny koncovým odběratelům.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

7 000 Kč (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26121.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26121.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 27. května 2021 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Krásná Lípa (dále také „policejní orgán“), pod č. j. [REDACTED] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 17. dubna 2021 při kácení stromu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (venkovního elektrického vedení) v obci [REDACTED] při kterém došlo k pádu stromu na elektrické vodiče a jejich poškození a následnému přerušení dodávky elektřiny konečným odběratelům.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že zástupce správce zařízení elektrizační soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) dne 17. dubna 2021 přijal oznámení o poškození nadzemního elektrického vedení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci [REDACTED] na pozemcích náležejících k rekreační chatě číslo [REDACTED]. Na místě zástupce správce zařízení elektrizační soustavy zjistil, že elektrické vodiče mezi opěrnými sloupy č. 163 a 164 jsou přetržené a leží na komunikaci. Další dráty visely volně až na opěrný sloup č. 169. Ve vodičích ležela koruna vzrostlé borovice. K ohrožení života a zdraví nedošlo. Došlo k přerušení dodávky elektřiny osmi odběratelům po dobu od 17:00 hod. do 20:30 hod.
- [3] Policejnímu orgánu podal vysvětlení pan Ing. Ivan Kokta. Sdělil, že je spolumajitelem rekreační chalupy č. [REDACTED]. Dne 17. dubna 2021 se rozhodl pokácet vzrostlou borovici stojící na jeho pozemku, u které hrozil pád do elektrického vedení. I když strom kácel s veškerou opatrností za pomoci svého syna, došlo k jeho pádu do vodičů, které se přetrhly. Pádem rovněž poškodil oplocení sousedního pozemku majitele pana [REDACTED]. Poškození elektrického vedení ihned nahlásil správci elektrizační soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Na náhradě škody způsobené na oplocení sousedního pozemku se se sousedem dohodl, což vlastník pan [REDACTED] potvrdil.
- [4] Provozovatel distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín IV – Podmokly, IČO: 247 29 035 vyčíslil způsobenou škodu na částku 7 208 Kč. Tato škoda byla obviněným dne 8. června 2021 uhrazena v plné výši.

II. Průběh správního řízení

- [5] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil obviněný a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto dne 1. července 2021 přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání příkazu č. j. 05181-5/2021-ERU, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona spáchaného z nedbalosti a byla mu uložena pokuta ve výši 7 000 Kč. Příkaz byl obviněnému doručen dne 9. července 2021.
- [6] Proti příkazu podal obviněný dne 17. července 2021 včasný a přípustný odpor.
- [7] Obviněný byl dne 26. července 2021 vyrozuměn, že podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Současně byl vyrozuměn, že správní orgán shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci a byla mu dána možnost ve lhůtě deseti dnů se k těmto podkladům vyjádřit a seznámit se s obsahem správního spisu.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení elektrizační distribuční soustavy v obci [REDACTED] na pozemku náležejícímu k chalupě č. p. [REDACTED] došlo při

neodborném kácení stromu obviněným bez vědomí a souhlasu správce zařízení elektrizační soustavy k pádu stromu do vodičů nízkého napětí 400 V. Následkem pádu stromu do elektrických vodičů došlo k jejich přerušení mezi opěrnými sloupy č. 163 a 164 a pádu na komunikaci. Další vodiče zůstaly volně viset až k opěrnému sloupu č. 169. K ohrožení života a zdraví nedošlo. Došlo k přerušení dodávky elektřiny osmi odběratelům po dobu od 17:00 hod. do 20:30 hod. Vzniklou škodu obviněný v plné výši uhradil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

IV. II. Obecný právní rámec

- [10] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [11] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nesplnění povinnosti provádět v ochranném pásmu nadzemního elektrického vedení činnosti tak, aby nedošlo k jeho poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že obviněný kácel svépomocí vzrostlý strom, který při nekontrolovaném pádu poškodil nadzemní elektrické vedení nízkého napětí. Obviněný tak nese plnou odpovědnost za spáchání projednávaného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [12] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona.
- [13] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [14] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou zavinění ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný při kácení stromu v blízkosti zařízení elektrizační soustavy věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [15] Správní orgán s ohledem na stav káceného stromu rovněž hodnotil i možné okolnosti vylučující protiprávnost jednání obviněného. Dospěl k závěru, že nebezpečí pádu stromu do elektrického vedení přímo nehrozilo a nebylo tak nutné strom kácat bezodkladně bez zajištění odborné pomoci z důvodu odvrácení přímo hrozícího nebezpečí.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [16] Obviněný odporem proti příkazu správního orgánu požádal o opětovné přezkoumání a posouzení skutkového stavu a uvedl, že některým formulacím v příkazu nerozumí. Uznal způsobení škody a připomněl, že ji bezodkladně ohlásil a pomohl s jejím odstraněním v co nejkratší době odklizením zbytků stromu a větví, aby správce energetických zařízení mohl vjet na místo nehody s potřebnou technikou a vzniklou škodu obratem uhradil.
- [17] Podle svého vyjádření nejednal nedbale, ale jednalo se o souhrn nešťastných náhod. Strom kácel v dobré víře, aby zabránil hrozící škodě pravděpodobně většího rozsahu. S ohledem na větrné počasí neměl čas na dlouhé rozhodování. Díky rychlému zásahu pracovníků poruchy správce energetického zařízení a informování sousedů nedošlo k žádným následným škodám.
- [18] Obviněný vyjádřil nesouhlas s tvrzením správního orgánu, že nebylo nutné kácet strom neodvratně a že je toto tvrzení v rozporu s protokolem Policie ČR a místním ohledáním pracovníky správce energetického zařízení, kde je vyjádřen opak. Kácení stromu poškozeného větrem dodatečně nahlásil obecnímu úřadu.
- [19] Stanovení pokuty uložené příkazem, jako odstrašující a preventivní trest, nepovažuje za adekvátní, a i když její výše není pro něho likvidační, přesto je pro něho jako starobního důchodce značná. Podle informací získaných od Policie ČR se v obdobných případech jako trest ukládá důtka.
- [20] Správní orgán řádně posoudil všechny návrhy a námítky obviněného. Již v příkazním řízení vzal v úvahu jako polehčující okolnost náhradu způsobené škody a kácení stromu správní orgán vnímá jako snahu obviněného zabránit v pádu poškozeného stromu do elektrických vodičů. Jako polehčující okolnost správní orgán považuje i pomoc obviněného při odstraňování následků způsobené škody. Všechny tyto skutečnosti vzal správní orgán v úvahu jako polehčující okolnosti při rozhodování o výši pokuty. Tyto skutečnosti však nemohou být okolnostmi vylučujícími protiprávnost obviněného, či okolnostmi snižujícími škodlivost jednání obviněného do takové míry, aby nedošlo k naplnění materiální stránky spáchaného přestupku.
- [21] Pokud obviněný vnímal nastalou situaci s ohledem na stav stromu v souvislosti s větrným počasím jako kritickou, hrozící škodou na elektrickém vedení, měl tuto skutečnost bez zbytečného odkladu oznámit správci zařízení elektrizační soustavy, který by nepochybně kritickou situaci včasným zásahem odstranil minimálně stejně bezodkladně, jako musel odstranit následky poškození elektrického vedení v důsledku pádu stromu zaviněného obviněným. Správní orgán tak nemůže hodnotit bezodkladné kácení stromu obviněným jako jednání v krajní nouzi. Ze spisového materiálu Policie České republiky a z šetření pracovníků správce energetického zařízení taková neodvratnost, jak ji popisuje obviněný, a o které se vyjádřil, že je v rozporu s jejich zjištěními, nevyplývá.
- [22] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Správní orgán při ukládání pokuty vzal v úvahu i osobu obviněného, tudíž i jeho věk a případný příjem. Proto mu uložil pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Trest „důtka“ zákon nezná. Energetický zákon umožňuje uložit pouze trest pokuty. Institut upuštění od uložení správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž není vzhledem k okolnostem projednávané věci možný, neboť nebyly naplněny podmínky k jeho uplatnění.

V. Uložení správního trestu

- [23] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [24] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [25] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [28] V důsledku poškození elektrického vedení došlo k přerušení dodávky elektřiny po dobu 3,5 hodiny osmi koncovým odběratelům. Tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil jako okolnosti přitěžující.
- [29] Uhrazení škody za způsobené poškození a náklady související s jeho opravu správci tohoto zařízení hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.
- [30] Správní orgán při výměře výše pokuty vzal v úvahu a posoudil jako významnou polehčující okolnost snahu obviněného o odstranění stromu z dosahu vodičů nadzemního vedení, přičemž nebyla vyloučena ani hrozba možného pádu poškozeného stromu do vodičů i bez neodborného zásahu obviněného.
- [31] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [32] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [33] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: pan [REDACTED]