

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05776/2020-ERU

V Ostravě dne 19. června 2020

Č. j. 05776-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05776/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Zásobování teplem Jilemnice, s.r.o.**, se sídlem Jana Weisse 1219, 514 01 Jilemnice, IČO: 252 81 542, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a 2 přestupků a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Zásobování teplem Jilemnice, s.r.o., se sídlem Jana Weisse 1219, 514 01 Jilemnice, IČO: 252 81 542 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101729 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101743, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie**
- a) Základní škola Jilemnice, Komenského 288, příspěvková organizace, se sídlem Komenského 288, 514 01 Jilemnice, IČO: 008 54 697, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- b) Město Jilemnice, se sídlem Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice, IČO: 002 75 808 (dále jen „Město Jilemnice“), dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED]

c) Guthaus s.r.o., se sídlem Valdštejnská 734, Hrabačov, 514 01 Jilemnice, IČO: 287 86 815, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,

doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDACTED] vystavený odběrateli tepelné energie Město Jilemnice pak dále:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. b) Vyhlášky neobsahoval obchodní firmu nebo jméno a příjmení, popřípadě název, dodatek ke jménu a příjmení nebo názvu a bydliště nebo sídlo, popřípadě další identifikační údaje odběratele tepelné energie.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101729 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101743 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Město Jilemnice dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] za období od 1. prosince 2017 do 30. listopadu 2018, tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 54 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26120.

Odůvodnění

Dne 1. listopadu 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. února 2020 Protokol o kontrole [REDACTED] č. j. 10715-11/2019-ERU. Dne 19. února 2020 byly Úřadu doručeny námitky účastníka řízení proti protokolu o kontrole, které byly následně dne 17. března 2020 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 10715/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. června 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení v předmětném období podnikal na území města Jilemnice v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310101729 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101743.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) Základní škola Jilemnice, Komenského 288, příspěvková organizace, se sídlem Komenského 288, 514 01 Jilemnice, IČO: 008 54 697, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- b) Město Jilemnice, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED]
- c) Guthaus s.r.o., se sídlem Valdštejská 734, Hrabačov, 514 01 Jilemnice, IČO: 287 86 815, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

příčemž bylo zároveň zjištěno, že:

- všechny výše uvedené doklady o vyúčtování dodávky tepelné energie v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDACTED] v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. b) Vyhlášky neobsahoval obchodní firmu nebo jméno a příjmení, popřípadě název, dodatek ke jménu a příjmení nebo názvu a bydliště nebo sídlo, popřípadě další identifikační údaje odběratele tepelné energie,
- doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDACTED] v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky nevyúčtoval dodávku tepelné energie k 31. prosinci kalendářního roku (nýbrž k 30. listopadu).

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i podle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon v obou zněních“) se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona v obou zněních.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v obou zněních ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona v obou zněních je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat

dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona v obou zněních je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona v obou zněních. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona v obou zněních.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným třem odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ust. § 11 Vyhlášky.

Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie Městu Jilemnice v lokalitě [REDAKCE] za období od 1. prosince 2017 do 30. listopadu 2018, tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona v obou zněních nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem v obou zněních.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 2 přestupků a 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, neboť účastník řízení vyúčtoval 3 odběratelům tepelné energie za předmětné období, tj. od 1. ledna 2018 do 31. ledna 2018, dodávku tepelné energie výše specifikovanými doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky. Správní orgán má dále za to, že zároveň byly naplněny formální znaky 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, když jeden z výše uvedených dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie byl vystaveny za jiné období, než je umožněno ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat

společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu odběratelů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona v obou zněních, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně některého z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v obou zněních lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018. Správní orgán vyhodnotil přestupky dle výroku I. tohoto rozhodnutí jako závažnější, než přestupek dle výroku II. tohoto rozhodnutí, protože v prvním zmíněném případě se jednalo o náležitosti vyúčtování dodávek tepelné energie, které v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie zcela chyběly, zatímco v druhém případě se jedná o nedodržení řádného termínu vyúčtování dodávek tepelné energie, toto vyúčtování však fakticky proběhlo (byť za jiné období, než nařizuje Vyhláška), společenská škodlivost je tedy nižší, než kdyby účastník řízení doklady o vyúčtování dodávek

tepelné energie nevystavil vůbec. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. b) tohoto příkazu, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli (Městu Jilemnice) vyúčtoval největší množství tepelné energie a vyúčtoval mu dodávku tepelné energie nejvíce doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, tudíž by se případné znevýhodnění tohoto odběratele zde projevilo největší mírou. Dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDAKCE] navíc z předložených dokladů chybělo nejvíce náležitostí dle ust. § 14 Vyhlášky.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Účastník řízení spáchal přestupek v souběhu s dalšími 2 přestupky dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a 1 přestupkem ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava