

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08006/2015-ERU
Č. j. 08006-3/2015-ERU

V Ostravě dne 11. září 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08006/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **BENESTAV spol. s r.o.**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 1349/2, PSČ 128 00, IČ: 16343778, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **BENESTAV spol. s r.o.**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 1349/2, PSČ 128 00, IČ: 16343778 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Čechy pod Kosířem, v ulici Wolkerova u domu č. p. 108 strojně zemní práce v souvislosti se stavbou díla „Vodovodní přípojka pro prodejnu potravin“ Čechy pod Kosířem č. p. 108, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26115.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26115.

Odůvodnění

Dne 15. července 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. září 2014 Protokol o kontrole č. K025914, č. j. 06510-5/2014-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 16. října 2014. Účastník řízení namítal, že v 1. etapě prací nemělo dojít ke střetu s žádným plynárenským zařízením a nejbližší vzdálenost k výše uvedené plynovodní přípojce měla být dle podkladů RWE 6,6 m. Kontrolovaná osoba má za to, že nejednala v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, což upřesňuje tím, že neprováděla činnost v ochranném pásmu, která by mohla ohrozit plynárenské zařízení, dále poukazuje na minimální zásah do přípojky, při němž došlo k přerušení dodávky plynu po dobu 10 minut, a na provedenou úhradu veškerých nákladů spojených s opravou.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. K025914, ze dne 16. září 2014 vydaným dne 14. listopadu 2014 pod č. j. 06510-8/2014-ERU nadřízená osoba kontrolujícího námitky zamítla, neboť s poškozením plynárenského zařízení a posuzováním správního deliktu je spojena tzv. odpovědnost bez zavinění, což znamená, že způsob zavinění není pro vyslovení kontrolního závěru o porušení zákonem stanovené povinnosti podle ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona podstatná. Kontrolovaná osoba je odpovědná za výsledek, kterým je poškození plynárenského zařízení, a to bez ohledu na případné zavinění.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06510/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. září 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Vodovodní přípojka pro prodejnu potravin“ Čechy pod Kosířem č. p. 108 prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 8. května 2014. Objednatel tohoto díla pak byla společnost Jednota, spotřební družstvo v Boskovicích, IČ: 00032221. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 14. května 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 20. prosince 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě na žádost objednatele stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, součástí stanoviska byl orientační zákres plynárenského zařízení. Ze stanoviska bylo zjištěno, že v zájmovém území stavby se měla mimo jiné nacházet plynovodní přípojka PE dn 25. Ze stanoviska nevyplývá, že stavba bude prováděna na 2. etapy, přičemž v 1. etapě nemělo dojít ke styku s žádným plynárenským zařízením. V bodě 3) stanoviska je uvedeno, že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení. V bodě 6) je též uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno.

Dne 22. května 2014 došlo v katastrálním území Čechy pod Kosířem, v ulici Wolkerova u domu č. p. 108 při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje v souvislosti se stavbou díla Vodovodní přípojka pro prodejnu potravin“ Čechy pod Kosířem č. p. 108, k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 13. srpna 2014 uvedl, že nejbližší vzdálenost k výše uvedené plynovodní přípojce měla být dle podkladů RWE 6,6 m, na druhé straně přístupového chodníku do prodejny a proto ani účastník řízení, resp. investor nežádal o přesné vytyčení plynárenského zařízení. Zemní práce 1. etapy byly prováděny kombinací strojního výkopu ve volné trase a ručního výkopu v ochranném pásmu ostatních vytyčených podzemních sítí. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při strojní dokopávce za místem ručního obnažení vytyčeného podzemního elektro zařízení. Na základě požadavku distribuční společnosti, kvůli opravě poškozené plynovodní přípojky, byl účastníkem řízení ručně obnažen plynovodní řád. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. 1).

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2014 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 29 m³ plynu za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – typ Terex HR 14.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil investor stavby Jednota, spotřební družstvo beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že stavbou bude dle předložené projektové dokumentace dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení. Před započítím stavebních prací k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu nedošlo, přičemž ze stanoviska správce

plynárenského zařízení založeného ve spise nevyplývají skutečnosti tvrzené účastníkem řízení, tj. že v 1. etapě prováděných prací se v místě stavby nemělo nacházet plynárenské zařízení, tedy že vytyčení předmětného zařízení nebylo potřeba. Správní orgán má za to, že právě na základě toho, že k vytyčení plynárenského zařízení v terénu nedošlo, neměl účastník řízení skutečný přehled o tom, kde se v terénu toto zařízení nachází, a proto v ochranném pásmu plynárenského zařízení nepostupoval při své činnosti s maximální opatrností.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Skutečnosti uváděné účastníkem řízení tak jak jsou popsány výše, nesvědčí o tom, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky i konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, tuto okolnost je tak třeba považovat za okolnost, které závažnost správního deliktu snižuje.

Skutečnost, že účastník řízení neměl k dispozici vytyčení plynárenského zařízení v terénu a zemní práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení

o řešení poškození plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení