

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15040/2022-ERU
č. j. 15040-5/2022-ERU

V Ostravě dne 21. září 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15040/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELAVO s.r.o.**,
se sídlem č.p. 132, 285 47 Křesetice, IČO: 082 59 089,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ELAVO s.r.o., se sídlem č.p. 132, 285 47 Křesetice, IČO: 082 59 089 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. května 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kutná Hora, na ulici Masarykova u budovy č. p. 537, stavební činnosti, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26022.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 02910/2022-ERU, který byl vložen dne 14. září 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-15040/2022-ERU záznamem, č. j. 15040-2/2022-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 02910/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnosti na staveništi**, v důsledku, kterých došlo dne 21. května 2021 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kutná Hora na ulici Masarykova u domu č. p. 537, **při provádění protlaku zaměstnanec účastníka řízení**, pan [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“),
- dne 31. srpna 2020 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. 5002206160**, spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 2 roky ode dne jeho vydání,
- dne 17. května 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával stavební práce jako subdodavatel na základě „objednávky č. OVS-28/2021 na elektromontážní, výkopové a pomocné práce na stavbě VO -Kutná Hora, č. st. 21-003-00, dle soupisu prací ze dne 5.3.2021“
- dne 5. dubna 2021 účastník řízení podepsal záznam o seznámení se s „Technologickým předpisem rozvody elektro – veřejné osvětlení“ ve kterém je uvedeno, že „subdodavatel zemních prací firma ELAVO s.r.o., obdržel celou dokumentaci včetně inženýrských sítí, BOZP a rizik.“
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení **uhradil**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 657 m³** plynu do ovzduší za dobu **165 min**, ale **nedošlo k přerušení dodávky** plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

[4] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 7. září 2021 uvedl, že odpovědná osoba za práce na stavbě „VO Kutná Hora, Masarykova ulice – rekonstrukce chodníků“ byl pan [REDAKCE] č. Osoba, která práci prováděla a poškodila nízkotlaký plynovod byl pan [REDAKCE] přičemž oba výše uvedení pánové jsou jeho zaměstnanci, a na Policii ČR uvedli, jak k poškození došlo.

[5] Ze sdělení Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, č.j. [REDAKCE] ze dne 29. září 2021, vyplývá, že dne 21. května 2021 došlo v obci Kutná Hora na ulici Masarykova u budovy č.p. 537 při výkopových pracích prováděných protlakem pod pozemní komunikací, ze strany zaměstnanců účastníka řízení k poškození plynovodního potrubí o velikosti cca 13,85 m² s následným únikem plynu do okolí a k evakuaci 10 osob spolu s odpojením elektrického proudu v přilehlých budovách.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] kdo prováděním protlaku pod pozemní komunikací poškodil plynárenské zařízení. Jednání [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo ze strany účastníka řízení k jeho poškození, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení

právní povinnosti zabránil. Účastník řízení navíc nedodržel podmínky stanoviska, protože v bodě 8) je uvedeno: „V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.“

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **657 m³** plynu do ovzduší.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných ne o shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení