

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09495/2020-ERU  
Č. j. 09495-9/2020-ERU

V Ostravě dne 1. července 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09495/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Žežulka stavební s.r.o.**,  
se sídlem F. X. Nohy 962, 334 41 Dobřany, IČO: 082 09 022,

ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupků, společnost Žežulka stavební s.r.o.**, se sídlem F. X. Nohy 962, 334 41 Dobřany, IČO: 082 09 022 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 8. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žinkovy, u budovy č. p. 163 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40;
- b) dne 25. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žinkovy, u budovy č. p. 124 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25;
- c) dne 25. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lhota u Dobřan, v ulici Náves, u budovy č. p. 480 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32;

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**54 000 Kč** (slovy: padesát čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26021.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 09495/2020-ERU, který byl dne 21. května 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno, a v podnětových spisech sp. zn. 09954/2020-ERU a 09955/2020-ERU, které byly odboru sankčních řízení předány dne 26. května 2021 a které byly do správního spisu vloženy dne 1. července 2021, záznamem z téhož dne č. j. 09495-8/2020-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09495/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 09495/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. srpna 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území Žinkovy, u budovy č. p. 163, **stavebním strojem značky CAT 303** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
  - dne 11. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 15. ledna 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení A tedy již jeho vytčení **nebylo** platné,
  - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 8. srpna 2019 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007 (dále jen „objednatel“), na základě objednávky [REDACTED] ze dne 17. září 2018,
  - dne 17. dubna 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 2 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 3 minut a byla přerušena dodávka plynu **5** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel).
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 5. listopadu 2020 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení A došlo při provádění strojního výkopu pádem asfaltové kry na obnažené plynovodní potrubí.
- [5] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 09954/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. září 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále obojí jen „plynárenské zařízení B“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Žinkovy, u budovy č. p. 124, **stavebním strojem značky Bobcat E80 fyzická osoba podnikající** [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“),
  - na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B se vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení jako v případě plynárenského zařízení A,

- dne 26. srpna 2019 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla jako najatý stroj pro účastníka řízení, na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 9. září 2019, bez písemného předání staveniště a podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** na základě téže objednávky jako v případě plynárenského zařízení A,
- dne 30. září 2018 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 47 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **6** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel).

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 18. listopadu 2020 mj. uvedl, že stavbyvedoucí účastníka řízení přidělil fyzické osobě podnikající [REDAKCE] dva zaměstnance účastníka řízení s ručním nářadím za účelem obnažení plynárenského zařízení B, fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale špatně vyhodnotila hloubku kopané rýhy a hrábla lžící bagru příliš hluboko, přičemž poškodila plynárenské zařízení B. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] se podílela na náhradě škody spojené s poškozením plynárenského zařízení B.

[7] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 09955/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. září 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení C“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lhota u Dobřan, v ulici Náves, u budovy č. p. 480, **stavebním strojem značky Komatsu** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE]
- dne 9. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 12. listopadu 2018 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení C tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 25. září 2019 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení C bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, na základě smlouvy o dílo ze dne 1. října 2018 ve znění dodatku ze dne 3. června 2019,
- dne 4. října 2018 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 8 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 2 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 7,5 hodiny.

[8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 23. listopadu 2020 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení C došlo při provádění strojního výkopu pádem kamene na obnažené plynovodní potrubí.

[9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem

skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

- [10] V případě plynárenských zařízení A a C není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A a C. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [11] V případě plynárenského zařízení B došlo k jeho poškození činností fyzické osoby podnikající [REDAKCE] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Její jednání je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [12] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ve všech třech případech prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo ve všech třech případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [14] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [15] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [16] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [17] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.
- [18] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 29. září 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení B došlo k úniku největšího množství plynu do ovzduší (47 m<sup>3</sup>) a přerušení dodávky plynu největšímu počtu konečných zákazníků (6).

- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **47 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **6 konečným zákazníkům**.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského B zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil v souběhu s **dalšími dvěma** přestupky.
- [21] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení B v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení B v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost Žezulka stavební s.r.o., se sídlem F. X. Nohy 962, 334 41 Dobřany,  
IČO: 082 09 022