

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10041/2019-ERU
Č. j. 10041-12/2019-ERU

V Ostravě dne 19. června 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10041/2019-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Havířov, v městské části Dolní Suchá, u budovy č. p. 379, č. or. 18a zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 39 000 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26020.

Odůvodnění

Dne 7. října 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu byl veden správní spis sp. zn. 10041/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 10041/2019-ERU, který byl Odboru sankčních řízení předán dne 27. února 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle podkladů ve správním spise sp. zn. 10041/2019-ERU:

- zemní práce, při nichž došlo dne 24. července 2019 k poškození plynárenského zařízení ve městě Havířov, v městské části Dolní Suchá, u budovy č. p. 379, č. o. 18a **prováděla protlakem fyzická osoba** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající [redacted]“),
- fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě ústní objednávky a zaměstnancem účastníka řízení jí bylo sděleno, že se v zájmovém prostoru stavby nenacházejí žádné inženýrské sítě,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost ELTOM, s.r.o., se sídlem Oběžná 163/19, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČO: 258 37 117 na základě rámcové smlouvy o dílo ze dne 3. ledna 2019 a objednávky ze dne 15. července 2019, staveniště mu bylo předáno dne 22. července 2019,
- dne 7. ledna 2019 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení, Detailním zákresem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 2 144 m³ plynu do ovzduší za dobu 195 minut, ale nedošlo k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům,

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [redacted] která prováděla zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba [redacted] však zemní práce prováděla pro účastníka řízení a podle pokynů jeho zaměstnance. Jednání fyzické osoby [redacted] je tedy přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 144 m³ plynu** do ovzduší.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně přístupných údajů v registru ekonomických subjektů. Dle těchto údajů je účastník řízení fyzickou osobou podnikající a není plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí méně než 1 000 000 Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava