

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07925/2015-ERU

V Ostravě dne 8. září 2015

Č. j. 07925-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-07925/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VSJ mechanizace s.r.o.**, se sídlem Zábřeh, Dvorská 2298/19c, PSČ 789 01, IČ: 27834972, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost VSJ mechanizace s.r.o., se sídlem Zábřeh, Dvorská 2298/19c, PSČ 789 01, IČ: 27834972 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Červená Voda u domu č. p. 531 zemní práce v souvislosti se stavbou „č. p. 531 Červená Voda na st. p. č. 985 v katastrálním území Červená Voda“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26015.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26015.

## Odůvodnění

Dne 7. srpna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K032114, č. j. 07290-15/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07290/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. září 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „č. p. 531 Červená Voda na st. p. č. 985 v katastrálním území Červená Voda“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 2. června 2014, jejímž předmětem bylo „Odstranění stavby č. p. 531 a 537 v Červené Vodě“. Objednatelem tohoto díla pak byla společnost IP systém a.s., IČ: 26787971. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 27. května 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště, stavba Rekonstrukce a přístavba haly A v Červené Vodě (dále jen „Zápis o předání a převzetí staveniště“) z téhož dne.

Dne 4. prosince 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko o existenci sítí společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., zn. [REDAKCE], s vymezením podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, ve kterém informuje o tom, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku se STL plynovodní přípojkou pro č. p. 531 v obci Červená Voda. V bodě 3) stanoviska je uvedeno, že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnosti zahájeny. V bodě 6) je též uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Součástí stanoviska je i detailní zákres polohy plynárenského zařízení. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 2. června 2014 došlo v katastrálním území Červená Voda u domu č. p. 531 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou „č. p. 531 Červená Voda na st. p. č. 985 v katastrálním území Červená Voda“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem uvedl, že při strhávání zateplení bagrem Volvo EC210B NLC bylo také strženo skryté potrubí, o kterém zaměstnanec kontrolované osoby nevěděl, a u kterého bylo následně zjištěno, že je připojeno na plynárenskou přípojku, která byla umístěna u paty budovy. Účastník řízení dále uvedl, že investor stavby bezprostředně před zahájením prací prohlásil, že objekt je zcela odpojen od inženýrských sítí a může se zahájit demolice budovy. Účastník řízení poukazoval na to, že v Zápisu o předání a převzetí staveniště, je uvedeno, že se v místě staveniště nenacházejí plynárenská zařízení. Z uvedeného zápisu správní orgán zjistil, že tak jak to účastník tvrdí to v zápisu uvedeno není,

ohledně funkčních inženýrských sítí je uvedeno, že jimi jsou: kanalizace, elektro, telefon. O události byl učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby list č. [REDACTED].

Vzniklé poškození bylo nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDACTED] (dále jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o skutečné technologické ztrátě plynu při odtlakování PZ č. [REDACTED] ze dne 2. června 2014 únik 26 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 85 konečným zákazníkům po dobu 8 hodin. Z Protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl práce strojně – typ stroje VOLVO EC 210 B NLC.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly bezezbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností. Námitka účastníka řízení, že investor jej ujistil, že v místě staveniště není funkční plynárenské zařízení, je irelevantní z toho důvodu, neboť stavební práce prováděl sám účastník řízení a ze stanoviska správce plynárenského zařízení bylo zřejmé, že v místě stavby dojde k dotyku se STL plynovodní přípojkou pro č. p. 531 v obci Červená Voda. I přes tuto skutečnost si účastník řízení nezajistil vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení však existence takových okolností nevyplývá a podmínky pro liberaci účastníka řízení tedy naplněny nebyly.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající

v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky plynu 85 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Tuto okolnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje. Avšak vytyčení plynárenského zařízení provedeno nebylo, což lze považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu naopak zvyšuje.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné (přerušena dodávka 85 odběratelům) a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán úhradu vzniklé škody účastníkem řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení