

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07583/2019-ERU
Č. j. 07583-14/2019-ERU

V Ostravě dne 19. června 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07583/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **GEOSAN GROUP a.s.**, se sídlem U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín, IČO: 281 69 522, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost GEOSAN GROUP a.s., se sídlem U Nemocnice 430, Kolín III, IČO: 281 69 522 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín, v ulici Pražská, u budovy č. p. 19 zemní práce, při kterých došlo k poškození T-kusu nízkotlakého plynovodu IPE DN 160/40.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25920.

Odůvodnění

Dne 17. července 2017 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ve věci poškození T-kusu nízkotlakého plynovodu IPE DN 160/40 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu byl veden správní spis sp. zn. 07583/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 07583/2019-ERU, který byl Odboru sankčních řízení předán dne 4. března 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 10. května 2019 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín, v ulici Pražská, u budovy č. p. 19 **prováděl zemním strojem zaměstnanec společnosti Brtek s.r.o.**, se sídlem Revoluční 1190, 250 92 Šestajovice, IČO: 247 21 603 (dále jen „společnost Brtek s.r.o.“),
- společnost Brtek s.r.o. vykonávala zemní práce pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 1. srpna 2018, staveniště jí nebylo předáno, práce na stavbě vykonávala coby obsluha najatého stroje a byla koordinována stavbyvedoucím účastníka řízení,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro Město Kolín, se sídlem Karlovo náměstí 78, Kolín I, 280 02 Kolín, IČO: 002 35 440 na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 11. května 2018, staveniště mu bylo předáno dne 30. května 2018,
- dne 7. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn.** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 6. května 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 72 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu 8 konečným zákazníkům (3 v kategorii maloodběr a 5 v kategorii domácnost) po dobu 500 minut.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci společnosti Brtek s.r.o., kteří prováděli zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost Brtek s.r.o. práce na stavbě prováděla coby obsluha najatého stroje a podle pokynů účastníka řízení. Jednání zaměstnanců společnosti Brtek s.r.o. je tedy přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze

shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **72 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **8 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava