

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06792/2018-ERU

V Ostravě dne 10. července 2018

Č. j. 06792-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06792/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **Mamelom s.r.o.**, se sídlem Duchcovská 284, IČO: 248 34 629, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba **Mamelom s.r.o.**, se sídlem Duchcovská 284, IČO: 248 34 629 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z trvajících přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu v období ode dne 26. března 2018 dosud veškeré požadované podklady a informace dle výzvy obsažené v „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 02532-1/2018-ERU ze dne 14. března 2018, doručené dne 14. března 2018, a to konkrétně:
- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
    - kdo pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl, a jaký byl vztah této osoby či osob ke kontrolované osobě (např. zaměstnanec kontrolované osoby, jiná podnikající fyzická osoba, zaměstnanec jiné právnické nebo podnikající fyzické osoby),
    - popis mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,
    - zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
    - zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručně kovanou sondou, a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
  - kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,
  - kopii stanoviska k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu

plynárenského zařízení včetně kopie výkresu s vyznačením polohy plynárenského zařízení,

- kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh,
- kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna,
- kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byly práce prováděny,
- kopie zápisů o předání a převzetí staveniště,
- kopie listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení,
- kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškozeného plynárenského zařízení, včetně dokladu o uhrazení,
- fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.

**II.** Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25918.

**III.** Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu.

### **Odůvodnění**

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 14. března 2018 zahájil Úřad podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 02532-1/2018-ERU z téhož dne (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona.

Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ustanovením § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil Úřadu následující podklady a informace:

- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
  - kdo pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl, a jaký byl vztah této osoby či osob ke kontrolované osobě (např. zaměstnanec

- kontrolované osoby, jiná podnikající fyzická osoba, zaměstnanec jiné právnické nebo podnikající fyzické osoby),
- popis mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,
  - zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
  - zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou, a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,
  - kopii stanoviska k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení včetně kopie výkresu s vyznačením polohy plynárenského zařízení,
  - kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh,
  - kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna,
  - kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byly práce prováděny,
  - kopie zápisů o předání a převzetí staveniště,
  - kopie listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení,
  - kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškozeného plynárenského zařízení, včetně dokladu o uhrazení,
  - fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.

Lhůta k dodání informací a podkladů marně uplynula dne 25. března 2018. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na výzvu nikterak nereagoval.

Dne 4. dubna 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou výzvu podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Opakovaná žádost o předložení podkladů a informací“ č. j. 02532-5/2018-ERU (dále jen „opakovaná výzva“), která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí výzvě. Účastník řízení však ani na tuto opakovanou výzvu nikterak nereagoval.

Podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ustanovení § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

Úřad ve výše uvedené výzvě i v opakované výzvě účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění

stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ustanovení 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách nesdělil Úřadu veškeré požadované informace a nepředložil veškeré požadované podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela

přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvě uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (25. března 2018), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava