

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12861/2024-ERU
Č. j. 12861-2/2024-ERU

V Ostravě dne 18. října 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12861/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ENERGIE MAŠŤOV s.r.o.**,
se sídlem Sídliště 296, 431 56 Mašťov, IČO: 250 08 331,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2024 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), a uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **ENERGIE MAŠŤOV s.r.o.**, se sídlem Sídliště 296, 431 56 Mašťov, IČO: 250 08 331 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101838 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203443 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nejpozději dne 30. dubna 2024 nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkazy „Výkaz 31,32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“ a „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ podle bodu 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“).

II.

Podle ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25824.

III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení jakožto držiteli licence na výrobu tepelné energie č. 310101838 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203443 ukládá **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti předložit Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě **5 kalendářních dnů** od právní moci tohoto příkazu regulační výkazy „Výkaz 31,32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“ a „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ podle bodu 8 Přílohy č. 1 Vyhlášky.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“).
- [2] Z úřední činnosti má správní orgán za nepochybné, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101838 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 28. února 2002 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203443 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 6. března 2003.
- [4] Účastník řízení měl dosáhnout podle předložených podkladů v roce 2023 tržeb za dodávky tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu nepředložil ERÚ regulační výkazy „Výkaz 31,32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“ a „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ podle bodu 8 Přílohy č. 1 Vyhlášky.
- [5] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je ERÚ. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [6] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem. Podle Přílohy č. 1 bodu 8. Vyhlášky je povinen držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie předložit ERÚ regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [7] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat je ERÚ ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [8] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 20 odst. 6 téhož zákona neposkytl ERÚ regulační výkazy za rok 2023 v řádném termínu, tj. nejpozději dne 30. dubna 2024 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [9] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku uvedeného přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu regulace v energetice ze strany ERÚ.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 16 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [12] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení regulačních výkazů, které ERÚ dále využívá při výkonu regulační pravomoci v energetických odvětvích. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako relativně závažný, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce ERÚ jako regulátora v oblasti energetiky a je proto žádoucí, aby držitelé licencí předkládali regulační výkazy ve struktuře, obsahu a termínech stanovených Vyhláškou.
- [13] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení byl v rámci dozorové pravomoci ERÚ v minulosti již trestán za spáchání přestupku, což správní orgán zohlednil zvýšením ukládané pokuty.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [15] Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě, jelikož byly splněny všechny podmínky pro jeho uložení. Opatření k nápravě spočívá v povinnosti poskytnout ERÚ ve lhůtě 5 kalendářních dnů od právní moci tohoto příkazu regulační výkazy podle bodu 8 Přílohy č. 1. Vyhlášky. Lhůta 5 kalendářních dnů k předložení požadovaných regulačních výkazů podle správního orgánu splňuje podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula od termínu pro předložení regulačních výkazů stanoveného Vyhláškou.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení

Obdrží: ENERGIE MAŠŤOV s.r.o.