

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07090/2019-ERU  
Č. j. 07090-7/2019-ERU

V Ostravě dne 9. ledna 2020

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07090/2019-ERU, které je vedeno jako společné řízení správních řízení sp. zn. OSR-10613/2018-ERU zahájeného dne 11. února 2019 a sp. zn. OSR-06576/2019-ERU zahájeného dne 24. června 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **DevelopTEC Energo, s.r.o.**, se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 394/17, PSČ 186 00, IČO: 284 11 358, **práv. zast. advokátní kancelář Doucha Šíkola advokáti s.r.o.**, se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 044 42 687, pro podezření ze spáchání přestupku dle **ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018** (dále jen „zákon o POZE“), a přestupku **dle ust. § 91 odst. 4 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018** (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **DevelopTEC Energo, s.r.o.**, se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 394/17, PSČ 186 00, IČO: 284 11 358 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na **distribuci elektřiny č. 121118840** v rozporu s **ust. § 49 odst. 7 energetického zákona** neudržoval měřicí zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem, když v rozporu s ust. § 6 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o metrologii“), ve spojení s bodem 4.1.4 písm. a) vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška k měřidlům“), ve výrobě elektřiny s názvem Fotovoltaická elektrárna Sklady Hodonín II, nacházející se na adrese 695 01 Hodonín, Bratislavská 1, okres Hodonín, kraj Jihomoravský, nebyly níže uvedené měřicí transformátory proudu u zdroje č. 1:

poř. č. elektrom.	budova č.	parc. č.	výrobce	typ	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	rozvaděč
1	6	458/2	████	████	████	████	████	████
2	8	458/4	████	████	████	████	████	████
3	12 a 13	458/7, 458/9	████	████	████	████	████	████
4	19	458/13	████	████	████	████	████	████
5	22	9572	████	████	████	████	████	████
6	24	1362	████	████	████	████	████	████
7	25	9571	████	████	████	████	████	████
8	29	9571	████	████	████	████	████	████

od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 opatřeny úřední značkou, přičemž dle certifikátu o schválení typu měřidla č. █████ a značky schválení typu: TCS █████, se transformátory, které vyhoví předepsaným zkouškám, opatří úřední značkou (štítkem, plombou nebo ověřovacím znakem u svorkovnice).

II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 120 000 Kč** (slovy: sto dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25819.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděliku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25819.

IV. Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. **OSR-07090/2019-ERU** s účastníkem řízení, v **postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111016671**, se v části týkající se **podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE, v období od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018, neudržoval a neprovozoval měřicí zařízení ve výrobně elektřiny s názvem Fotovoltaická elektrárna Sklady Hodonín II, nacházející se na adrese 695 01 Hodonín, Bratislavská 1, okres Hodonín, kraj Jihomoravský, ve smyslu ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE s platným ověřením podle zákona o metrologii, jelikož níže uvedené transformátory proudu u zdroje č. 1

poř. č. elektrom.	budova č.	parc. č.	výrobce	typ	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	rozvaděč
1	6	458/2	████	████	████	████	████	████
2	8	458/4	████	████	████	████	████	████
3	12 a 13	458/7, 458/9	████	████	████	████	████	████
4	19	458/13	████	████	████	████	████	████
5	22	9572	████	████	████	████	████	████
6	24	1362	████	████	████	████	████	████

7	25	9571	■	■	■	■	■	■
8	29	9571	■	■	■	■	■	■

nebyly opatřeny úřední značkou, přičemž v přechodných ustanoveních zákona č. 131/2015 Sb., kterým byl mj. i novelizován zákon o POZE, je stanoveno, že má výrobce povinnost provozovat a udržovat měřicí zařízení jako stanovené, což zahrnuje i platné ověření (dle certifikátu o schválení typu měřidla č. ■ a značky schválení typu: ■, umístěním štítku, plomby nebo ověřovacího znaku u svorkovnice), **podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky z a s t a v u j e.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Úvod

Dne 11. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také jen „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení pro možné spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE, a to porušením povinnosti stanovené v ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE. Správní řízení bylo vedeno pod sp. zn. OSR-10613/2018-ERU.

Dne 24. června 2019 zahájil správní orgán ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona, a to porušením povinnosti stanovené v ust. § 49 odst. 7 energetického zákona. Správní řízení bylo vedeno pod sp. zn. OSR-06576/2019-ERU.

Obě správní řízení byla zahájena na základě výsledků kontroly správního orgánu sp. zn. 04761/2018-ERU zahájené dne 22. května 2018 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 11a odst. 1 a odst. 5 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem ke skutečnosti, že se obě výše uvedená správní řízení týkala ve své podstatě prolínajícího se předmětu řízení a stejného subjektu, rozhodl správní orgán ve smyslu ust. § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky o spojení řízení, a to usnesením ze dne 11. července 2019, č. j. 07090-1/2019-ERU.

Společné řízení je vedeno pod sp. zn. OSR-07090/2019-ERU.

### II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena v provozovně evid. č. 1 s názvem Fotovoltaická elektrárna Sklady Hodonín II, nacházející se na adrese 695 01 Hodonín, Bratislavská 1, okres Hodonín, kraj Jihomoravský, s výkonem 0,75364 MW, v počtu zdrojů 2 (dále jen „provozovna evid. č. 1“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil správní orgán dne 24. září 2018 protokol o kontrole č. ■, č. j. 04761-18/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 24. září 2018 (dále též „protokol o kontrole“).

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolovaná osoba - účastník řízení, v postavení držitele licence č. 111016671, s předmětem podnikání výroba elektřiny, porušila povinnosti dané ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE tím, že na svůj náklad měří vyrobenou elektřinu z obnovitelného zdroje dle ust. § 11a odst. 1 písm. a) zákona o POZE za místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny měřidly, které nebyly v souladu se zákonem o metrologii měřidly stanovenými, v období od září 2010 do 21. srpna 2018, kdy byla v kontrolované provozovně evid. č. 1 provedena montáž stanovených měřidel dle zákona o metrologii.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že kontrolovaná osoba, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111016671, porušila povinnosti dané ust. § 11a odst. 5 zákona o POZE, neboť v době od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 provozovala měřicí zařízení bez platného ověření podle zákona o metrologii.

Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nebyly účastníkem řízení podány námitky.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je držitelem licence č. 111016671 s předmětem podnikání výroba elektřiny, zahájení výkonu licencované činnosti dne 5. října 2010 a držitelem licence č. 121118840 s předmětem podnikání distribuce elektřiny, zahájení výkonu licencované činnosti dne 27. ledna 2012.

Předmětná výrobní - provozovna evid. č. 1 vyrábí elektřinu pomocí slunečního záření a je tvořena několika skupinami fotovoltaických panelů připevněných k nosným konstrukcím umístěným na střeších budov v areálu provozovny evid. č. 1 patřících ke zdroji č. 1. V provozovně evid. č. 1 je u zdroje č. 1 nainstalováno celkem dvanáct elektroměrů. Dle jednopólového schématu elektrického zařízení provozovny evid. č. 1 jsou tato měřidla určena k měření vyrobené elektrické energie za místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby. Všechny elektroměry určené k měření elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, na kterou je uplatňována podpora, byly v době fyzické kontroly opatřeny úřední značkou v podobě olovené závěsné plomby a samolepkou letopočtu ověření. Ke všem těmto elektroměrům byly rovněž účastníkem řízení předloženy dokumenty s názvem potvrzení o ověření stanoveného měřidla vydané autorizovaným metrologickým střediskem – společnost [REDAKCE], protokol o kusové zkoušce rozvaděče NN, který dokladuje kompletnost rozvaděče včetně montáže elektroměrů subjektem registrovaným u Českého metrologického institutu a doklad evidence používaných měřidel. Předložené dokumenty a zjištění prokazují, že výše popsané elektroměry instalované v kontrolované provozovně evid. č. 1, patřící ke zdroji č. 1, jsou ověřená stanovená měřidla provozována v souladu se zákonem o metrologii. U žádného z výše popsaných elektroměrů nebyly v době fyzické kontroly zjištěny známky neoprávněné manipulace s měřidlem.

Nedílnou součástí měřicího zařízení pro nepřímé měření na hladině napětí 0,4 kV jsou měřicí transformátory proudu. V databázi certifikátů typu měřidel vedené u Českého metrologického institutu bylo zjištěno, že uvedené použité typy měřicích transformátorů proudu v provozovně evid. č. 1 patřící ke zdroji č. 1 jsou schváleného typu pod značkou [REDAKCE]. Značky schválení typu však na předmětných měřicích transformátorech proudu v počtu 24 ks nebyly nalezeny. V době kontroly na místě nebyly tyto měřicí transformátory proudu opatřeny úřední značkou prokazující, že se jedná o ověřená stanovená měřidla podle zákona o metrologii ve spojení s vyhláškou k měřidlům.

Konkrétně se jedná o tyto měřicí transformátory proudu patřící k elektroměrům ve zdroji č. 1 v provozovně evid. č. 1, tak jak to uvádí tabulka č. 1 (dále jen „MTP“):

Tabulka č. 1

poř. č. elektrom.	budova č.	parc. č.	výrobce	typ	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	rozvaděč
1	6	458/2	████	████████	████████	████████	████████	████
2	8	458/4	████	████████	████████	████████	████████	████
3	12 a 13	458/7, 458/9	████	████████	████████	████████	████████	████
4	19	458/13	████	████████	████████	████████	████████	████
5	22	9572	████	████████	████████	████████	████████	████
6	24	1362	████	████████	████████	████████	████████	████
7	25	9571	████	████████	████████	████████	████████	████
8	29	9571	████	████████	████████	████████	████████	████

Z kontrolního spisu sp. zn. 04761/2018-ERU plyne (resp. účastník řízení přímo uvedl), že si nárokuje podporu na výrobu elektřiny vyrobené v provozovně evid. č. 1 ve zdroji č. 1 s ID 015152\_Z11 formou povinného výkupu a údaje z elektroměru č. 1 - č. 8 u zdroje č. 1 slouží pro nárok na podporu. Elektroměry patřící ke zdroji č. 1 v provozovně evid. č. 1 jsou ve vlastnictví účastníka řízení. Na elektřinu vyrobenou ve zdroji č. 2 si účastník řízení nenárokuje žádnou formu podpory, a proto není předmětem tohoto řízení.

Dne 21. srpna 2018 byla provedena montáž 24 nových měřicích transformátorů proudu, jejichž soupis uvádí následující tabulka č. 2, kterými byly nahrazeny původní MTP uvedené v tabulce č. 1 (dále jen „MTP 2“):

Tabulka č. 2

poř. č. elektrom.	budova č.	parc. č.	výrobce	typ	výrobní č.	výrobní č.	výrobní č.	rozvaděč
1	6	458/2	████	████████	████████	████████	████████	████
2	8	458/4	████	████████	████████	████████	████████	████
3	12 a 13	458/7, 458/9	████	████████	████████	████████	████████	████
4	19	458/13	████	████████	████████	████████	████████	████
5	22	9572	████	████████	████████	████████	████████	████
6	24	1362	████	████████	████████	████████	████████	████
7	25	9571	████	████████	████████	████████	████████	████
8	29	9571	████	████████	████████	████████	████████	████

O montáži nových MTP 2 bylo vydáno 8 montážních listů (ke každému elektroměru 1 montážní list o montáži 3 ks měřicích transformátorů proudu) ze dne 21. srpna 2018, které byly vystaveny společností ██████████, se sídlem ██████████, IČO: ██████████, s tím, že u každého elektroměru jsou uvedeny příslušné MTP 2, s tím, že montážní listy byly doloženy i fotografiemi, ze kterých je patrné, že nové MTP 2 (z fotek jsou patrná výrobní čísla měřicích transformátorů proudu) jsou osazeny úředními značkami prokazujícími, že se jedná o stanovená měřidla.

#### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě zjištění při provedené kontrole zahájil správní orgán po vyhodnocení všech těchto skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-10613/2018-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. února 2019, č. j. 10613-3/2018-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. února 2019. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 30. října 2018 byl do správního spisu záznamem o vložení kontrolního spisu do správního spisu, č. j. 10613-2/2018-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 04761/2018-ERU.

Pod č. j. 10613-5/2018-ERU byl do spisu vložen záznam o telefonním rozhovoru s panem Radkem Jančou.

Následně dne 25. února 2019 bylo uskutečněno nahlédnutí do spisu jednatelem účastníka řízení.

Dne 5. března 2019 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení, a to ve lhůtě 10 kalendářních dní, č. j. 10613-8/2018-ERU.

Dne 2. dubna 2019 byl uskutečněn rozhovor s osobou, která se představila jako Michaela Novotná, s tím, že advokátní kancelář Doucha Šikola advokáti s.r.o., převzala právní zastoupení účastníka řízení, a bude zasláno vyjádření účastníka řízení k vedenému správnímu řízení. O telefonickém rozhovoru byl učiněn záznam č. j. 10613-9/2018-ERU.

Vyjádření účastníka řízení k vedenému správnímu řízení obdržel správní orgán dne 10. dubna 2019, č. j. 10613-10/2018-ERU, v němž účastník řízení uvedl, že je v posuzovaném případě elektřina měřena měřidlem ve vlastnictví provozovatele lokální distribuční soustavy a účastník řízení nemá povinnost měřit vyrobenou elektřinu v souladu s ust. § 11a odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona o POZE. Podle účastníka řízení nelze slučovat činnost účastníka řízení v postavení výrobce elektřiny s činností účastníka řízení v postavení provozovatele distribuční soustavy vykonávaných v rámci licence na distribuci elektřiny.

Dle názoru účastníka řízení se na něj povinnosti stanovené v ust. § 11a odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona o POZE nevztahují.

Dále účastník řízení uvedl, že podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 263/2000 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, účinné do 31. srpna 2002 (dále jen „vyhlášky č. 263/2000 Sb.“), podléhají povinnému ověřování (ust. § 3 odst. 1 zákona) měřidla uvedená v položce 4 přílohy k vyhlášce č. 263/2000 Sb., kde jsou uvedena měřidla elektrických a magnetických veličin. V položce 4.1.4. přílohy k vyhlášce č. 263/2000 Sb. jsou uvedeny měřicí transformátory proudu a napětí, a to pod písm. a) indukční používané ve spojení s elektroměry a pod písm. b) kapacitní používané ve spojení s elektroměry. Doba platnosti ověření je u indukčních měřících transformátorů proudu, které byly instalovány v okamžiku místního šetření správního orgánu v předmětné provozovně, dle příslušné vyhlášky bez omezení.

Povinnost stanovená v ust. § 11a odst. 5 zákona o POZE se vztahuje k měření elektřiny podle ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE. Účastník řízení, dle jeho vyjádření,

není povinen měřit vyrobenou elektřinu v souladu s ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE, jelikož se na něj vztahuje výjimka, kdy vyrobenou elektřinu měří provozovatel distribuční soustavy měřidlem v jeho vlastnictví, tudíž nemohlo dojít k porušení ust. § 11a odst. 5 zákona o POZE.

Z těchto důvodů se na účastníka řízení, dle jeho názoru, nemůže vztahovat povinnost dle ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE udržovat a provozovat měřicí zařízení podle ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE s platným ověřením podle zákona o metrologii, jelikož není povinen ani instalovat měřicí zařízení podle ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE.

K posouzení otázky spáchání přestupku podle zákona o metrologii (použití stanoveného měřidla bez platného ověření k účelu, pro který byl předmětný druh měřidla vyhlášen jako stanovený) je příslušný pouze Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, nikoliv správní orgán.

Nad rámec výše uvedeného se účastník řízení domnívá, že by nemohla být naplněna ani materiální stránka přestupku, z jehož spáchání je podezřelý. I před účinností zákona o odpovědnosti za přestupky bylo judikaturou dovozováno, že i u správního deliktu je třeba důsledně zkoumat jeho materiální stránku a byť není materiální stránka v zákoně výslovně upravena, její nepoužití by bylo v rozporu s jednotlivými principy právního řádu. Účastník řízení odkázal na dvě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, a to č. j. 7 Afs 27/2008-46 a č. j. 8 Afs 70/2010-57.

Účastník řízení je přesvědčen, že materiální stránka v případě podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE nemohla být v jeho případě naplněna, ani kdyby správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení byl povinen dodržovat ust. § 11a odst. 5 zákona o POZE.

Účelem předmětného ustanovení (§11a odst. 5) zákona o POZE je, aby bylo zajištěno měření elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů očištěné o technologickou vlastní spotřebu a jinou spotřebu, na kterou není možné uplatňovat podporu, ověřeným měřidlem.

Na závěr svého podání účastník řízení navrhnul zastavení správního řízení.

Ke svému vyjádření doložil účastník řízení pro prokázání svých majetkových poměrů rozvahu za rok 2017 a výkaz zisku a ztráty za rok 2017.

Správní orgán do spisu dále záznamem o vložení dokumentů do správního spisu ze dne 9. května 2019, č. j. 10613-11/2018-ERU, vložil následující dokumenty, a to přehled nároku na podporu/registrace zdroje - elektřiny účastníka řízení ze dne 6. května 2019, doklady o výplatě podpory za období leden 2017 - prosinec 2017, měsíční výkazy - výroba elektřiny za období leden 2018 - prosinec 2018 a doklady o výplatě podpory za období leden 2019 - březen 2019.

Následně správní orgán odeslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ze dne 10. května 2019, č. j. 10613-12/2018-ERU, na nějž bylo reagováno vyjádřením účastníka řízení ze dne 27. května 2019, č. j. 10613-13/2018-ERU, ve kterém účastník řízení znovu zopakoval, že v daném případě je elektřina měřena měřidlem ve vlastnictví provozovatele lokální distribuční soustavy a účastník řízení *[v postavení*

*výrobce elektřiny - pozn. správního orgánu]* tedy nemá povinnost měřit vyrobenou elektřinu v souladu s ust. § 11a odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona o POZE.

Současně účastník řízení uvedl, že nelze slučovat činnosti účastníka řízení v postavení výrobce elektřiny s činnostmi účastníka řízení v postavení provozovatele distribuční soustavy vykonávaných v rámci licence na distribuci elektřiny.

Povinnost stanovená v ust. § 11a odst. 5 zákona o POZE se vztahuje k měření dle ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE. Účastník řízení [*v postavení výrobce elektřiny - pozn. správního orgánu]* však není povinen měřit vyrobenou elektřinu v souladu s ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE, jelikož se na něj vztahuje výjimka v tomto ustanovení uvedená, když vyrobenou elektřinu měří provozovatel distribuční soustavy měřidlem v jeho vlastnictví, a je tedy měřena pouze elektřina očištěná o technologickou vlastní spotřebu.

Na závěr účastník řízení shrnul, že se nemohl dopustit přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE, když povinnosti uvedené v ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE ve spojení v ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE se na něj nevztahují a navrhnul zastavení vedeného správního řízení.

Na základě výše uvedeného zahájil správní orgán s účastníkem řízení další správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona, a to porušením povinnosti stanovené v ust. § 49 odst. 7 energetického zákona, ve kterém účastník řízení stál v pozici držitele licence na distribuci elektřiny č. 121118840, a to na základě oznámení o zahájení řízení ze dne 24. června 2019, č. j. 06576-3/2019-ERU.

Následně dne 11. července 2019 rozhodl správní orgán unesením č. j. 07090-1/2019-ERU o spojení správního řízení sp. zn. OSR-10613/2018-ERU zahájeného dne 11. února 2019 a sp. zn. OSR-06576/2019-ERU zahájeného dne 24. června 2019, do jednoho správního řízení, a to řízení vedeného pod sp. zn. OSR-07090/2019-ERU, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem ze dne 11. července 2019, č. j. 07090-2/2019-ERU.

Dne 19. července 2019 obdržel správní orgán od účastníka řízení vyjádření k vedenému řízení, č. j. 07090-3/2019-ERU, v němž účastník řízení uvedl, že přestupek podle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE může spáchat pouze výrobce elektřiny, a to při neplnění povinností podle ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE, tj. neudržování či neprovozování měřicího zařízení podle ust. § 11 odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE s platným ověřením podle zákona o metrologii.

Podle názoru účastníka řízení nebyl účastník řízení jako výrobce elektřiny povinen na svůj náklad měřit stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii, když měření zajišťoval provozovatel distribuční soustavy. Ust. § 11a odst. 1 druhý odstavec zákona o POZE neukládá jako podmínku měření, aby měření provozovatelem distribuční soustavy probíhalo měřidlem typu stanoveného prováděcím předpisem, ale jedinou podmínkou je provádění měření provozovatelem distribuční soustavy. Jak vyplynulo z provedeného kontrolního šetření, měření provozovatelem distribuční soustavy bylo prováděno. Byly tedy naplněny podmínky pro to, aby povinnost výrobci elektřiny stanovená v ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE nevznikla. Jelikož účastník řízení - jako výrobce elektřiny, neměl povinnost podle ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE, nemá ani povinnost měřit podle ust. § 11a odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE, nemůže tak logicky mít ani stanovenou povinnost podle ust. § 11a odst. 5 písm. a)



zákona o POZE udržovat a provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii. Účastník řízení se tedy jako výrobce elektřiny nemohl dopustit spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE, který spočívá v neplnění povinností dle ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE, a proto by vedené správní řízení mělo být ve vztahu ke spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE účastníkem řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaveno.

Ohledně vytýkané činnosti účastníka řízení v postavení držitele licence na distribuci elektřiny uvedl účastník řízení, že má za to, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, jelikož podle ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. V rámci zkoumání této stránky přestupku je nutné posoudit, zda skutek, který je předmětem správního řízení, dosahuje takové intenzity protiprávní činnosti, která má za následek, že se jedná o skutek, který lze posoudit jako společensky škodlivý. Není možné odkázat pouze na naplnění formálních znaků přestupku a s ohledem na to rozhodnout, že skutek, který byl spáchán, je přestupek.

Podle účastníka řízení provozovatel distribuční soustavy prováděl a zajistil instalaci měřicího zařízení schváleného typu v souladu s ust. § 49 odst. 7 energetického zákona, tyto měřicí transformátory však nebyly od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 opatřeny úřední značkou, která by potvrzovala provádění pravidelného ověřování správnosti měření. Z hlediska zkoumání materiální stránky přestupku pak správní orgán musí zkoumat, jaké následky škodlivosti pro společnost měla skutečnost neprovedení ověřování správnosti měření měřidel, když nebylo v rámci kontrolního šetření ani následného ověřování dne 21. srpna 2018 zjištěno, že by tyto transformátory měly za následek chybné měření, a tudíž, že zde byl ohrožen právem chráněný zájem. Nadto by měl Energetický regulační úřad vzít v úvahu též skutečnost, že došlo ze strany účastníka řízení k urychlenému odstranění zjištěných nedostatků, o čemž účastník řízení správní orgán v rámci kontrolního šetření, vedeného pod sp. zn. 04761/2018-ERU, informoval, a případná škodlivost činu pro společnost tak zcela zanikla.

Vzhledem k výše uvedenému je účastník řízení přesvědčen, že materiální stránka v případě podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona nebyla naplněna. Správní řízení by tedy dle účastníka řízení mělo být ve vztahu ke spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaveno.

Správní orgán s ohledem na ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-07090/2019-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Relevantní ustanovení zákona o POZE a energetického zákona nebyla v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizována. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018“), byl naposledy novelizován zákonem č. 285/2018 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a ust. § 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018 i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a také trestnost tohoto jednání z hlediska spáchaného přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle zákona o POZE, energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod. 5 energetického zákona stanovuje, že měřicím zařízením jsou veškerá zařízení pro měření, přenos a zpracování naměřených hodnot.

Přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce nesplní některou z povinností podle ust. § 11a odst. 5 písm. a) nebo b) nebo odst. 7 písm. b) zákona o POZE nebo na vyžádání správního orgánu (Energetického regulačního úřadu) nebo ministerstva nesplní povinnost podle ust. § 11a odst. 6 zákona o POZE.

Podle ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE je výrobce povinen na svůj náklad měřit

a) za místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny vyrobenou elektřinu zvlášť z každého druhu obnovitelného zdroje nebo z druhotného zdroje stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii, nebo

b) před místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny vyrobenou elektřinu zvlášť z každého druhu obnovitelného zdroje nebo z druhotného zdroje, jakož i měřit samostatně technologickou vlastní spotřebu elektřiny stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii.

Povinnost uvedená v předchozí větě pod písmeny a) a b) se nevztahuje na případy, kdy měření zajišťuje provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy nebo kdy výrobce vypočítává vyrobené množství elektřiny z obnovitelných zdrojů nebo druhotných zdrojů podle ust. § 11a odst. 4 zákona o POZE. Měření technologické vlastní spotřeby elektřiny se nevyžaduje u výroben elektřiny s instalovaným výkonem do 10 kWe včetně.

A podle ust. § 11a odst. 5 zákona o POZE je výrobce dále povinen:

a) udržovat a provozovat měřicí zařízení podle ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE s platným ověřením podle zákona o metrologii,

b) zdržet se jakýchkoli neoprávněných zásahů do zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo do měřicího zařízení podle ust. § 11a odst. 1 až odst. 4 zákona o POZE nebo do jeho součásti či příslušenství.

Podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona zajišťuje provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na svůj náklad instalaci vlastního měřicího zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření a pro účely provedení odečtu, pokud je měřicí zařízení bez napětí, má právo uvést měřicí zařízení pod napětí na nezbytně nutnou dobu. Zákazník má právo na instalaci měřicího zařízení pro měření dodávky elektřiny do svého odběrného místa. Pokud zákazník požádá provozovatele distribuční soustavy o instalaci měřicího zařízení vyššího typu než měřicí zařízení stanoveného typu, provozovatel distribuční soustavy požadované měřicí zařízení instaluje. Zákazník je v takovém případě povinen uhradit provozovateli distribuční soustavy rozdíl nákladů na měřicí zařízení, jeho instalaci, provoz a odečty požadovaného měřicího zařízení oproti měřicímu zařízení stanoveného typu.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny, pokud nezajistí na svůj náklad instalaci vlastního měřicího zařízení, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona.

Podle ust. § 9 odst. 2 zákona o metrologii opatří Český metrologický institut nebo autorizované metrologické středisko ověřené stanovené měřidlo úřední značkou nebo vydá ověřovací list anebo použije obou těchto způsobů. Grafickou podobu úřední značky a náležitosti ověřovacího listu stanoví ministerstvo vyhláškou.

Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o metrologii podléhající měřidla schvalování typu ještě před zahájením výroby stanoví ministerstvo vyhláškou. Na žádost mohou být schváleny i typy jiných nově vyráběných měřidel.

Na základě technických zkoušek a dalších zjištění podle ust. § 6 odst. 3 zákona o metrologii Český metrologický institut vydá certifikát, že měřidlo jako typ schvaluje, a přidělí mu značku schválení typu, kterou musí výrobce, pokud tak stanoví ministerstvo vyhláškou, umístit na měřidlo. Náležitosti certifikátu o schválení typu měřidla a grafickou podobu značky schválení typu stanoví vyhláška. Platnost certifikátu o schválení typu měřidla zaniká uplynutím deseti let od data jeho vydání. Tuto lhůtu může Český metrologický institut na žádost výrobce nebo dovozce prodloužit o dalších deset let; počet měřidel, která lze podle schváleného typu vyrobit, není omezen.

Trvající přestupek je dle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupek takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

### V. III. Právní posouzení skutku účastníka řízení

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku (dříve označovaného jako správní delikt) ve smyslu ust. § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že protiprávní stav (předmětný přestupek) trval ode dne 1. ledna 2017, tedy odc dnc, kdy nabyla účinnosti příslušná část novely č. 131/2015 Sb., kterou byl mj. i novelizován zákon o POZE, až do doby, kdy byla v kontrolované provozovně evid. č. 1 u zdroje č. 1 provedena montáž nových 24 kusů stanovených MTP 2 s platným ověřením dle zákona o metrologii, tj. do dne 21. srpna 2018.

Přestupku ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE se dopustí výrobce tím, že nesplní povinnost podle ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE.

Je nepochybné, že účastník řízení, jako výrobce elektřiny, měl provozovat MTP u zdroje č. 1 v provozovně evid. č. 1 s platným ověřením podle zákona o metrologii, leda by měření zajišťoval provozovatel distribuční soustavy, kterým je také účastník řízení, a to v pozici distributora elektřiny, což však v období od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 neučinil.

Nadto z dokladu vedeného pod č. j. 04761-3/2018-ERU, č. 1. 38 - 39, vyplývá, že účastník řízení u zdroje č. 1 v provozovně evid. č. 1 uplatňoval na zdroj ID výrobního zdroje 015152\_Z11, o výkonu 0,724 MW, s datem uvedení do provozu dne 14. prosince 2010, v době od 1. července 2015 do 31. prosince 2017 formu podpory OZE ve formě ročního zeleného bonusu, v době od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 uplatňoval účastník řízení formu podpory OZE ve formě povinného výkupu a od 1. ledna 2019 dosud uplatňuje účastník řízení znovu formu podpory OZE ve formě povinného výkupu. Elektroměry, na které je účastníkem řízení uplatňovaná podpora, jsou elektroměry č. 1 – č. 8, tak jak jsou zaznačeny účastníkem řízení na dokumentu označeném jako elektroinstalace – fotovoltaický systém, schéma rozvodu FVE262, č. 1. 133, jakož i uvedená skutečnost vyplývá ze zápisu z jednání v rámci provedené kontroly ERÚ ze dne 14. června 2018, č. j. 04761-4/2018-ERU (dále jen „zápis č. j. 04761-4/2018-ERU“), kde je uvedeno, že střídavý proud ze střídačů zdroje č. 1 u provozovny evid. č. 1 je veden přes rozvaděče RFV, ve kterých jsou umístěna měřicí zařízení vyrobené elektřiny do stávajících rozvodů lokální distribuční soustavy. V zápise č. j. 04761-4/2018-ERU je dále uvedeno, že účastník řízení uvedl, že si nárokuje podporu na výrobu elektřiny ve zdroji č. 1 s ID 015152\_Z11 formou povinného výkupu a jeho výši nárokuje z údajů měřidel vyrobené elektrické energie z každé části výroby (budovy) samostatně. Technologickou spotřebu vlastní účastník řízení, dle svého sdělení, samostatně neměří ani nevykazuje, protože měření vyrobené elektřiny je realizováno za odběrem technologické vlastní spotřeby. V zápise č. j. 04761-4/2018-ERU je rovněž uvedeno, že technické specifikace měřidel vyrobené elektrické energie, z nichž je nárokována podpora, jsou uvedeny v jednopólovém schématu a v předložených dokumentech - potvrzení o ověření stanovených měřidel.

Vyúčtování zeleného bonusu na elektřinu se podle ust. § 9 odst. 6 zákona o POZE uskutečňuje na základě naměřených hodnot podle ust. § 11a zákona o POZE nebo v případech

podle ust. § 11a odst. 4 zákona o POZE na základě vypočtených hodnot evidovaných operátorem trhu podle prováděcího právního předpisu.

Vyúčtování povinně vykoupené elektřiny se podle ust. § 10 odst. 3 zákona o POZE provádí na základě naměřených hodnot podle ust. § 11a zákona o POZE evidovaných operátorem trhu podle prováděcího právního předpisu.

Z dokumentů obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. OSR-10613/2018-ERU vyplývá, že si účastník řízení nárokuje podporu na měřidla ve vlastnictví distributora elektřiny, když elektroměry sloužící u zdroje č. 1 v provozovně evid. č. 1 k měření vyrobené elektřiny, na kterou je nárokována podpora, jsou právě elektroměry č. 1 - č. 8. Je tak nesporné, že pokud se jedná o měřidla, na která je uplatňována podpora, tak uvedená měřidla musí být měřicím zařízením typu stanoveného prováděcím právním předpisem, musí být udržována a musí být pravidelně ověřována správnost jejich měření. V daném případě nelze považovat měřicí transformátory proudu (MTP), které byly součástí jednotlivých elektroměrů č. 1 - č. 8, tak jak to stanoví výše uvedená tabulka č. 1, za měřidla stanoveného typu, když předmětné MTP nebyly v době od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 opatřeny úřední značkou prokazující, že se jedná o ověřená stanovená měřidla podle zákona o metrologii.

Vzhledem k tomu, že správní orgán souhlasí s názorem účastníka řízení, že měření v souladu s ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE v daném případě zajišťuje distributor elektřiny (jak je níže popsáno), tak tento měl povinnost udržovat v provozovně evid. č. 1 u zdroje č. 1 MTP patřící k elektroměru č. 1 - č. 8 v souladu s prováděcím právním předpisem, tedy v souladu s ust. § 9 odst. 1 a odst. 2 zákona o metrologii ve spojení s ust. § 6 vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 262/2000 Sb., kterou se zajišťuje jednotnost a správnost měřidel a měření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 262/2000 Sb.“).

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 49 odst. 7 energetického zákona, kterou má v návaznosti na ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE, jakož i ust. § 9 odst. 6 zákona o POZE a ust. § 10 odst. 3 zákona o POZE, a to povinnost udržovat vlastní měřicí zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem, tedy předmětné MTP, s platným ověřením, kdy platným ověřením se podle ust. § 6 vyhlášky č. 262/2000 Sb., míní umístění úřední značky na stanoveném měřidle a to dle certifikátu o schválení typu měřidla č. 1397/92/20 a značky schválení typu: [REDAKCE], kdy mělo být provedeno ověřené schválení umístěním štítku, plomby nebo ověřovacího znaku u svorkovnice. Žádné z uvedených druhů úřední značky sloužících pro ověření, že dané měřidlo je schváleného typu, však na MTP patřících k elektroměrům č. 1 - č. 8, tak jak je specifikuje tabulka č. 1, v době od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 nebylo umístěno.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako trvajícím přestupek správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupek je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu,

který nebyl pachatelem vyvolán. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že výše popsané jednání spadá pod definici trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona, když sice účastník řízení protiprávní stav nevyvolal, ale následně protiprávní stav udržoval, a to tím, že nezajistil, aby předmětné měřicí transformátory proudu (MTP) byly v době od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 opatřeny úřední značkou.

#### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má tak za jednoznačně prokázané, že účastník řízení nesplnil povinnost podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona udržovat měřicí zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem, čímž naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka správního deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 49 odst. 7 energetického zákona udržovat na svůj náklad zajištěnou instalaci vlastního měřicího zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku, implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek, dříve označený jako správní delikt.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení (v postavení držitele licence na výrobu elektřiny) je příjemcem podpory na výrobu elektřiny, tak za situace, kdy nemusí být řádně měřena vyrobená elektřina, tedy kdy měřicí zařízení určená k měření daných hodnot či měřicí transformátory proudu nejsou provozovány v souladu s platnými právními předpisy, zejména v souladu se zákonem o metrologii a navazujícími vyhláškami k měřidlům, může docházet k neoprávněnému čerpání podpory, resp. k čerpání podpory v nesprávné výši. Nadto nelze opomenout, že podle ust. § 4 odst. 1 zákona o POZE se za elektřinu z obnovitelných zdrojů považuje elektřina vyrobená využitím obnovitelných zdrojů naměřená v předávacím místě výroby elektřiny a distribuční soustavy nebo přenosové soustavy, nebo naměřená na svorkách generátoru a snižena o technologickou vlastní spotřebu elektřiny, což účastník

řízení dodržuje, ale neudržuje a neprovozuje předmětné MTP v souladu se zákonem o metrologii a vyhláškou č. 262/2000 Sb. Účastník řízení v pozici distributora elektřiny měří vyrobenou elektřinu elektroměry č. 1 - č. 8, ke kterým přísluší MTP, na nichž nebyly v době od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 umístěny ověřovací značky, prokazující, že se jedná o měřidla schváleného typu.

Zájem zákonodárce na tom, aby se vyplacená podpora vztahovala výlučně jen na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, která je měřena v souladu s příslušnými předpisy, a to správně, objektivně a doložitelně, zejména tedy podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona, ust. § 11a odst. 1, odst. 2 nebo odst. 4 zákona o POZE a příslušné měřicí zařízení byly udržovány a provozovány s platným ověřením v souladu se zákonem o metrologii, je nepochybný.

## **V. V. Vypořádání námitek účastníka řízení**

K tvrzení účastníka řízení, že pokud měření elektřiny zajišťuje distributor elektřiny, nevztahují se na něj (jako výrobce elektřiny) povinnosti podle ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE, jakož ani povinnosti dle ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE, které je právě navázáno na povinnost dle ust. § 11a odst. 1 zákona o POZE, lze souhlasit. Avšak každý provozovatel distribuční soustavy má podle ust. § 49 odst. 1 a odst. 7 energetického zákona povinnost zajistit měření množství dodané nebo odebrané činné nebo jalové elektřiny a jeho časový průběh, jakož i na svůj náklad provést instalaci vlastního měřicího zařízení, udržovat jej a pravidelně ověřovat správnost měření a pro účely provedení odečtu. Nadto nesplnění povinností provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona je možné posoudit jako přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona.

K námitce účastníka řízení, že MTP nainstalované v provozovně evid. č. 1 u zdroje č. 1 jsou dle čl. 4 bodu 4.1.4. písm. a) přílohy vyhlášky k měřidlům, měřicí transformátory proudu, jejichž platnost ověření je bez omezení, správní orgán uvádí, že uvedenou skutečnost nerozporuje, právě naopak, s tímto tvrzením účastníka řízení souhlasí. Předmětem tohoto řízení není skončení doby platnosti ověření MTP ani neprovedení jejich znovuověření, které skončilo, ale to, že dané MTP, specifikované v tabulce č. 1, nebyly v době od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 opatřeny úřední značkou ve smyslu ust. § 9 odst. 1 a odst. 2 zákona o metrologii ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 262/2000 Sb., a také dle certifikátu o schválení typu [REDAKCE], ze kterých plyne, že MTP měly být opatřeny plombou nebo nesnímatelným štítkem znemožňujícím rozebrání transformátoru. Z provedené kontroly je však patrné, že předmětné MTP nebyly takto označeny, a proto nelze považovat dané MTP v době od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018 za měřicí zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem, tak jak to předpokládá ust. § 49 odst. 7 energetického zákona.

K námitce, že jednání účastníka řízení jako distributora elektřiny v rozporu s ust. § 49 odst. 7 energetického zákona nelze považovat za společensky škodlivý čin, se správní orgán vyjádřil výše v části V. IV. Formální a materiální stránka přestupku tohoto rozhodnutí. Správní orgán nemůže souhlasit, že vytýkaným jednáním účastník řízení neporušil a neohrozil právem chráněný zájem společnosti.

Ohledně způsobu provedení a následků jednání účastníka řízení, jakož i jeho zavinění a pohnutky, kdy podle účastníka řízení nebylo zjištěno, ve vztahu k předmětným MTP, že by neprovedení ověření předmětných MTP mělo za následek chybné měření, a tudíž že by zde byl ohrožen právem chráněný zájem, a nadto ze strany účastníka řízení došlo k urychlenému odstranění zjištěných nedostatků, uvádí správní orgán, že porušení povinností

podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona nepředpokládá, že porušení stanovených povinností musí vést k tomu, že dojde k chybnému měření, pro naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona postačí, že provozovatel distribuční soustavy neudrží vlastní měřicí zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem v souladu se zákonem stanovenými povinnostmi.

## **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení jako provozovatel distribuční soustavy plně odpovídá za udržování a provoz měřících zařízení v souladu s energetickým zákonem a ostatními právními předpisy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníkem řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence dle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.



Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky ke způsobu spáchání přestupku a k okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- skutečnost, že neplnění předmětné povinnosti mohlo ve svém důsledku vést k nesprávnému a neobjektivnímu měření skutečně vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů, na kterou účastník řízení v postavení výrobce elektřiny uplatňoval nárok na podporu formou zeleného bonusu ročního v době od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 a formou povinného výkupu v době od 1. ledna 2018 do 21. srpna 2018;
- skutečnost, že účastník řízení neměl zabezpečeny všechny MTP sloužící pro měření vyrobené elektřiny patřící ke zdroji č. 1 v provozovně evid. č. 1, na kterou účastník řízení v postavení výrobce uplatňoval nárok na podporu, což v celkovém počtu 24 kusů nelze považovat za zanedbatelné množství;
- délku doby, po kterou trval protiprávní stav, tj. více než jeden rok.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- skutečnost, že účastník řízení již v průběhu kontroly původních 24 kusů MTP nahradil novými, čímž protiprávní stav ještě v době trvání kontroly odstranil;
- skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z účastníkem řízení doloženého výkazu zisku a ztrát a z veřejně dostupných informací.

Z výkazu zisku a ztráty sestaveného dne 11. května 2018 ke dni 31. prosince 2017, doručeného účastníkem řízení (č. j. 10613-10/2018-ERU), vyplývá, že měl účastník řízení v roce 2017 výsledek hospodaření za účetní období ve výši - 3 223 000 Kč a za rok 2016 výsledek hospodaření za účetní období ve výši - 3 727 000 Kč.

Z výkazu zisku a ztrát sestaveného dne 13. června 2017 ke dni 31. prosince 2016, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2016 účastník řízení výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši - 3 727 000 Kč a za rok 2015 výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši 2 702 000 Kč.

Ekonomická ztráta účastníka řízení sama o sobě neznamená, že by pro něj pokuta v uložené výši byla skutečně likvidační. Účastník řízení měl dle výkazu zisku a ztráty za rok 2017 tržby z prodeje výrobků a služeb ve výši 12 595 000 Kč a tržby za prodej zboží ve výši 1 028 000 Kč a v roce 2016 činily jeho tržby z prodeje výrobků a služeb částku ve výši 1 653 000 Kč.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložena pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby. Z výkazů zisku a ztráty za rok 2016 a za rok 2017 je patrné, že rozsah podnikání účastníka řízení je relativně větší než výše uložené pokuty a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši, jež mu byla v této věci uložena.

Správní orgán k výši uložené pokuty rovněž uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby i s ohledem na výše uvedené uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VII. Zastavení části správního řízení**

Současně správní orgán shledal, že ve vztahu k účastníkovi řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111016671, v části týkající se podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. k) zákona o POZE, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11a odst. 5 písm. a) zákona o POZE, v období od 1. ledna 2017 do 21. srpna 2018, neudržoval a neprovozoval měřicí zařízení ve výrobně elektřiny s názvem Fotovoltaická elektrárna Sklady Hodonín II, nacházející se na adrese 695 01 Hodonín, Bratislavská 1, okres Hodonín, kraj Jihomoravský, ve smyslu ust. § 11a odst. 1, odst. 2 a odst. 4 zákona o POZE s platným ověřením podle zákona o metrologii, jelikož níže uvedené transformátory proudu u zdroje č. 1

poř. č. elektrom.	budova č.	parc. č.	výrobce	typ	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	výrobní č. tran. proudu	rozvaděč
1	6	458/2	■	■	■	■	■	■
2	8	458/4	■	■	■	■	■	■

3	12 a 13	458/7, 458/9	████	████	████	████	████	████
4	19	458/13	████	████	████	████	████	████
5	22	9572	████	████	████	████	████	████
6	24	1362	████	████	████	████	████	████
7	25	9571	████	████	████	████	████	████
8	29	9571	████	████	████	████	████	████

nebyly opatřeny úřední značkou, přičemž v přechodných ustanoveních zákona č. 131/2015 Sb., kterým byl mj. i novelizován zákon o POZE, je stanoveno, že má výrobce povinnost provozovat a udržovat měřicí zařízení jako stanovené, což zahrnuje i platné ověření (dle certifikátu o schválení typu měřidla č. █████ a značky schválení typu: █████, umístěním štítku, plomby nebo ověřovacího znaku u svorkovnice), jsou dány důvody pro zastavení řízení, jelikož se uvedeného přestupku účastník řízení v pozici držitele licence na výrobu elektřiny nedopustil, ale vytykaného jednání se dopustil účastník řízení v postavení držitele licence na distribuci elektřiny, tak jak je to popsáno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tudíž jsou zde naplněny podmínky pro zastavení řízení v této části podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

### **VIII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

DevelopTEC Energo, s.r.o., prostřednictvím advokátní kanceláře Doucha Šikola advokáti s.r.o.