

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12564/2024-ERU  
Č. j. 12564-6/2024-ERU

V Ostravě dne 31. října 2024

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12564/2024-ERU, zahájeném dne 16. října 2024 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-12564/2024-ERU (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. června 2024 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Hroznětín, v ulici ČSA, u budovy č. p. 258 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- Správní spis sp. zn. OSR-12564/2024-ERU je veden na základě oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Ostrov, č. j. [REDAKCE] které bylo spolu se spisovým materiálem (dále jen „policejní spis“) doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) dne 24. září 2024. Předmětem oznámení bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 17. června 2024 v městě Hroznětín, v ulici ČSA, u budovy č. p. 258.
- Zemní práce, při kterých došlo dne 17. června 2024 v městě Hroznětín, v ulici ČSA, u budovy č. p. 258 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem značky Hitachi účastník řízení v souvislosti s odstraňováním pařezů.

- [3] Účastník řízení zemní práce prováděl jako zhotovitel pro Město Hroznětín, se sídlem Krušnohorské náměstí 1, 362 33 Hroznětín, IČO: 002 54 592 (dále jen „objednatel“), na základě celoroční objednávky [REDACTED] ze dne 5. ledna 2024.
- [4] Před zahájením zemních prací nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [5] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 17. července 2024 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že odstranění pařezů na ulici ČSA si u něj telefonicky objednal místostarosta objednatel v červnu 2024. Vzhledem k mocnosti pařezů nebylo možné je odfrézovat, a proto účastník řízení prováděl výkop bagrem. Vzhledem k předpokládanému stáří stromů účastník řízení nepředpokládal kolizi s plynárenským zařízením. Při bagrování čtvrtého stromu poškodil účastník řízení plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Účastník řízení se na opravě plynárenského zařízení podílel pískovým obsypem.
- [6] Objednatel ve svém vyjádření ze dne 28. června 2024 (č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že účastník řízení a místostarosta objednatel při předávání staveniště usoudili, že plynárenské zařízení povede ve stejné ose jako kanalizace, a proto se domnívali, že výkop je prováděn 4-6 m od ochranného pásma plynárenského zařízení. Plynofikace byla realizována v roce 1997, a proto nepředpokládali, že by plynárenské zařízení mohlo vést pod 80letým stromem.
- [7] Z přípisu společnosti GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, ze dne 3. září 2024 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED]) vyplývá, že plynárenské zařízení bylo uloženo bez pískového obsypu a výstražné fólie, protože bylo položeno bezvýkopovou technologií, která tyto ochranné prvky neumožňuje.
- [8] Skutečnost, že plynárenské zařízení vedlo mezi kořeny stromů a nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, vyplývá i fotodokumentace v policejním spise (listy 12-13, 23-24, 26-27, 31-34).
- [9] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 83,25 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 58 minut a k přerušení dodávky plynu 39 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a maloodběratel) po dobu 4 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 17. června 2024 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 18. června 2024, [REDACTED]
- [10] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **II. Průběh správního řízení**

- [11] Dne 16. října 2024 vydal Úřad příkaz č. j. 12564-3/2024-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 50 000 Kč.
- [12] Dne 22. října 2024 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno. V odporu účastník řízení mj. uvedl, že podle na místě přítomného technika správce plynárenského zařízení pokud by nedošlo k odstranění kořenového systému, kořeny mohly poškodit svým růstem plynárenské zařízení.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [13] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- poškození plynárenského zařízení způsobil účastník řízení stavebním strojem značky Hitachi při provádění zemních prací pro objednatele,
  - poloha plynárenského zařízení nebyla v terénu vytyčena,
  - plynárenské zařízení se nacházelo v kořenech stromu bez ochranných prvků.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2024.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním

a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a je proto za toto jednání odpovědný podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 83,25 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 39 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušeni dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušeni dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena třiceti devíti konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [26] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 23 ve spojení s ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [27] Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu či vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení. Ve zrušeném příkaze proto správní orgán nepovažoval jednání účastníka řízení za dostatečně opatrné na to, aby ho zbavilo odpovědnosti za přestupek.

- [28] Správní orgán však má nyní za to, že tento závěr byl nesprávný. Účastník řízení prováděl strojní výkop, protože velikost odstraňovaných pařezů neumožňovala jiný postup. Účastník řízení byl na základě domluvy s objednatelem v dobré víře, že v místě provádění prací se plynárenské zařízení nemůže nacházet, protože je mladší než odstraňované stromy, když ani účastník řízení ani objednatel nepředpokládali, že plynárenské zařízení bude uloženo protlakem mezi kořeny odstraňovaných stromů. Je navíc pravděpodobné, že pokud by kořeny stromu nebyly odstraněny účastníkem řízení, poškodily by svým růstem plynárenské zařízení i bez zásahu účastníka řízení.
- [29] Správní orgán dále poznamenává, že plynárenské zařízení bylo v rozporu s normami ČSN uloženo bez ochranných prvků. Tato skutečnost sama o sobě by účastníka řízení nezbavovala odpovědnosti z přestupku, ve spojení s výše uvedeným však nasvědčují verzi, že hlavní příčinou poškození plynárenského zařízení nebyla nedbalost účastníka řízení, ale nesprávné uložení či neočekávané vedení plynárenského zařízení.
- [30] Správní orgán tak uzavírá, že účastník řízení prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, když prováděl výkop pařezů, pod nimiž se podle objednatele neměly inženýrské sítě nacházet, a proto za přestupek podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky neodpovídá.

#### **IV. VI. Zastavení správního řízení**

- [31] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [32] Správní orgán má za prokázané, že jednání účastníka řízení, sice naplnilo formální a materiální stránku přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, účastník řízení však za toto jednání není odpovědný, jelikož jsou zde dány důvody pro liberaci účastníka řízení za dané jednání. Projednávaný skutek proto není přestupkem a správní orgán se proto rozhodl správní řízení zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]