

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07742/2015-ERU

V Praze dne 10. září 2015

Č. j. 07742-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. KO-07742/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl v přesně nezjištěné době v únoru roku 2015 na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v hlavní domovní skříni na pojistky ve fázi L2 a L3 připojil fázové vodiče kabelu CYKY 4x 2,5 mm², přičemž zelenožlutý vodič tohoto kabelu byl připojený na nulový můstek v hlavní domovní skříni a dále vedl pod elektroměřovou desku, kde byly tři vodiče fázové a jeden nulový spojeny svorkami s odvodními fázovými a nulovým vodičem, které vedly bez měření dále do domu, v důsledku čehož následně vědomě umožnil z neměřené části odebírat elektřinu, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25715.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona o přestupcích, bylo dne 3. července 2015 doručeno oznámení o přestupku Policie České republiky, obvodního oddělení Aš (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDACTED].

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 14. dubna 2015 se na základě oznámení o neoprávněném odběru elektřiny hlídka Policie ČR dostavila na adresu [REDACTED], [REDACTED] č. p. [REDACTED]. Na místě se nacházel pan [REDACTED], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a.s., který sdělil, že na odběrném místě byl v minulosti demontován elektroměr. Při kontrole odběrného místa zjistil pan [REDACTED], že zde dochází k neoprávněnému odběru elektřiny.

Policie ČR na místě zjistila, že na adrese [REDACTED], [REDACTED] č. p. [REDACTED] se jedná o jednopatrový cihlový rodinný dům. Pojistková skříň a rozvodová skříň na elektřinu je umístěna na domě. Přívod elektrické energie je sveden z konzole ve štítě domu černým kabelem volně po fasádě do pojistkové skříně. V rozvodné skříni nebyl umístěn žádný elektroměr, ale nacházela se zde zmeť kabelů různých barev, propojených svorkami, kabely nebyly zapojeny do elektrických jističů. Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci.

Dne 14. dubna 2014 pan [REDACTED] Policii ČR při podání vysvětlení sdělil, že téhož dne prováděl kontrolu odběrného místa na adrese [REDACTED], [REDACTED] č. p. [REDACTED], kde jako poslední zákazník byla vedena [REDACTED]. Demontáž elektroměru na tomto místě byla provedena dne 12. října 2010. Pan [REDACTED] zjistil, že přípojka nízkého napětí je svedena z konzole ve štítě domu do pojistkové skříně. Tato přípojka vedla volně po fasádě. V pojistkové skříni byly osazeny závitové pojistky E33, a to v první fázi L1 pojistka o hodnotě 35 A, ve fázi L2 byla pojistka opravovaná stejně jako ve fázi L3. Na odvod z těchto pojistek byly připojeny 3 vodiče kabelu CYKY 4x 2,5 mm². Žlutozelený vodič tohoto kabelu byl připojen na nulový můstek, kabel vedl do prostoru za elektroměrovou deskou, kde byly jednotlivé žíly fázové i nulový vodič spojeny svorkami s vodiči, které původně sloužily jako odvodní vodiče z elektroměru. Zkoušečkou pan [REDACTED] ověřil přítomnost napětí ve všech třech fázích. Dále provedl měření protékajících proudů, kdy ve fázi L1 bylo naměřeno 0,9 A, ve fázi L2 0,02 A a ve fázi L3 1,75 A. Po zadokumentování neoprávněného odběru byl odběr zrušen. Pan [REDACTED] o kontrole pořídil videozáznam a fotodokumentaci.

Dne 5. června 2015 podal Policii ČR vysvětlení obviněný z přestupku, který uvedl, že v domě na adrese [REDACTED], [REDACTED] č. p. [REDACTED] se nezdržuje asi 2,5 roku. Paní [REDACTED] je, jak uvedl obviněný z přestupku, bývalá manželka, která v domě na adrese [REDACTED], [REDACTED] č. p. [REDACTED] nebydlí už asi 10 let. Obviněný z přestupku uvedl, že asi před 5 lety byl demontován elektroměr. Obviněný z přestupku jezdil do domu na adrese [REDACTED], [REDACTED] č. p. [REDACTED] jen na víkendy, kdy si zapůjčoval elektrocentrálu, kterou využíval k osvětlení domu. Na této adrese se v současné době asi po dobu jednoho měsíce zdržuje paní

██████████. Aby mohla paní ██████████ používat spotřebiče, obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Neoprávněný odběr trval asi 1,5 měsíce.

Paní ██████████ Policii ČR dne 5. června 2015 uvedla, že v domě na adrese ██████████, ██████████ č. p. ██████████, bydlí od února 2015. Elektřina v domě fungovala, takže se o ni nijak nezajímala.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku sám vypověděl Policii ČR, že to byl on, kdo provedl na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že spojil přívodní a odvodní vodiče, které vedly bez měření do domu. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal úmyslně za účelem připojení elektřiny do domu. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém

zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době v únoru roku 2015 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání postižitelné podle zvláštních právních předpisů jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem,

za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro tyž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel propojil odběrné elektrické zařízení úmyslně, a to za účelem připojení elektřiny do domu, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přestupku, tj. neoprávněný odběr elektřiny, trval dle jeho doznání po dobu přibližně 1,5 měsíce a tuto skutečnost potvrdila i paní [REDAKCE], tedy dobu víc než dostatečně dlouhou na to, aby si obyvatel domu mohl zajistit řádné připojení, proto ji správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 4 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu

chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení