

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14272/2024-ERU

Č. j. 14272-11/2024-ERU

V Ostravě dne 9. října 2025

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán dle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dle § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení sp. zn. OSR-14272/2024-ERU zahájeném dne 5. prosince 2024 s obviněnými z přestupku, kterými jsou

společnost **Jihlavské plynárny s.r.o.**,
se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 090 55 410, a

společnost **Energie z Vysočiny s.r.o.**,
se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 198 28 837,

ve věci podezření ze spáchání přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 21. května 2024 ve formě spolupachatelství rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku společnost Jihlavské plynárny s.r.o., se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 090 55 410 (dále též jen „účastník řízení 1“), a **obviněný z přestupku společnost Energie z Vysočiny s.r.o.**, se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 198 28 837 (dále též jen „účastník řízení 2“), **se uznávají vinnými ze spáchání přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustili ve formě spolupachatelství ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tím, že jakožto prodávající společně užíli v rozporu s § 4 odst. 3 a 4 zákona o ochraně spotřebitele **nekalou obchodní praktiku** ve formě **klamavého opomenutí** ve smyslu § 5a odst. 1 téhož zákona,

když účastník řízení 1 zaslal zákazníkovi, [redacted] v postavení spotřebitele (dále jen „spotřebitel“), kterému poskytoval dodávky plynu do odběrného místa plynu [redacted] na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne [redacted], sjednané na dobu určitou [redacted] let ode dne podpisu smlouvy, tj. do dne [redacted], s předem sjednanou jednotkovou cenou plynu dle připojeného ceníku Strong pro rok 2024 ve výši [redacted] Kč bez DPH/MWh a stálým měsíčním platem [redacted] Kč a pro rok 2025 ve výši [redacted] Kč bez DPH/MWh a stálým měsíčním platem [redacted] Kč) dne 30. dubna 2024 dopis, prostřednictvím kterého spotřebiteli sdělil, že mu zasílá „*nový návrh smlouvy, kde naleznete nižší cenovou nabídku*“ a poprosil o „*podpis a zaslání zpět na adresu: Jihlavské plynárny s.r.o., Žižkova 1696/15 Jihlava 586 01*“, kdy však v příloze uvedeného dopisu spotřebiteli zaslal Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu a související podklady jiného dodavatele plynu – konkrétně účastníka řízení 2 (kdy mu tyto podklady předal právě účastník řízení 2), ve kterých byla sice uvedena nižší výše počáteční měsíční zálohy [redacted] Kč (oproti měsíční záloze dle rozpisu záloh účastníka řízení 1 ze dne 23. dubna 2024 ve výši [redacted] Kč), avšak dle přiloženého ceníku pro produktovou řadu Optimal k zaslané nové smlouvě s účastníkem řízení 2 je zřejmé, že jednotková cena plynu činila [redacted] Kč bez DPH/MWh (tj. byla vyšší, než kterou měl spotřebitel sjednanu přinejmenším pro rok 2024 i 2025 dle ceníku Strong u účastníka řízení 1), kdy následně spotřebitel zaslanou novou smlouvu a související podklady skutečně podepsal a zaslal zpět účastníku řízení 1, načež účastník řízení 2 na základě této nové smlouvy zadal v informačním systému OTE dne 20. května 2024 žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě spotřebitele ke dni 4. června 2024,

čimž účastník řízení 1 spotřebiteli prostřednictvím dopisu ze dne 30. dubna 2024 neposkytl informaci (spotřebitel nebyl upozorněn na skutečnost), že je mu předložena méně výhodná smlouva jiného dodavatele – účastníka řízení 2, že tedy podpisem zaslané smlouvy dojde k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem (s účastníkem řízení 1) a ukončení dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení 1), a že na základě nově uzavřené smlouvy bude moci účastník řízení 2 podat žádost o změnu dodavatele plynu v dotčeném odběrném místě (což účastník řízení 2 dne 20. května 2024 také učinil), resp. že podpisem nové zaslané smlouvy dojde ke změně dodavatele v dotčeném odběrném místě, kdy opomenutí uvedení těchto podstatných informací spolu se skutečností, že účastník řízení 1 a účastník řízení 2 měli dle veřejného obchodního rejstříku i informaci na svých webových stránkách (www.jihlavskeplynarny.cz, www.energiezvysočiny.cz) stejné místo sídla, a že účastník řízení 1 měl na svých webových stránkách na hlavní straně uvedeno motto: „ENERGIE Z VYSOČINY“ (tj. stejné motto jako je zároveň obchodní firma účastníka řízení 2), ve spotřebiteli mohlo vyvolat dojem, že uzavírá novou smlouvu se stávajícím dodavatelem plynu (tj. účastníkem řízení 1) za výhodnějších než stávajících podmínek,

a tedy v důsledku společného jednání účastníka řízení 1 a účastníka řízení 2 (v důsledku opomenutí uvedení výše popsanych podstatných informací) dotčený spotřebitel učinil rozhodnutí v průběhu rozhodování ohledně koupě, které by jinak neučinil (zaslanou smlouvu podepsal v domněnku, že uzavírá výhodnější smlouvu se stávajícím dodavatelem – účastníkem řízení 1), kdy současně vzhledem k personálnímu propojení obou společností (účastníka řízení 1 a účastníka řízení 2) musely být oběma účastníkům řízení vzájemné kroky známy (tj. popsané jednání bylo vedeno jednotným záměrem).

II.

Dle § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se společností **Jihlavské plynárny s.r.o.**, se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 090 55 410, za spáchání přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

90 000 Kč (slovy: devadesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol: IČO účastníka řízení 1.

III.

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se společností **Jihlavské plynárny s.r.o.**, se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 090 55 410, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25525.

IV.

Dle § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se společností **Energie z Vysočiny s.r.o.**, se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 198 28 837, za spáchání přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol: IČO účastníka řízení 2.

V.

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **společnosti Energie z Vysočiny s.r.o.**, se sídlem Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava, IČO: 198 28 837, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25625.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] ERÚ provedl šetření, v rámci kterého bylo zjištěno, že účastník řízení 1 mohl svým jednáním porušit § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele v rozhodném znění. Šetření bylo vedeno pod sp. zn. 06418/2024-ERU.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 26. listopadu 2024 vložil ERÚ do správního spisu sp. zn. OSR-14272/2024-ERU spis šetření uvedený v předchozím bodě a další podklady, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 174272-2/2024-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ dle § 78 a § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu s účastníkem řízení 1 a účastníkem řízení 2 v postavení spoluobviněných (dále společně též jako „účastníci řízení“) společné správní řízení sp. zn. OSR-14272/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 4. prosince 2024, č. j. 14272-3/2024-ERU, bylo účastníku řízení 1 doručeno téhož dne a účastníku řízení 2 dne 5. prosince 2024. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byli účastníci řízení současně poučeni o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jejich práv.
- [4] Přípisem ze dne 15. září 2025, č. j. 14272-4/2024-ERU, ERÚ upřesnil předmět vedeného správního řízení a současně poskytl v rámci vedeného správního řízení účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci samé možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, neboť dokončil sběr podkladů rozhodných pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Účastníci řízení byli rovněž poučeni o možnosti doložit informace a podklady o jejich aktuálních majetkových poměrech. Uvedený přípis byl oběma účastníkům řízení doručen dne 15. září 2025. Na žádosti obou účastníků řízení jim byla následně lhůta pro vyjádření prodloužena.
- [5] Účastník řízení 1 se následně vyjádřil přípisem datovaným dnem 1. října 2025 (č. j. 14272-8/2024-ERU) a účastník řízení 2 se pak vyjádřil přípisem datovaným dnem 2. října 2025 (č. j. 14272-9/2024-ERU).
- [6] Záznamem o vložení do spisu ze dne 2. října 2025 (č. j. 14272-10/2024-ERU) ERÚ do spisu vložil podklady ohledně majetkových poměrů účastníka řízení 1. ERÚ k tomuto kroku přistoupil z důvodu, že účastníci řízení ani na výzvu ERÚ podklady ohledně jejich majetkových poměrů v nyní vedeném správním řízení nedoložili a účastník řízení 1 ani ve sbírce listin Veřejného rejstříku relevantní podklady zveřejněny nemá. ERÚ však bylo z jeho úřední činnosti známo, že účastník řízení 1 již ERÚ sám takové podklady předložil v rámci jiného správního řízení vedeného ERÚ (sp. zn. OSR-12795/2024-ERU – účastník řízení 1 konkrétně tyto podklady předložil ERÚ dne 20. prosince 2024).
- [7] ERÚ s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou

úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Z veřejně dostupných informací (č. j. 14272-2/2024-ERU) bylo zjištěno, že účastník řízení 1 je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 23. března 2020 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddíle 116947, vložka C.
- [9] Účastník řízení 2 je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 17. října 2023 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddíle 136239, vložka C.
- [10] Sídlo účastníka řízení 1 je od 3. listopadu 2021 na adrese Žižkova 1696/15, 586 01 Jihlava.
- [11] Sídlo účastníka řízení 2 je od 17. října 2023 na totožné adrese jako sídlo účastníka řízení 1.
- [12] Jednatelům účastníka řízení 1 je od počátku, tj. od 23. března 2020, pan Michal Votýpka. Dalším jednatelem účastníka řízení se pak od 5. dubna 2022 stal souběžně pan Daniel Bařo. Společníkem byl od 21. května 2021 do 24. dubna 2025 pan Michal Paclík.
- [13] Jednatelům účastníka řízení 2 byla od 17. října 2023 do 12. listopadu 2024 paní Olga Paclíková (která má uvedeno stejné bydliště jako společník účastníka řízení 1 pan Michal Paclík), od 12. listopadu 2024 je pak jednatelem účastníka řízení 2 pouze pan Michal Votýpka (shodný jednatel jako souběžně u účastníka řízení 1).
- [14] Účastník řízení 1 je držitelem licence na obchod s plynem č. 242036153 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 30. června 2020. Odpovědným zástupcem je paní Olga Paclíková.
- [15] Účastník řízení 2 je držitelem licence na obchod s plynem č. 242340958 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 31. ledna 2024. Odpovědným zástupcem je rovněž paní Olga Paclíková.
- [16] Z webových stránek účastníka řízení na adrese www.jihlavskeplynarny.cz (č. j. 14272-2/2024-ERU) bylo zjištěno, že účastník řízení č. 1 na svých webových stránkách na hlavní straně uvádí motto: „ENERGIE Z VYSOČINY“ (tj. stejné motto jako je zároveň obchodní firma účastníka řízení 2).
- [17] Dále bylo zjištěno, že účastník řízení 1 uzavřel se zákazníkem [REDAKCE] ve vztahu k jejímu odběrnému místu plynu [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne [REDAKCE], sjednanou na dobu určitou 3 let ode dne podpisu smlouvy (č. j. 06418-8/2024-ERU), na základě které tomuto zákazníkovi účastník řízení 1 poskytoval dodávky plynu do uvedeného odběrného místa (dle sjednané doby trvání tedy smlouva byla sjednána do [REDAKCE]). Ve smlouvě byla sjednána jednotková cena plynu dle připojeného ceníku Strong (č. j. 06418-8/2024-ERU) s jednotkovou cenou plynu:
- i. pro rok 2024 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH/MWh a stálým měsíčním platem [REDAKCE] Kč, a
 - ii. pro rok 2025 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH/MWh a stálým měsíčním platem [REDAKCE] Kč.
- [18] Účastník řízení 1 zaslal zákazníkovi dne 30. dubna 2024 dopis na jeho hlavičkovém papíře, opatřený jeho razítkem (č. j. 06418-1/2024-ERU), prostřednictvím kterého mu sdělil, že mu zasílá „*návrh smlouvy, kde naleznete nižší cenovou nabídku*“ a poprosil o „*podpis a zaslání zpět na adresu: Jihlavské plynárny s.r.o., Žižkova 1696/15 Jihlava 586 01*“. V příloze uvedeného dopisu však účastník řízení 1 zákazníkovi zaslal Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu a související podklady jiného dodavatele plynu (č. j. 06418-1/2024-ERU) – konkrétně účastníka řízení 2, kterou mu poskytl účastník řízení 2 (jelikož se jedná o formulářové dokumenty účastníka řízení 2, které byly opatřeny vlastnoručním

podpisem jednatele účastníka řízení 2). Účastník řízení 1 však zákazníka v předmětném dopise na tyto skutečnosti neupozornil.

- [19] Ze zaslané smluvní dokumentace účastníka řízení 2 současně bylo zjištěno, že zde byla sice uvedena nižší výše počáteční měsíční zálohy [REDACTED] Kč (oproti měsíční záloze dle rozpisu záloh účastníka řízení 1 ze dne [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, č. j. 06418-1/2024-ERU), avšak dle přiloženého ceníku pro produktovou řadu Optimal k zaslané nové smlouvě s účastníkem řízení 2 je zřejmé, že jednotková cena plynu činila [REDACTED] Kč bez DPH/MWh (tj. byla vyšší, než kterou měl zákazník sjednatu přinejmenším pro rok 2024 i 2025 dle ceníku Strong u účastníka řízení 1). Zaslaná smlouva účastníka řízení 2 obsahovala dále ujednání o tom, že smlouva se sjednává na dobu určitou [REDACTED] let ode dne podpisu.
- [20] Účastník řízení 1 na žádost ERÚ v rámci šetření o zaslání kopie nahrávky telefonního hovoru mezi ním (obchodním oddělením) a zákazníkem, na základě kterého dne 30. dubna 2024 zaslal dopis zákazníkovi, uvedl (č. j. 06418-8/2024-ERU): „*Hovor ze dne 30.04.2024 neevidujeme, zaměstnankyně jej neuložila. Zákaznice nás v minulosti opakovaně kontaktovala, že od naší společnosti nechce odebírat dodávky zemního plynu. V hovoru bylo řečeno, že spolupracujeme se společností Energie z Vysočiny s.r.o. a cenu za dodávky zemního plynu by měla [REDACTED] Kč/MWh. [REDACTED] souhlasila a z toho důvodu jí bylo e-mailem zaslaná k podpisu smluvní dokumentace.*“.
- [21] Dále bylo zjištěno, že zákazník následně obdržel novou smlouvu a související podklady účastníka řízení 2 skutečně podepsal a zaslal zpět účastníku řízení 1 (viz podepsaná smluvní dokumentace, č. j. 06418-1/2024-ERU, a sdělení účastníka řízení 1 ze dne 23. července 2024, č. j. 06418-15/2024-ERU), a že na základě těchto podkladů účastník řízení 2 zadal v informačním systému OTE dne 20. května 2024 žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě uvedeného zákazníka, a to ke dni 4. června 2024 (č. j. 06418-4/2024-ERU).
- [22] Účastník řízení 2 v rámci šetření na výzvu ERÚ ke sdělení, kdy a jakým způsobem mu byla účastníkem řízení 1 předána podepsaná nová smlouva se zákazníkem, vč. souvisejících podkladů (např. kopie předávacího protokolu, e-mailu), uvedl ve svém vyjádření ze dne 29. října 2024 (č. j. 06418-23/2024-ERU): „*Podle našich interních pravidel archivujeme pouze finální verze smluvních dokumentů, nikoli e-mailovou komunikaci či jiné dílčí záznamy, které by zaznamenávaly jednotlivé kroky při sjednávání smlouvy. Z tohoto důvodu nemáme k dispozici konkrétní e-mailovou korespondenci ani jiné podklady dokumentující předání smlouvy.*“.
- [23] ERÚ dále zjistil, že účastník řízení 2 podal dne 30. května 2024 žádost o zpětvzetí změny dodavatele (č. j. 06418-10/2024-ERU).
- [24] Dle sdělení účastníka řízení 1 ze dne 19. července 2024 (č. j. 06418-14/2024-ERU): „*[REDACTED] přecházela ke společnosti Energie z Vysočiny s.r.o., avšak během této přechodné fáze obdržela společnost Energie z Vysočiny s.r.o. výpověď od První české energie. Z tohoto důvodu byla změna dodavatele stáhnuta, protože u společnosti Energie z Vysočiny s.r.o. ještě nedošlo k připojení, ale byla fáze přechodu.*“.
- [25] Obdobně se vyjádřil účastník řízení 2, který ve svém vyjádření ze dne 23. července 2024 (č. j. 06418-16/2024-ERU) uvedl: „*[REDACTED] přecházela k naší společnosti Energie z Vysočiny s.r.o., ale během této přechodné fáze obdržela naše společnost výpověď od První české energie. Z tohoto důvodu byla změna dodavatele stáhnuta, protože u naší společnosti ještě nedošlo k připojení, ale byla fáze přechodu. Výpověď smlouvy od [REDACTED] jsme přijali dne 06.06.2024 e-mailem.*“.
- [26] Součástí spisu je též výpověď zákazníka (č. j. 06418-16/2024-ERU) adresovaná účastníku řízení 2 (vztahující se k nové zaslané smlouvě), předložená účastníkem řízení 2, avšak tato je opatřena podpisem zákazníka datovaným až dnem 5. června 2024, tj. o několik dnů později, než účastník řízení 2 vzal zpět svou žádost o změnu dodavatele v systému OTE ohledně odběrného místa plynu zákazníka.
- [27] ERÚ k výše uvedenému doplňuje, že podnět zástupce zákazníka byl ERÚ doručen dne 6. května 2024.

IV. Právní hodnocení

- [28] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [29] Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [30] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníků řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. Jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníky řízení.
- [31] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto ERÚ porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut podle zákona o ochraně spotřebitele). ERÚ proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníků řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.
- [32] Přestupku ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [33] Z výkladu § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [34] Dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [35] Dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [36] Dle § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [37] Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [38] Při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v § 5, § 5a a § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky

tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v § 5, § 5a a § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

- [39] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení 1 je právnickou osobou a v době posuzovaného jednání byl držitelem licence na obchod s plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) v posuzované době spočívala v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejenže dodává zákazníkům plyn, ale také jim zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet přepravu plynu a související služby. Účastník řízení 1 měl v posuzované době se zákazníkem uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení 1 vůči zákazníkovi vystupoval jako prodávající ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [40] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení 2 je taktéž právnickou osobou a v době posuzovaného jednání byl držitelem licence na obchod s plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) v posuzované době spočívala rovněž v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejenže dodává zákazníkům plyn, ale také jim zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet přepravu plynu a související služby. Účastník řízení 2 měl v posuzované době zájem na tom uzavřít se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (viz jednání spočívající v zaslání smluvní dokumentace zákazníkovi účastníkem řízení 1), k čemuž následně též došlo, a zájem na tom, aby na základě této smlouvy došlo ke změně dodavatele plynu v odběrném místě plynu zákazníka (viz následné kroky účastníka řízení 2 směřující ke změně dodavatele v odběrném místě zákazníka právě na základě této smluvní dokumentace v systému OTE). Z uvedeného tedy vyplývá, že i účastník řízení 2 vůči zákazníkovi vystupoval jako prodávající ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [41] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že zákazník v rámci smluvního vztahu s účastníkem řízení 1 i následného „smluvního vztahu“ s účastníkem řízení 2 vystupoval jako nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. ERÚ tak usuzuje ze skutečnosti, že v předložených smlouvách o sdružených službách dodávky plynu jak na formuláři účastníka řízení 1, tak účastníka řízení 2, není u tohoto zákazníka uvedeno IČO, ale jeho datum narození a jako kategorie smlouvy byla uvedena „domácnost“. Zákazník tak naplňuje definici spotřebitele dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [42] ERÚ posoudil vytýkané jednání ve vazbě na znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“), přičemž dospěl k závěru, že posuzované jednání tyto znaky nenaplňuje. ERÚ proto dále přistoupil ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v § 5, § 5a a § 5b zákona o ochraně spotřebitele, kdy dospěl k následujícím závěrům.
- [43] Dle § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.
- [44] ERÚ zjistil, že účastník řízení 1 zaslal zákazníkovi ve vztahu k jeho odběrnému místu plynu dne 30. dubna 2024 (tj. v průběhu trvání jejich smluvního vztahu, který byl sjednán až do [REDAKCE]) dopis, prostřednictvím kterého spotřebiteli sdělil, že mu zasílá „návrh smlouvy, kde naleznete nižší cenovou nabídku“ a poprosil o „podpis a zaslání zpět na adresu: Jihlavské plynárny s.r.o., Žižkova

1696/15 Jihlava 586 01“, kdy však v příloze uvedeného dopisu spotřebiteli zaslal Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu a související podklady jiného dodavatele plynu – konkrétně účastníka řízení 2.

- [45] ERÚ má současně za prokázané, že účastníci řízení museli již v těchto krocích vzájemně kooperovat, jelikož předmětná smlouva musela být účastníku řízení 1 poskytnuta právě účastníkem řízení 2 (když se jedná o formulářový dokument účastníka řízení 2, který byl opatřen vlastnoručním podpisem jednatele účastníka řízení 2 – viz smlouva účastníka řízení 2 pod č. j. 06418-8/2024-ERU, kterou předložil účastník řízení 1 v rámci šetření, která však ještě není opatřena podpisem zákazníka, tudíž se muselo jednat o dokument zasláný zákazníkovi spolu s dopisem ze dne 30. dubna 2024), a informace pro vyplnění smlouvy (týkající se osobních údajů o spotřebiteli, jeho odběrném místě a podmínek dodávky plynu) musel nutně účastníku řízení 2 poskytnout účastník řízení 1 (když tyto mohl znát z těchto dvou účastníků řízení výlučně jen účastník řízení 1, který byl ve smluvním vztahu se spotřebitelem).
- [46] V zasláných podkladech byla sice uvedena nižší výše počáteční měsíční zálohy [REDAKCE] (oproti měsíční záloze dle rozpisu záloh účastníka řízení 1 ve výši [REDAKCE] Kč), avšak dle přiloženého ceníku k zasláné nové smlouvě s účastníkem řízení 2 je zřejmé, že jednotková cena plynu činila [REDAKCE] Kč bez DPH/MWh (tj. byla vyšší, než kterou měl spotřebitel sjednatu přinejmenším pro rok 2024 i 2025 u účastníka řízení 1). Podpisem by se zákazník zavázal na období [REDAKCE] let od podpisu nové smlouvy (viz uvedená doba trvání smlouvy).
- [47] ERÚ dále zjistil, že zákazník zaslal novou smlouvu a související podklady skutečně podepsal a zaslal zpět účastníku řízení 1 (email – viz sdělení účastníka řízení 1 ze dne 23. července 2024, č. j. 06418-15/2024-ERU), načež účastník řízení 2 na základě této nové smlouvy zadal v informačním systému OTE žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě spotřebitele ke dni 4. června 2024 (tj. současně dříve, než dokdy byla sjednávána smlouva zákazníka s účastníkem řízení 1). Je tedy rovněž nepochybné, že tomu musela předcházet vzájemná kooperace obou účastníků řízení spočívající v předání podepsané smlouvy zákazníkovi, když tato byla zaslána účastníku řízení 1 a žádost o změnu dodavatele v systému OTE zadal účastník řízení 2 na základě této smlouvy.
- [48] ERÚ se podrobně zabýval obsahem zasláného dopisu a jeho příloh, a to konkrétně tím, zda účastníkem řízení 1 poskytnutá informace: (i) že zákazníkovi posílá návrh smlouvy a (ii) že je v tomto novém návrhu smlouvy nižší cenová nabídka, byla úplná, resp. zda účastník řízení 1 v dopise neopomněl zákazníkovi uvést podstatné informace, které v dané souvislosti potřeboval pro rozhodnutí ohledně koupě, a to v průběhu rozhodování ohledně této koupě.
- [49] ERÚ obsah dopisu posoudil hlediskem průměrného spotřebitele a zabýval se tím, zda posuzované jednání mohlo podstatně narušit nebo bylo způsobilé podstatně narušit ekonomické chování průměrného spotřebitele.
- [50] Průměrným spotřebitelem dle bodu 18 a 19 směrnice o nekalých obchodních praktikách je spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory. Tuto definici vymezil Soudní dvůr Evropské unie a jedná se o *tzv. normativní model průměrného spotřebitele*.
- [51] Průměrným spotřebitelem dle judikatury Soudního dvora Evropské unie je spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory [viz například rozsudek ESD ve věci C 210/96 ze dne 16. července 1998 (Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky vs. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung), dle kterého je průměrný spotřebitel vykreslen jako *přiměřeně dobře informovaný, opatrný a obezřetný*, či rozsudek ESD ve věci C 358/01 ze dne 6. listopadu 2003 (Komise vs. Španělsko), dle kterého je průměrný spotřebitel *v dostatečné míře informovaný, ale také opatrný a schopný řadu informací si opatřit a zpracovat sám*].

- [52] Podle judikatury českých soudů (viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. května 2007, sp. zn. 32 Odo 229/2006) je průměrným spotřebitelem spotřebitel, který *má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný, s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory* (jak je vykládáno Evropským soudním dvorem). Také bylo judikováno, viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. října 2008, sp. zn. 32 Cdo 4661/2007, že míra pozornosti průměrného spotřebitele má být posuzována přísněji než dříve (již nepostačuje pouze povrchní či zběžná pozornost, ale „*rozumná míra pozornosti a opatrnosti*“ – viz bod 18 směrnice o nekalých obchodních praktikách).
- [53] Stupeň pozornosti průměrně informovaného a rozumného spotřebitele by se měl odvíjet od důležitosti nabízeného produktu či služby. Energie (v tomto případě plyn) a jejich kontinuální dodávka jsou pro spotřebitele zcela jistě důležité, neboť se jedná o produkt každodenní spotřeby a také potřeby, a proto by měl být spotřebitel v dané oblasti informovaný a v rozumné míře také pozorný a opatrný. Lze obecně shrnout, že průměrný spotřebitel je v daném případě spotřebitel, který plyn (resp. sdružené služby dodávky plynu) využívá ke svým každodenním potřebám, a z toho důvodu je pro něj důležitá kontinuální dodávka této komodity. Ač je trh s energiemi pro běžného spotřebitele (tedy i pro průměrného spotřebitele) komplikovaný a nepřehledný, orientuje se v něm alespoň na základní úrovni, a to i díky médiím, jimiž je upozorňován na nekalé obchodní praktiky některých obchodníků s plynem.
- [54] Z formulace citované části předmětného dopisu průměrný spotřebitel může vyvodit tyto dílčí závěry:
- (i) stávající dodavatel plynu, se kterým má spotřebitel uzavřenu smlouvu, mu zasílá návrh smlouvy, přičemž spotřebitel nemá důvod domnívat se, že by se mělo jednat o smlouvu jiného dodavatele,
 - (ii) v zaslaném návrhu smlouvy a související dokumentaci je obsažena pro spotřebitele výhodnější nabídka, než kterou má dle stávajících smluvních podmínek.
- [55] K závěru ad (i) ERÚ dospěl z následujících důvodů. Zaslaný dopis je na hlavičkovém papíru účastníka řízení účastníka řízení 1 a je opatřen razítkem účastníka řízení 1. V dopise se uvádí informace, že „*zasíláme návrh smlouvy*“, aniž by bylo uvedeno upozornění, že se jedná o smlouvu jiného dodavatele. Naopak se v dopise dále uvádí pokyn „*Prosíme o pročtení veškerých dokumentů a následný podpis a zaslání zpět na adresu: Jihlavské plynárny s.r.o., Žižkova 1696/15 Jihlava 586 01*“. Což umocňuje přesvědčení, že se jedná pouze o novou nabídku stávajícího dodavatele. Pomine-li ERÚ skutečnost, že účastník řízení v zaslaném dopise spotřebiteli fakticky neuvádí možnost nepřijetí nabídky (viz poslední citovaná část dopisu), z takto koncipovaného dopisu průměrný spotřebitel nemohl mít důvod pochybovat o tom, že je mu zaslána nabídka stávajícího dodavatele. Průměrný spotřebitel z informací v zaslaném dopise nemohl vyvodit závěr (nebyl o tom informován a z kontextu jednání účastníka řízení to nevyplývalo), že je mu zaslána nabídka jiného dodavatele a že podpisem zaslaných podkladů dojde k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem a ukončení dodávek od stávajícího dodavatele a že na základě nově uzavřené smlouvy bude moci jiný dodavatel – účastník řízení 2 podat žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě spotřebitele.
- [56] K závěru ad (ii) ERÚ dospěl především z formulace uvedené v samotném dopise, kde se uvádí, že účastník řízení 1 zasílá „*návrh smlouvy, kde naleznete nižší cenovou nabídku*“. Průměrný spotřebitel z této informace v souvislosti s tím, že v zaslané dokumentaci má nastaveny daleko nižší měsíční zálohy (nižší o 3 700 Kč/měsíc, tj. [REDACTED] Kč minus [REDACTED] Kč), skutečně mohl dospět k závěru, že je mu zaslána výhodnější nabídka, což mohlo (v souvislosti dále s tím, že účastník řízení 1 v předmětném dopise ani neuvedl možnost spotřebitele nabídku nepřijmout) skutečně vést k podpisu zaslané smlouvy (v domnění, že se pro spotřebitele jedná o výhodnější nabídku stávajícího dodavatele).
- [57] Opomenutí uvedení podstatných informací (že je zaslána smlouva jiného dodavatele, která obsahuje vyšší jednotkovou cenu plynu, než stávající smlouva zákazníka u stávajícího dodavatele), v návaznosti na znění textu posuzovaného dopisu, spolu se skutečností, že účastník řízení 1 a účastník řízení 2 měli v posuzované době dle veřejného obchodního rejstříku i informací na svých webových stránkách (www.jihlavskeplynarny.cz, www.energiezvysociny.cz) stejné místo sídla, a že účastník řízení č. 1 měl na svých webových stránkách na hlavní straně uvedeno motto: „*ENERGIE Z VYSOČINY*“ (tj. stejné motto jako je zároveň obchodní firma účastníka řízení 2), v průměrném spotřebiteli mohlo vyvolat

dojem, že uzavírá novou smlouvu se stávajícím dodavatelem plynu (tj. účastníkem řízení 1), a to za výhodnějších než stávajících podmínek. Není od věci zmínit ani fakt, že formuláře smluv obou účastníků řízení jsou vizuálně velmi podobné. Zasláný formulář smlouvy účastníka řízení 2 v pravém horním rohu obsahoval logo v kroužku s uvedením pouze „EZV“ (nikoli celý název účastníka řízení 2, tj. Energie z Vysočiny s.r.o.), kdy pod tímto bylo uvedeno „ENERGIE Z VYSOČINY“ (ani na tomto místě tedy nebyl uveden celý název účastníka řízení 2). I v případě, pokud by spotřebitel pojal podezření, zda se nemůže jednat o smluvní dokumenty jiného dodavatele (čemuž však nenásvědčovaly žádné okolnosti a průměrný spotřebitel by takové pochybnosti s ohledem na popsany skutkový stav neměl), pak uvedené motto na webových stránkách účastníka řízení 1 „ENERGIE Z VYSOČINY“ ve vazbě na zasláné podklady prostřednictvím posuzovaného dopisu mohlo spotřebitele spíše ujistit, že uzavírá smlouvu se stávajícím dodavatelem.

- [58] ERÚ tedy s ohledem na výše uvedené činí dílčí závěr, že účastník řízení 1 zákazníkovi v dopise podstatné informace opomněl uvést (tj. že zasílá nabídku jiného dodavatele, že uzavřením smlouvy dojde k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, k ukončení dodávky plynu od stávajícího dodavatele, a především, že zasláná nabídka pro zákazníka není výhodnější – přinejmenším z hlediska sjednané jednotkové ceny plynu). Je současně nepochybné, že se o podstatné informace jednalo, když se týkaly ceny produktu a uzavření nového smluvního závazku, resp. předčasného ukončení stávajícího (kdy zároveň vůbec nebyla řešena otázka, zda např. stávající dodavatel – účastník řízení 1 nebude po zákazníkovi požadovat sankci za předčasné ukončení smlouvy, která byla sjednána na dobu [redacted]et).
- [59] ERÚ v návaznosti na výše uvedené činí další závěr, že opomenutí uvedení výše popsanych podstatných informací v posuzovaném dopise současně narušilo ekonomické chování dotčeného spotřebitele (resp. bylo přinejmenším způsobilé podstatně narušit ekonomické chování průměrného spotřebitele), který v důsledku opomenutí uvedení výše popsanych podstatných informací učinil rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil (zaslanou smlouvu podepsal v domnění, že uzavírá smlouvu s účastníkem řízení 1 a za výhodnějších, než stávajících, podmínek). Hraničí totiž téměř s jistotou, že by zákazník zaslanou smlouvu nepodepsal, pokud by výše uvedené podstatné informace obdržel. Zákazník měl totiž výhodnější pevnou cenu dle ceníku Strong přinejmenším do konce roku 2025 (na základě smlouvy se stávajícím dodavatelem – účastníkem řízení 1). Zákazník by tedy neměl důvod (při obdržení podstatných informací) podepsat novou smlouvu s účastníkem řízení 2 za méně výhodných podmínek (nadto pouhých cca 8 měsíců po podpisu smlouvy s účastníkem řízení 1, sjednané na [redacted] roky).
- [60] ERÚ dále uvádí, že se jednalo o ovlivnění rozhodnutí spotřebitele v průběhu rozhodování ohledně koupě, jelikož se zákazník po obdržení návrhu smlouvy a příslušné smluvní dokumentace rozhodoval v průběhu trvání stávající smlouvy stávajícího dodavatele o uzavření nové smlouvy se stávajícím dodavatelem (resp. alespoň si to vzhledem k obdržným informacím myslel), tzn. že zákazník měl zato, že bude „pokračovat“ ve smluvním vztahu se stávajícím dodavatelem, avšak za výhodnějších podmínek.
- [61] Tomu, že zákazník nevěděl, že uzavírá smlouvu s jiným dodavatelem a za méně výhodných podmínek pak odpovídají následné kroky zákazníka, který vypověděl smlouvu s účastníkem řízení 2 a zároveň uzavřel smlouvu s jiným dodavatelem, než jsou účastníci řízení.
- [62] Dle § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, byl-li přestupek spáchán společným jednáním dvou nebo více osob, z nichž alespoň jedna je právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, odpovídá každá z nich, jako by přestupek spáchala sama.
- [63] Analogicky dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2020, č. j. 8 Tdo 919/2020: „Pokud jde o spolupachatelství, to předpokládá, aby byly společně splněny dvě podmínky, a to spáchání trestného činu společným jednáním a úmysl k tomu směřující. O společné jednání jde tehdy, jestliže každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna jen souhrnem těchto jednání, anebo také tehdy, jestliže jednání každého ze spolupachatelů je aspoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti články řetězu směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu a působí současně

(srov. rozhodnutí uveřejněná pod č. 36/1973 a 15/1967 Sb. rozh. tr.). Spolupachatelství je totiž činnost, při níž všichni spolupachatelé nemusí jednat stejně. Také jejich činnost nemusí být stejně významná. Spolupachatelé vykonávají takovou činnost, která ve svém spojení a ve svém souhrnu tvoří objektivní stránku skutkové podstaty trestného činu. Úmysl spolupachatelů směřuje k tomu, aby společným jednáním způsobili výsledek uvedený v zákoně. Skládá-li se činnost z několika složek, mohou tyto složky být rozděleny na jednotlivé spolupachatele tak, že jednotlivá jednání mohou provádět jednotliví pachatelé, avšak tato jednotlivá jednání ve svém souhrnu naplňují skutkovou podstatu trestného činu (srov. rozhodnutí uveřejněné pod č. 66/1955 Sb. rozh. tr.). K naplnění pojmu spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou, nýbrž postačí i částečné přispění, a to třeba i v podřízené roli. Musí však být vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, neboť teprve tak se stává objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání. Rozhodným je zejména společný úmysl spolupachatelů, zahrnující jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Společný úmysl nelze ztotožňovat s výslovnou dohodou spolupachatelů, která není vyžadována (postačí konkludentní dohoda). Každý spolupachatel si však musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje k spáchání trestného činu společným jednáním, a být s tím pro tento případ srozuměn. Okolnost, že každý ze spolupachatelů sledoval při společném jednání svůj prospěch, nevylučuje, aby úmysl byl všem společný, zvláště když každý svým přispěním napomáhal činnosti ostatních (srov. rozhodnutí uveřejněné pod č. 22/1950 Sb. rozh. tr.).“.

- [64] Obdobně dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 03. prosince 2008, sp. zn. 8 Tdo 814/2008: „Spolupachatelství z hlediska § 9 odst. 2 tr. zák. vyžaduje společné jednání a společný úmysl spáchat trestný čin, přičemž společné jednání může probíhat nejen současně, ale i postupně, pokud na sebe časově navazuje a jednání každého spolupachatele je článkem řetězu společných činností, ve kterém předchozí činnost je bezprostřední a nutnou součástí další činnosti, a takové společné jednání směřuje k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu.“
- [65] Vzhledem ke skutečnosti, že ERÚ zjistil přímou zainteresovanost dalšího subjektu (účastníka řízení 2) do jednání, jenž je předmětem tohoto správního řízení, zabýval se dále tím, zda tedy oba účastníci řízení (i) jednali společně a (ii) ve společném úmyslu.
- [66] ERÚ zjistil významnou přímou personální propojenost osob působících u obou účastníků řízení, spočívající v následujících skutečnostech. ERÚ poznamenává, že veškerá níže uvedená zjištění vychází z veřejných dat na internetu.
- [67] Ke dni odeslání předmětného dopisu zákazníkovi (30. dubna 2024) byla odpovědným zástupcem obou účastníků řízení paní Olga Paclíková (viz Vyhledávač licencí na internetových stránkách ERÚ).
- [68] Paní Olga Paclíková byla souběžně v této době jednatelkou účastníka řízení 2 (kde ji posléze od 12. listopadu 2024 vystřídal právě jednatel původně účastníka řízení 1 pan Michal Votýpka). V době odeslání dopisu (kdy byla paní Paclíková jednatelkou účastníka řízení 2) byl společníkem účastníka řízení 1 pan Michal Paclík (který má shodnou adresu bydliště jako paní Olga Paclíková).
- [69] V době odeslání dopisu působil jako jednatel účastníka řízení 1 pan Michal Votýpka (který jak již bylo uvedeno výše – o půl roku později vystřídal v pozici jednatele účastníka řízení 2 paní Olgu Paclíkovou) a dalším jednatelem byl pan Daniel Baťo.
- [70] ERÚ současně zjistil, že všechny tři uvedené osoby (paní Olga Paclíková – tj. jednatel účastníka řízení 2, pan Michal Votýpka a pan Daniel Baťo – tj. jednatelé účastníka řízení 1) pak přinejmenším ke dni odeslání posuzovaného dopisu společně působily společně v jiné společnosti s obchodním názvem Credit Land s.r.o., IČO: 054 82 518 (č. j. 06418-2/2024-ERU), kde v posuzované době působil pan Michal Votýpka jako jednatel a zároveň společník, pan Daniel Baťo jako předseda dozorčí rady a paní Olga Paclíková jako člen dozorčí rady.

[71] Výše uvedené skutečnosti (přímé personální propojení osob obou účastníků řízení) v souvislosti s tím, že účastníci řízení měli ke dni odeslání dopisu sídlo na stejné adrese, jakož i skutečnost, že účastník řízení 1 musel mít k dispozici smluvní dokumentaci a formuláře účastníka řízení 2 (když tyto podklady zákazníkovi dopisem také zaslal), vedou ERÚ k závěru, že obě společnosti musely být nepochybně o vzájemných krocích informovány. Tomu nasvědčuje též skutečnost, že účastník řízení 1 věděl a sdělil ERÚ v rámci šetření důvod zpětvzetí žádosti o změnu dodavatele ze strany účastníka řízení 2 (resp. jeho vyjádření bylo téměř na slovo totožné jako vyjádření účastníka řízení 2).

[72] Popsaným převodem odběrného místa zákazníka mohl být sledován záměr vyvázat účastníka řízení 1 z pro něj již nevýhodné smlouvy (vzhledem k rostoucím cenám energií v posuzované době), kterou však s ohledem na předem určenou pevnou cenu nebylo možné v tomto směru změnit, a současně převést odběrné místo zákazníka k účastníku řízení 2 za výhodnějších podmínek. Vzhledem dále ke skutečnosti, že se pan Michal Votýpka (jednatel účastníka řízení 1) později stal jednatelem také účastníka řízení 2, je tento záměr dle ERÚ prokázán, jelikož doba trvání nově sjednané smlouvy zákazníka s účastníkem řízení 2 totiž již překrývala období, kdy pan Michal Votýpka působil jako jednatel také účastníka řízení 2, a jelikož pan Michal Votýpka byl v posuzované době současně většinovým společníkem účastníka řízení 1, a to s obchodním podílem 57,5 %, a současně jednatelem, je nepochybné, že se na rozhodování ve valné míře musel podílet, ne-li tyto kroky činit výlučně sám.

[73] Jak již bylo uvedeno, je rovněž nepochybné, že profit z vytýkaného jednání měli oba účastníci řízení, a to následující:

- i. účastník řízení se vyvázal z pro něj již nevýhodné smlouvy (přestože byla sjednána pevná cena přinejmenším do konce roku 2025, resp. smlouva byla sjednána na dobu určitou do [REDACTED], tudíž jednotkovou cenu plynu nemohl bez souhlasu zákazníka navýšit),
- ii. účastník řízení 2 získal nového zákazníka za vyšší jednotkovou cenu (tj. s vyšším ziskem pro účastníka řízení 2, na úkor dotčeného zákazníka) a na delší dobu (do [REDACTED]), než dokdy měla trvat původní smlouva u účastníka řízení 1 ([REDACTED]),

přičemž vzhledem k personálnímu propojení obou účastníků řízení (konkrétně v osobě jednatele účastníka řízení 1 a následného jednatele účastníka řízení 2 – pana Michala Votýpky), bylo z pohledu účastníků řízení bezpředmětné, která společnost (který z účastníků řízení) bude fakticky dodávky plynu do odběrného místa zákazníka uskutečňovat, jelikož profit z toho měly vzhledem k dalšímu personálnímu propojení tytéž osoby. Toho všeho však bylo docíleno nezákonným způsobem, a to užitím popsané obchodní praxe (ve formě klamavého opomenutí) vůči dotčenému zákazníkovi, kterému nebyly poskytnuty podstatné informace (že je mu zaslána smlouva účastníka řízení 2, nikoli účastníka řízení 1, a že podpisem smlouvy dojde ke změně dodavatele, a tedy následky podpisu smlouvy, nadto za – pro zákazníka – méně výhodných podmínek, resp. za vyšší jednotkovou cenu).

[74] Participace účastníka řízení 2 (resp. jeho nutné vědomí o jednání účastníka řízení 1) je tedy spatřována v následujících zjištěných krocích:

- i. účastník řízení 2 musel účastníku řízení 1 poskytnout svou formulářovou smluvní dokumentaci, kterou účastník řízení 1 následně zaslal zákazníkovi prostřednictvím dopisu ze dne 30. dubna 2024 – účastník řízení 1 v této souvislosti ERÚ v rámci šetření předložil formulář smlouvy, který ještě není opatřen podpisem zákazníka, ale je již opatřen podpisem jednatele účastníka řízení 2 paní Olgy Paclíkové. Dle ERÚ se tedy jedná právě o formulář, který byl dne 30. dubna 2024 zaslán zákazníkovi. Vzhledem k tomu, že formulář smlouvy byl počítačově vyplněn údaji o zákazníkovi a že je současně opatřen ručním podpisem jednatele účastníka řízení 2, je nepochybné, že smluvní dokumenty účastníku řízení 1 musel poskytnout právě účastník řízení 2, avšak za součinnosti účastníka řízení 1 (jelikož jinak by účastník řízení 2 nedisponoval osobními údaji zákazníka, údaji o jeho odběrném místě a podmínkách dodávek),
- ii. účastník řízení 1 si musel být vědom (již z podstaty jeho předmětu podnikání), že předložená smluvní dokumentace se týká jiného dodavatele (byť personálně propojeného), co podpis takové smlouvy pro zákazníka znamená a že se jedná pro zákazníka o méně výhodnou nabídku, přesto

tyto informace zákazníkovi nesdělil, přičemž si musel být zároveň vědom, že se jedná o podstatné informace, které zákazník potřebuje pro kvalifikované rozhodnutí,

- iii. úmysl v oklamání dotčeného zákazníka je umocněn také záměrným uvedením nižší měsíční zálohy v nové zaslané smlouvě, což bohužel pro některé spotřebitele může být měřítkem „výhodnosti“ obdržené nabídky. Pakliže však spotřebiteli byla zaslána nová smlouva s vyšší jednotkovou cenou plynu, neměl účastník řízení 2 jediný důvod pro stanovení takto nízké měsíční zálohy ve svých dokumentech, kromě možného úmyslu oklamat zákazníka,
- iv. spolupráce obou účastníků řízení je pak zřejmá též z následné kooperace vzájemných kroků, kdy účastník řízení 1 musel bezpochyby obdrženou podepsanou smluvní dokumentaci od zákazníka předat účastníku řízení 2, který na základě těchto podkladů podal žádost o změnu dodavatele v systému OTE. Skutečnost, že podepsané dokumenty od zákazníka obdržel právě účastník řízení 1 ERÚ dovozuje ze znění dopisu ze dne 30. dubna 2024 (viz část, ve které účastník řízení 1 prosí o „*podpis a zaslání zpět na adresu: Jihlavské plynárny s.r.o., Žižkova 1696/15 Jihlava 586 01*“, ale především ze sdělení samotného účastníka řízení 1, který uvedl, že podklady obdržel od zákazníka emailem). Účastník řízení 2 pak ani na výslovnou žádost ERÚ v rámci šetření (kdy a jakým způsobem mu byla účastníkem řízení 1 předána podepsaná nová smlouva se zákazníkem, vč. souvisejících podkladů – např. kopie předávacího protokolu, e-mailu), nedoložil (nebyl schopen ani vysvětlit) způsob uzavření smlouvy se zákazníkem (když mimo jiné uvedl: „...*nemáme k dispozici konkrétní e-mailovou korespondenci ani jiné podklady dokumentující předání smlouvy*“), a proto má ERÚ ve smyslu obráceného důkazního břemena dle § 5c zákona o ochraně spotřebitele skutkový stav dle výroku I. tohoto rozhodnutí za zjištěný ve smyslu výše popsaných skutečností (tj. že oba účastníci řízení vzájemně spolupracovali – tj. jednali společně úmyslně, když o vzájemných krocích museli vědět),
- v. účastník řízení 2 následně na základě obdržené smluvní dokumentace podal žádost o změnu dodavatele v systému OTE. Jelikož účastník řízení 2 sám se zákazníkem o uzavření smlouvy nejednal (to ani sám netvrdil), ale k této činnosti využil účastníka řízení 1, aniž by však doložil na základě jakého titulu měla vzájemná spolupráce probíhat, resp. jaké pokyny účastníku řízení 1 za účelem obstarání uzavření smlouvy se zákazníkem dal, a jakým způsobem byly jednotlivé dokumenty předávány, činí ERÚ další závěr o nutném povědomí o vzájemných krocích (kdy oba účastníci řízení neměli zapotřebí vzájemnou spolupráci upravovat, jelikož probíhala neformální cestou a přirozeně), a to zejména z důvodu přímého personálního propojení osob působících u účastníka řízení 1 a účastníka řízení 2, jakož i totožného sídla obou účastníků řízení (a tedy předpokládaným fyzickým kontaktem těchto osob).

[75] Jednotlivé postupně navazující kroky obou účastníků řízení pak naplňují v souhrnu skutkovou podstatu vytykaného přestupku užití nekalé obchodní praxe vůči spotřebiteli (ve formě klamavého opomenutí).

[76] Byť znakem skutkové podstaty vytykaného přestupku není vznik škody na straně spotřebitele, je nepochybné, že jednání účastníků řízení bylo na úkor a ke škodě dotčeného spotřebitele, který v důsledku neobdržení podstatných informací v domnění, že uzavírá pro něj výhodnější smlouvu se stávajícím dodavatelem tuto fakticky podpisem zaslané smlouvy s účastníkem řízení 2 předčasně ukončil a změnil dodavatele ve svém odběrném místě, a to za méně výhodných podmínek (sjednal si nevědomky vyšší cenu, než kterou měl sjednanou jako pevnou přinejmenším pro následující necelé dva roky u stávajícího dodavatele). Také v těchto skutečnostech ERÚ spatřuje společný úmysl obou účastníků řízení, tj. poškodit zákazníka a získat na jeho úkor prospěch.

[77] Skutečnost, že ke změně dodavatele v odběrném místě zákazníka na účastníka řízení 2 nakonec nedošlo není relevantní pro posuzovanou praxi a ERÚ tuto okolnost ani nemůže hodnotit ve prospěch účastníků řízení, a to z následujících důvodů. Účastník řízení 1 i účastník řízení 2 uvedli, že účastník řízení 2 žádost o změnu dodavatele vzal zpět z důvodu obdržení výpovědi od nového dodavatele zákazníka. Zpětvzetí žádosti o změnu dodavatele tedy mělo být učiněno fakticky v důsledku aktivního konání zákazníka, který uzavřel smlouvu s jiným dodavatelem, nikoli že by účastník řízení 2 chtěl sám aktivně napravit vzniklý protiprávní stav. K tomu ERÚ doplňuje, že tato nastíněná verze účastníků řízení

nekoresponduje s podklady ve spise, když zpětvzetí změny dodavatele učinil účastník řízení 2 již dne 30. května 2024 (č. j. 06418-10/2024-ERU), ačkoli zákazník podal výpověď smlouvy až o několik dnů později (viz výpověď zákazníka ze dne 5. června 2024 zaslaná ERÚ účastníkem řízení 2 pod č. j. 06418-16/2024-ERU). Je tedy nepravděpodobné, že by účastník řízení 2 již dne 30. května 2024 vzal zpět svou žádost o změnu dodavatele z důvodu výpovědi smlouvy zákazníkem až ze dne 5. června 2024. Jako pravděpodobnější se spíše jeví snaha maskování protiprávního jednání účastníků řízení z důvodu zjištěného probíhajícího šetření jednání ze strany ERÚ (výkonu dozorové činnosti) na základě podaného podnětu zákazníka ze dne 6. května 2024.

- [78] Jak již bylo opakovaně uvedeno, je současně vzhledem k personálnímu propojení obou účastníků řízení a společnému sídlu nepochybné, že vzájemné kroky musely být oběma těmito subjektům známy a popsané jednání bylo vedeno jednotným záměrem (jednat na úkor zákazníka) za účelem vlastního prospěchu (pro účastníka řízení 1 vyvázat se z pro něj nevýhodné smlouvy, pro účastníka řízení 2 získání nového zákazníka za vyšší jednotkovou cenu).

Námítky účastníků řízení

- [79] Účastník řízení 1 v rámci šetření uvedl, že jej měla zákaznice v minulosti telefonicky kontaktovat, že od účastníka řízení 1 již nechce odebírat dodávky plynu, na což měl účastník řízení zákazníkovi sdělit, že spolupracuje s účastníkem řízení 2 a že zákazníkovi zašle jeho nabídku s cenou dodávky plynu [REDACTED] Kč, s čímž měl zákazník souhlasit (a na základě toho měl účastník řízení 1 odeslat dopis ze dne 30. dubna 2024).
- [80] K výše uvedené námitce ERÚ uvádí, že žádné z těchto tvrzení účastník řízení 1 neprokázal. V souladu s obráceným důkazním břemenem ve smyslu § 5c zákona o ochraně spotřebitele tak ERÚ k tvrzení účastníka řízení 1 nemohl přihlídnout, jelikož tento svá tvrzení nejenže neprokázal, ale zároveň tomuto tvrzení neodpovídají žádné podklady ve spise. ERÚ současně uvádí, že je nelogické, aby zákazník souhlasil s přechodem k jinému dodavateli za méně výhodných podmínek (pokud by mu tyto informace skutečně byly poskytnuty), nadto pouhých několik měsíců po podpisu smlouvy s účastníkem řízení 1, když na základě této mohl mít přinejmenším po dobu následujících cca [REDACTED] let garantovanu nižší jednotkovou cenu. Rovněž je nelogické, proč by účastník řízení 1 v dopise ze dne 30. dubna 2024 zákazníkovi podstatné informace (že mu je zasílána smlouva jiného dodavatele, spolu s důsledky spojenými s případným podpisem smlouvy pro zákazníka, a že se jedná pro zákazníka o méně výhodnou smlouvu) nesdělil, pokud mu je měl skutečně sdělit již telefonicky. Naopak by bylo pravděpodobnější, pokud by účastník řízení 1 tyto informace (i z hlediska své ochrany a prokázání tvrzení v případě potenciálního budoucího sporu) v dopise zopakoval, což neučinil. ERÚ tudíž uzavírá, že skutečnost tvrzená účastníkem řízení 1, že by předem měl zákazníka na podstatné informace (které dle výroku I. tohoto rozhodnutí v zaslaném dopise absentovaly) upozornit, nebyla prokázána.
- [81] Účastník řízení 1 ve správním řízení prostřednictvím svého přípisu ze dne 1. října 2025 (č. j. 14272-8/2025-ERU) odmítl, že by se měl dopustit jakéhokoli protiprávního jednání, když nedošlo k žádnému úmyslnému uvedení spotřebitele v omyl, ani ke vzniku jakékoli újmy či ovlivnění rozhodování spotřebitele. Účastník řízení 1 sdělil, že dne 30. dubna 2024 byla spotřebiteli zaslána nabídka s informací o možnosti výhodnější ceny. V důsledku individuálního pochybení zaměstnance však byla k e-mailu omylem přiložena smlouva jiného dodavatele, která obsahovala osobní údaje zákaznice. Tento dokument nebyl vytvořen, schválen ani zamýšlen účastníkem řízení 1, ani neodrážel jeho obchodní nabídku.
- [82] K výše uvedené námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení 1 si nejenže odporuje, když ve správním řízení tvrdí, že smlouva účastníka řízení 2 byla zaslána omylem, oproti tvrzení v rámci šetření, kde uvedl, že s účastníkem řízení 2 spolupracoval a se zasláním nabídky účastníka řízení 2 měl spotřebitel souhlasit, ale tato tvrzení (že by smlouva účastníka řízení 2 měla být zaslána omylem) byla vyvrácena dostupnými podklady, jak bylo popsáno v předchozích částech tohoto rozhodnutí. Je totiž vyloučeno, aby se účastník řízení 1 dostal k podepsaným dokumentům účastníka řízení 2 bez jeho součinnosti a aby takové dokumenty pak „omylem“ připojil k emailu v rámci komunikace se svým zákazníkem

(a rovněž byly vyplněny osobní údaje zákazníka, které mohl znát právě jen účastník řízení 1). Účastník řízení 1 si odporuje již v rámci výše uvedené námítky, když na jednu stranu tvrdí, že byla předložena omylem smlouva jiného dodavatele, která obsahovala osobní údaje zákaznice (které mohl znát z těchto dvou subjektů ale jen účastník řízení 1), avšak zároveň tvrdí, že tento dokument účastník řízení 1 nevytvořil (tudíž je zřejmé, že mu jej musel zaslat právě účastník řízení 2, když se jedná o formulářové dokumenty na jeho hlavičkovém papíře). Je tedy vyloučeno, aby k těmto krokům došlo bez vzájemné spolupráce obou účastníků řízení.

- [83] Uvedený závěr dle ERÚ podporuje zjištěné personální propojení obou účastníků řízení, jakož i nutně navazující jednotlivé kroky obou účastníků řízení. K tvrzení, že nedošlo ke vzniku škody na straně spotřebitele, pak ERÚ uvádí, že znakem vytýkané skutkové podstaty přestupku sice není vznik škody na straně spotřebitele, přesto ERÚ s tvrzením účastníka řízení 1 nesouhlasí. Spotřebitel byl totiž zatížen množstvím administrativních úkonů, které musel v důsledku vytýkaného jednání obou účastníků řízení učinit navíc (výpověď smlouvy s účastníkem řízení 2, porovnání aktuálních nabídek jiných dodavatelů, oslovení nového dodavatele, podnět ERÚ aj.), což může být spojeno také s určitými finančními výdaji (ať už třeba jen ztrátou časovou), nehledě na skutečnost, že smlouva s novým dodavatelem mohla být v důsledku předčasného ukončení smlouvy s účastníkem řízení 1 (v rámci které měla být spotřebiteli ještě po určitou dobu garantována pevná cena za dodávku) méně výhodná, což mohlo být spojeno rovněž s další finanční zátěží spotřebitele. Přinejmenším je pak zřejmé, že předložená smlouva účastníka řízení 2 (kterou spotřebitel podepsal) pro něj byla zcela jistě méně výhodná než stávající smlouva s účastníkem řízení 1 (konkrétními finančními rozdíly se ERÚ bude dále zabývat v části Formální a materiální stránka přestupku dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí). O ovlivnění rozhodnutí spotřebitele ERÚ nemá pochyb, když tento měl mít ještě po určitou dobu garantovanou pevnou cenu na základě stávající smlouvy s účastníkem řízení, přesto byl kroky obou účastníků řízení v podstatě donucen vyhledat dodavatele zcela jiného s ohledem na popsané jednání.
- [84] Účastník řízení 1 uplatněním výše popsané námítky navíc nikterak nevysvětlil, jak by se dostal k podepsaným dokumentům účastníka řízení 2, které ERÚ v rámci šetření sám také předložil. Dle ERÚ je proto vyloučeno, aby tyto dokumenty byly spotřebiteli zaslány omylem, když není zřejmé, jakým jiným způsobem (než úmyslným, promyšleným, vzájemným, navazujícím jednáním obou účastníků řízení směřujícím k újmě spotřebitele) by se k těmto dostal. Námítce účastníka řízení 1 rovněž odporují navazující kroky účastníka řízení 2. Pokud by se mělo skutečně jednat o omyl a účastník řízení 1 by měl tyto podklady spotřebiteli skutečně zaslat omylem, je vyloučeno, aby tyto podepsané vrácené podklady od spotřebitele následně ještě předal účastníku řízení 2, který následně zahájil kroky ke změně dodavatele v odběrném místě zákazníka. Dle textu dopisu byl totiž spotřebiteli zaslán pokyn k zaslání podepsané dokumentace právě účastníku řízení 1, nikoli přímo účastníku řízení 2. Je tedy vyloučeno, aby spotřebitel zaslal podepsanou dokumentaci účastníku řízení 2 a účastník řízení 1 si tak nemohl uvědomit svůj údajný „omyl“. Nadto je vyloučeno, aby z jednotlivých okolností spotřebitel vůbec mohl vědět o existenci účastníka řízení 2, resp. že podepisuje právě smluvní dokumentaci účastníku řízení 2, jak již bylo popsáno výše.
- [85] Účastník řízení 1 po zjištění pochybení okamžitě přijal nápravná opatření, kontaktoval zákaznici, která byla bezodkladně informována o vzniklé chybě, a zajistil, že nedošlo k žádné změně dodavatele ani k jakékoli újmě na straně spotřebitele.
- [86] K této námítce ERÚ uvádí, že skutečností tvrzeným účastníkem řízení 1 odporují veškeré dostupné podklady. Účastník řízení 1 totiž neučinil ničeho, aby protiprávnímu jednání či alespoň jeho následkům zabránil, popř. jakkoli napomohl odstranění vzniklého protiprávního stavu. Účastník řízení nedoložil žádné podklady, ze kterých by bylo zřejmé, že měl zákazníka sám kontaktovat a vysvětlit mu situaci. Z podkladů ve spise je naopak zřejmé, že se zákazník nejprve sám obrátil s podnětem na ERÚ, následně vzal účastník řízení 2 zpět svou žádost o změnu dodavatele v odběrném místě zákazníka, poté zákazník podal výpověď smlouvy účastníku řízení 2.
- [87] Pokud by bylo pravdivé tvrzení účastníka řízení 1, že smluvní dokumentace účastníka řízení 2 byla spotřebiteli zaslána omylem a že snad měl učinit sám nápravná opatření, není zřejmé, proč by účastník

řízení nepožádal v systému OTE o pozastavení změny dodavatele na účastníka řízení 2 v odběrném místě spotřebitele po podání žádosti o změnu dodavatele účastníkem řízení 2. K těmto krokům (pozastavení změny dodavatele ze strany účastníka řízení 1) však nedošlo, což opět jen zrcadlí vzájemnou kooperaci obou účastníků řízení ve vztahu k užití klamavé obchodní praxe, resp. jednání na úkor dotčeného spotřebitele.

- [88] Účastník řízení 1 namítal, že dotčený spotřebitel zůstal klientem účastníka řízení 1, dle jeho názoru spotřebitel neuzavřel žádnou smlouvu na základě chybné přílohy, nevznikla mu žádná finanční újma, jeho ekonomické chování nebylo ovlivněno, a účastník řízení 1 z toho dle jeho názoru neměl žádný profit.
- [89] K této námitce ERÚ uvádí, že k uzavření smlouvy přinejmenším z pohledu účastníků řízení zřejmě naopak došlo, když účastník řízení 2 na základě této smlouvy podal žádost o změnu dodavatele v systému OTE a přisoudil jí tak účinky. K finanční újmě a ovlivnění ekonomického chování spotřebitele se ERÚ již vyjádřil výše. K možnému profitu účastníka řízení 1 ERÚ odkazuje na odůvodnění výše (viz možný profit z vyvážení se z pro něj již nevýhodné smlouvy a skutečnost, že se jednatel účastníka řízení 1 stal následně též jednatelem účastníka řízení 2).
- [90] Účastník řízení 1 dále namítal, že vzhledem k povaze pochybení a jeho individuálnímu charakteru přijal personální opatření, v jejichž rámci byl zaměstnanec odpovědný za chybu okamžitě pracovně ukončen. Zároveň byla nastavena nová interní kontrolní pravidla, aby bylo obdobným pochybením do budoucna zamezeno.
- [91] K výše uvedené námitce ERÚ uvádí, že tato je ryze účelová. Není zřejmé, s jakým zaměstnancem by měl účastník řízení 1 ukončovat poměr, když předmětný dopis byl podepsán právě jednatelem účastníka řízení 1 (resp. pozdějším dodavatelem účastníka řízení 2) – viz podpis na dopise. Navíc vzájemné personální propojení obou účastníků řízení a další zjištěné okolnosti (jak již bylo opakovaně uvedeno) vylučuje jakékoli jednání účastníka řízení 1 v omylu (resp. „pouze chybné připojení přílohy“). K „povaze pochybení“ ERÚ uvádí, že jeho bagatelizace účastníkem řízení 1 svědčí o vyšší škodlivosti skutku, pakliže si tento do této chvíle neuvědomuje závažnost a důsledky svého vytýkaného jednání. ERÚ pro úplnost doplňuje, že účastník řízení žádné z těchto svých tvrzení ani nedoložil, pokud by tato měla být pravdivá, čemuž odporují dosud shromážděné podklady ve spise.
- [92] Účastník řízení 1 dále namítal, že nebyly naplněny zákonné znaky klamavé obchodní praxe, jelikož chybí úmyslné jednání, škodlivý následek či újma spotřebitele, nedošlo k ovlivnění ekonomického rozhodování spotřebitele a účastník řízení bezodkladně zjednal nápravu. Jednalo se o jednorázové individuální selhání, nikoli systémové jednání společnosti. Účastník řízení dlouhodobě dbá na dodržování právních předpisů, zásad poctivého obchodního styku a ochrany spotřebitele, a proto navrhl zastavení správního řízení.
- [93] ERÚ k naplnění jednotlivých znaků vytýkané praxe, úmyslu, ovlivnění chování spotřebitele odkazuje na předchozí části tohoto rozhodnutí, kde se již těmito znaky dopodrobna zabýval. Škodlivý následek a újma spotřebitele není znakem vytýkané praxe, přesto se ERÚ i těmito okolnostmi výše rovněž zabýval. ERÚ dále uvádí, že i ojedinělé užití nekalé praxe vůči jednomu spotřebiteli vnímá jako velmi závažné. Mnohost zjištěných pochybení rovněž není znakem vytýkané skutkové podstaty přestupku.
- [94] Z výše uvedených důvodů ERÚ vyhodnotil námitky účastníka řízení 1 jako nedůvodné.
- [95] Účastník řízení 2 ve správním řízení prostřednictvím přípisu ze dne 2. října 2025 (č. j. 14272-8/2025-ERÚ) sdělil, že obdržel řádně vyplněnou a podepsanou smlouvu na dodávku energií od spotřebitele. Na základě této smlouvy byl zahájen standardní proces připojení zákazníka v souladu s platnými právními předpisy a tržními pravidly. Spotřebitel následně podal výpověď uzavřené smlouvy, kterou účastník řízení 2 respektoval a bez prodlení akceptoval.

- [96] K uvedené námitce ERÚ konstatuje, že tvrzení účastníka řízení 2 (že měl spotřebitel dokumenty zaslat přímo jemu) odporují podklady ve spise. Účastník řízení 2 sám svá tvrzení nikterak nedoložil. Ze znění předmětného dopisu je zřejmé, že spotřebitel měl podepsanou dokumentaci zaslat účastníku řízení 1. Ostatně i účastník řízení v rámci šetření potvrdil, že mu zákazník tyto podklady zaslal emailem (viz sdělení účastníka řízení 1 ze dne 23. července 2024, č. j. 06418-15/2024-ERU). Rovněž dalšímu tvrzení účastníka řízení 2 (že vzal zpět svou žádost o změnu dodavatele v systému OTE na základě obdržené výpovědi zákazníka) odporují podklady ve spise, když výpověď zákazníka, kterou účastník řízení ERÚ doložil, je datována pozdějším datem, než kdy účastník řízení 2 vzal zpět svou žádost v systému OTE. Zpětvzetí žádosti však předcházela podnět zákazníka učiněný u ERÚ.
- [97] Účastník řízení 2 uvedl, že jednal po celou dobu v dobré víře, na základě řádně uzavřené smlouvy a v souladu s obvyklým postupem změny dodavatele. Spotřebitel dle názoru účastníka řízení 2 nebyl uveden v omyl, nebyla mu způsobena žádná újma a nedošlo k žádnému porušení právních předpisů.
- [98] K výše uvedené námitce účastníka řízení 2 ERÚ uvádí, že rovněž této odporují podklady ve spise. Účastník řízení nedoložil přímé jednání se zákazníkem ohledně uzavření smlouvy ani žádné smluvní podklady nebo dokumenty, na základě kterých by měl uzavření smlouvy pro něj obstarat účastník řízení 1. Vzhledem k personálnímu propojení obou účastníků řízení je vyloučeno, aby kroky účastníka řízení 2 byly vedeny dobrou vírou, když tento si musel být vědom způsobu, kterým k uzavření smlouvy došlo.
- [99] Účastník řízení 2 uvedl, že nebyl a není autorem žádné e-mailové komunikace, která je předmětem tohoto řízení. Jakékoli jednání jiných subjektů probíhalo mimo jeho vůli a vědomí. Rovněž účastník řízení 2 navrhl, aby správní řízení bylo zastaveno jako nedůvodné.
- [100] K výše uvedené námitce ERÚ uvádí, že zejména s ohledem na personální propojení obou účastníků řízení, ale též vzájemně doplňující se postupné kroky obou účastníků řízení vylučují, aby popsany skutek proběhl mimo vědomí účastníka řízení 2. Účastník řízení 2 totiž musel účastníku řízení 1 poskytnout svou formulářovou podepsanou smluvní dokumentaci (tu by však nevyhotovil bez součinnosti účastníka řízení 1 ohledně osobních údajů zákazníka). Účastník řízení 2 nedoložil, jakým jiným (než popsáním) způsobem se k podepsané smluvní dokumentaci spotřebitelem dostal. Vzhledem k personálnímu propojení a skutečnosti, že tuto smluvní dokumentaci následně použil pro změnu dodavatele v odběrném místě zákazníka v systému OTE je zřejmé, že o způsobu uzavření smlouvy (krocích účastníka řízení) musel být obeznámen (vzájemně s ním kooperovat).
- [101] V současné době, kdy je již obou účastníků řízení jednatel pan Michal Votýpka, pak vzájemně rozporná vyjádření obou účastníků řízení, vzbuzují pochybnost o pravdivosti samy o sobě. Na této skutečnosti ničeho nemění ani fakt, že vyjádření účastníka řízení 2 ve správním řízení podepsala paní Olga Paclíková, která však již v době odeslání vyjádření nebyla jednatelkou (ani společníkem) účastníka řízení 2.
- [102] Vzhledem k výše uvedenému ERÚ vyhodnotil rovněž námitky účastníka řízení 2 jako nedůvodné.

Formální a materiální stránka přestupku

- [103] ERÚ má na základě výše uvedeného za prokázané, že byla naplněna formální stránka přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastníci řízení svou koordinovanou vzájemnou činností jakožto prodávající užíli v rozporu s § 4 odst. 3 a 4 téhož zákona nekalou obchodní praktiku – konkrétně klamavé opomenutí ve smyslu § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [104] ERÚ se dále zabýval materiální stránkou přestupku. V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka v postavení spotřebitele.
- [105] Ke škodlivosti jednání účastníků řízení je třeba uvést, že účastník řízení 1 nejenže v posuzovaném dopise opomněl uvést podstatné informace, které v dané souvislosti dotčený spotřebitel potřeboval pro rozhodnutí ohledně koupě, ale zároveň v dotčeném dopise naopak výslovně uvedl informaci,

že spotřebiteli zasílá „*nový návrh smlouvy, kde naleznete nižší cenovou nabídku*“. Vzhledem ke skutečnosti, že v novém návrhu smlouvy s účastníkem řízení 2 však nebyla nižší cenová nabídka, jedná se současně o informaci, která mohla umocnit rozhodnutí spotřebitele, aby zaslané dokumenty skutečně podepsal. Uvedené skutečnosti svědčí o vyšší škodlivosti vytýkaného jednání.

- [106] ERÚ v rámci šetření porovnal výše plateb za dodávku plynu s roční předpokládanou spotřebou spotřebitele ■ MWh (dle smlouvy s účastníkem řízení 1 i nové smlouvy s účastníkem řízení 2) pro rok 2024, kdy zjistil, že celková roční platba za dodávku plynu by u stávajícího dodavatele – účastníka řízení 1 činila ■ Kč (vč. DPH) a u účastníka řízení 2 by činila ■ Kč (vč. DPH), tedy o 30 646 Kč (vč. DPH), resp. o 23 % více, než u stávajícího dodavatele – účastníka řízení 1 (č. j. 06418-24/2024-ERU). Pro rok 2025 by tento rozdíl byl ještě vyšší s ohledem na skutečnost, že u stávajícího dodavatele – účastníka řízení 1 mohl mít spotřebitel ještě nižší pevnou cenu dle ceníku Strong. Tento rozdíl (který by spotřebitel uhradil navíc dle nové smlouvy s účastníkem řízení 2, oproti stávající smlouvě s účastníkem řízení 1, přes poskytnutou výslovnou informaci, že je nová smlouva pro spotřebitele výhodnější) zároveň zrcadlí vysokou škodlivost vytýkaného jednání účastníků řízení, resp. důsledek a rozsah možné míry poškození dotčeného spotřebitele.
- [107] Škodlivost vytýkaného jednání zvyšuje také skutečnost, že přestupek byl spáchán vzájemnou kooperací hned dvou subjektů (obou účastníků řízení), kdy ani jeden z těchto subjektů v žádné fázi celého řetězce činností (od přípravných kroků spočívajících v zaslání smlouvy účastníkovi řízení 1 ze strany účastníka řízení 2, přes klíčové jednání spočívající v nadefinování a odeslání dopisu spotřebiteli účastníkem řízení 1, až po důsledky jednání spočívající v podání žádosti o změnu dodavatele v systému OTE účastníkem řízení 2) neučinil žádné kroky k tomu, aby protiprávnímu jednání zabránil nebo alespoň jakkoli zmírnil jeho dopady ve vztahu k dotčenému spotřebiteli. Naopak jejich vzájemná kooperace evidentně posilovala společný cíl – jednat za účelem vlastního prospěchu obou účastníků řízení na úkor dotčeného spotřebitele.
- [108] Není žádoucí, aby na trhu s energetikou docházelo k takovýmto protiprávním jednáním běžně, protože by se jednalo zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků (spotřebitelů). Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozuji spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [109] S ohledem na výše uvedené tak ERÚ uzavírá, že společné jednání obou účastníků řízení popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. I. Odpovědnost za přestupek

- [110] ERÚ se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníků řízení (nebo některého z nich) odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.
- [111] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tak těmito zákony chráněné zájmy. V rozsudcích ze dne 21. srpna 2018, č. j. 9 As 195/2018 - 27, ze dne 28. listopadu 2019, č. j. 7 As 413/2018 – 24, nebo ze dne 21. října 2021, č. j. 2 As 352/2020 - 55, Nejvyšší správní soud shrnul, že „*liberační důvody jsou určeny pro aplikaci pouze ve výjimečných případech, jelikož představují výjimku z principu objektivní odpovědnosti. Představují nástroj, jehož cílem je předejít aplikaci neúměrné tvrdosti zákona. Pokud tedy existují okolnosti, ve kterých je nutné posuzovat, zda právnická osoba vynaložila veškeré úsilí*

k zabránění porušení povinnosti, správní orgán se jimi musí skutečně zabývat, a ne pouze konstatovat, že podmínky nebyly splněny. Osoba, která se chce dovolávat liberačního důvodu, musí ovšem prokázat, že provedla technicky možná opatření způsobilá účinně zabránit porušení zákona. Nelze se spokojit s tvrzením, že vynaložila veškeré úsilí, aby ke správnímu deliktu nedošlo, či s poukazem na to, že technicky možná opatření po ní nebylo možné spravedlivě požadovat, protože by jejich provádění bylo neekonomické“.

- [112] Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, ani z namítaných tvrzení účastníků řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníků řízení (nebo jednoho z nich) ze spáchání vytýkaného přestupku.
- [113] ERÚ tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastníci řízení společně dopustili spáchání přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

V. Uložení správního trestu

- [114] Dle § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek dle § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [115] Dle § 37 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne u spolupachatelů zejména k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku.
- [116] Dle § 11 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, byl-li přestupek spáchán společným jednáním dvou nebo více osob, z nichž alespoň jedna je právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, odpovídá každá z nich, jako by přestupek spáchala sama.
- [117] ERÚ má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. ERÚ dospěl k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případné upuštění od uložení správního trestu. ERÚ s ohledem na skutkové okolnosti případu vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty, a to každému z účastníků řízení podle toho, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání vytýkaného přestupku.
- [118] Při stanovení konkrétní výměry pokuty ERÚ přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k absorpci, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníků řízení. V neposlední řadě ERÚ přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobám pachatelů.
- [119] Vzhledem ke zjištěné ingerenci více osob na spáchání vytýkaného přestupku, tj. spáchání přestupku ve formě spolupachatelství, se ERÚ nejprve zabýval mírou angažovanosti každého z účastníků řízení. ERÚ vyhodnotil, že se větší mírou (významností jednotlivých kroků) podílel účastník řízení 1. Byl to totiž právě účastník řízení 1, který (i) definoval text posuzovaného dopisu (když dopis je na hlavičkovém papíru účastníka řízení 1, opatřen podpisem jednatele účastníka řízení 1), (ii) odeslal posuzovaný dopis spotřebiteli (když v dopise požaduje zaslání zpět na adresu účastníka řízení 1), ale byl to též účastník řízení 1, který (iii) v rozporu s ochranou osobních dat zákazníků poskytl osobní údaje o zákazníkovi, jeho odběrném místě a podmínkách dodávek účastníku řízení 2 (který je strojově vyplnil do svých formulářových dokumentů, které následně vlastnoručně podepsal a předal zpět účastníku řízení 1), a (iv) který po obdržení podepsané smluvní dokumentace tuto nutně musel zpět předat účastníku řízení 2. Je tedy nepochybné, že dominantní kroky činil účastník řízení 2.
- [120] Ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je třeba k povaze a závažnosti vytýkaného přestupku konstatovat, že:

- (i) z hlediska § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. *význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen*) se jedná o přestupek závažný – spáchaným přestupkem byl totiž narušen důležitý zákonem chráněný zájem, a to zájem na ochraně zákazníka v postavení spotřebitele, jakožto slabší smluvní strany,
- (ii) rovněž z hlediska § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. *význam a rozsah následku přestupku*) se jedná o přestupek závažný – v důsledku jednání účastníků řízení byl dotčený spotřebitel fakticky uveden v omyl, když předpokládal, že uzavírá výhodnější smlouvu se stávajícím dodavatelem plynu – s účastníkem řízení 1, nikoli pro něj méně výhodnou smlouvu s jiným subjektem – účastníkem řízení 2. Rozsah následku přestupku je rovněž značný, když v důsledku opomenutí uvedení podstatných informací dotčený spotřebitel zaslanou smlouvu podepsal a na jejím základě účastník řízení 2 v systému OTE podal žádost o změnu dodavatele plynu v odběrném místě plynu spotřebitele,
- (iii) rovněž z hlediska § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. *způsob spáchání přestupku*) se jedná o přestupek závažný – jelikož účastníci řízení jednali ve vzájemné kooperaci a účastník řízení v posuzovaném dopise nadto spotřebiteli sdělil, že mu zasílá návrh smlouvy s „nižší cenovou nabídkou“, což byla nepravdivá informace,
- (iv) také z hlediska § 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. *okolnosti spáchání přestupku*) se jedná o přestupek závažný – jelikož účastník řízení 1 se popsaným jednáním vyvázal z pro něj již neatraktivní smlouvy (která měla trvat ještě více než ■■■ roky s pevnou cenou pro rok 2024 a 2025) a účastník řízení 2 získal nového zákazníka, za pro něj výhodnější cenu (jednotková cena, a tedy zisk účastníka řízení 2, byla vyšší než měl spotřebitel původně sjednatu s účastníkem řízení 1) a na delší dobu (než kdy měla končit smlouva zákazníka s účastníkem řízení 1),
- (v) co se týče z hlediska § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky (tj. *délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele*), pak toto ERÚ nehodnotí, jelikož bylo zjištěno, že účastník řízení 2 sice vzal zpět svou žádost o změnu dodavatele v systému OTE vztahující se k odběrnému místu zákazníka, ale jak uvedli oba účastníci řízení, měl tak činit na základě obdržené výpovědi ze strany nového dodavatele zákazníka, tzn. nikoli na základě vlastního aktivního jednání. K tomu ERÚ opakuje, že ani tato verze účastníku řízení se nepotvrdila, když bylo zjištěno, že zákazník výpověď smlouvy účastníku řízení 2 zaslal až několik dnů poté, co tento vzal zpět svou žádost o změnu dodavatele v systému OTE, tzn. že tato výpověď nemohla být impulzem ke zpětvzetí žádosti o změnu dodavatele účastníka řízení 2. Jako pravděpodobnější se jeví, že účastník řízení 2 vzal dne 30. května 2024 zpět svou žádost z důvodu podaného podnětu zákazníka ERÚ (podnět podán dne 6. května 2024), a tedy v návaznosti na zahájení výkonu dozorové činnosti ERÚ.

[121] Co se týče polehčující okolnosti na straně účastníků řízení, pak ERÚ neshledal žádné.

[122] ERÚ poznamenává, že trh s energiemi je obecně charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům (tento trh též vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami). Obecně tedy přestupky vůči spotřebitelům (resp. užívání nekalých obchodních praktik) jsou považovány za velmi závažná pochybení. Užití obchodní praktiky i pouze vůči jednomu spotřebiteli považuje ERÚ za vysoce nežádoucí, což je třeba výrazně promítnout do výše ukládané pokuty, kdy je též nutné, aby uložená pokuta plnila důrazně preventivní a represivní funkci. V takových případech je pak podle názoru ERÚ zcela namístě uvažovat i o pokutě na samé horní hranici zákonem stanovené sazby, event. o zvýšení pokuty nad tuto hranici ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[123] Jako přitěžující skutečnost ERÚ hodnotí načasování obchodní praktiky, a to v tom smyslu, že v době užití obchodní praktiky, a ještě po dobu následujících cca dvou let (přínejmenším pro období roku 2024 a 2025), měl mít spotřebitel dle stávající smlouvy garantovanou pevnou cenu u účastníka řízení 1, a ten tedy nebyl oprávněn spotřebiteli cenu změnit, na což spotřebitele ani neupozornil.

[124] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno mimo jiné zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, zejména pak z pohledu neustálého porušování totožných povinností:

- na straně účastníka řízení 1 bylo zjištěno, že tento byl ve věcné působnosti ERÚ pravomocně potrestán rozhodnutím ze dne 6. března 2025, č. j. 12795-10/2024-ERU, kdy uvedené správní řízení bylo zahájeno dne 6. listopadu 2024 doručením příkazu z téhož dne, č. j. 12795-3/2024-ERU. Vzhledem k tomu, že jednání, které je předmětem tohoto správního řízení bylo spácháno (30. dubna 2024) ještě předtím, než bylo účastníku řízení 1 oznámeno možné spáchání jiného přestupku (6. listopadu 2024), nelze na účastníka řízení pohlížet jako na recidivistu, ale naopak je nutno v jeho prospěch aplikovat absorpční zásadu a zohlednit, že nebylo vedeno společné řízení (jak bude popsáno dále). K tomu ERÚ poznamenává a doplňuje, že pro trestání sbíhajících se přestupků tak není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady při ukládání sankce (srov. přiměřeně závěry rozsudku ze dne 18. června 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, či rozsudek č. j. 2 As 426/2017-62),
- na straně účastníka řízení 2 bylo zjištěno, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti ERÚ poprvé. Tuto skutečnost ERÚ hodnotí jako výrazně polehčující okolnost na straně účastníka řízení 2.

- [125] Pokud se má ERÚ vyjádřit k povaze činnosti účastníků řízení, pak lze konstatovat, že účastníci řízení jako subjekty, jejichž podnikatelskou činností je obchod s plynem dle předmětu činností udělených licencí ERÚ (resp. jedná se o účastníky trhu s plynem), by měli ke svým zákazníkům (ale i potenciálním novým zákazníkům) přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí, nikoli způsobem zjištěným ve vedeném správním řízení.
- [126] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již ERÚ nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [127] Co se týče osob pachatelů přestupku, ERÚ vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že ERÚ ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [128] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [129] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobila pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splacení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [130] ERÚ dále zjistil:
- ohledně účastníka řízení 1 (z jím předložených podkladů v jiném správním řízení vedeném ERÚ pod sp. zn. OSR-12795/2024-ERU přílohou jeho vyjádření ze dne 20. prosince 2024, které byly

do správního spisu vedeného v nyní posuzované věci vloženy záznamem ze dne 3. října 2025, č. j. 14272-10/2025-ERU) – konkrétně z Výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2023, že účastník řízení 1 dosáhl v účetním období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč, a z Výkazu zisku a ztráty k 30. listopadu 2024, že účastník řízení dosáhl v účetním období od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2024 výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč,

- ohledně účastníka řízení 2 (z posledních dokumentů založených do Sbírky listin Veřejného rejstříku) – konkrétně z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2024 zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2024 výsledku hospodaření po zdanění ve výši 200 000 Kč.

- [131] K výše uvedeným podkladům ohledně majetkových poměrů účastníka řízení 1 ERÚ uvádí, že o vložení těchto podkladů do spisu v nyní posuzované věci účastníka řízení 1 již nevyrozumíval, jelikož se jedná o podklady, které sám tento účastník řízení 1 ERÚ předložil, byť v rámci jiného správního řízení.
- [132] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníků řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníků řízení, míry zapojení každého z účastníků řízení do vytýkaného jednání, zohlednění zásady absorpce u účastníka řízení 1 (za jiné sbíhající se protiprávní jednání, které nebylo projednáno ve společném řízení s nyní posuzovaným skutkem a za které mu již byla ze strany ERÚ pravomocně uložena pokuta – viz rozhodnutí ERÚ ze dne 6. března 2025, č. j. 12795-10/2024-ERU), ERÚ dospěl k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje ve vztahu k účastníku řízení 1 pokutu ve výši 90 000 Kč (ukládanou dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a ve vztahu k účastníku řízení 2 pokutu ve výši 50 000 Kč. Tato výše je v obou případech zcela přiměřená a je ukládána u samotné spodní hranice zákonné sazby, resp. činí jen 1,8 % v případě pokuty ukládané účastníku řízení 1, resp. 1 % v případě pokuty ukládané účastníku řízení 2) z horní hranice zákonné sazby (do 5 000 000 Kč), kterou je za spáchání přestupku možné uložit. ERÚ má současně za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není ani pro jednoho z účastníků řízení s ohledem na jejich majetkové poměry likvidační.
- [133] Co se týče rozdílné výše pokuty uložené jednotlivým účastníkům řízení, pak k tomu ERÚ uvádí následující. U účastníka řízení 1 byla zjištěna vyšší míra zapojení, než u účastníka řízení 2. Při neexistenci dalších okolností by ERÚ v případě účastníka řízení 1 uvažoval o pokutě i okolo 150 000 Kč. Vzhledem však k tomu, že účastník řízení nyní posuzované jednání spáchal v souběhu s jiným protiprávním jednáním, za které již byl ze strany ERÚ pravomocně potrestán (resp. nyní posuzované jednání spáchal dříve, než mu bylo oznámeno možné spáchání jiného jednání, za které byl následně pravomocně potrestán), aniž by bylo vedeno společné správní řízení, a také vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení 1, byla pokuta udělena pouze ve výši 90 000 Kč, která však i nadále reflektuje vyšší míru zapojení účastníka řízení 1 do vytýkaného protiprávního jednání, oproti účastníku řízení 2 a zároveň zohledňuje výše popsané okolnosti na straně účastníka řízení 1.
- [134] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [135] ERÚ považuje stanovenou výši pokuty ve vztahu k oběma účastníkům řízení za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. ERÚ nadto poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. a IV. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [136] Souběžně je výroky III. a V. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení oběma účastníkům řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným (což byli oba účastníci tohoto řízení), resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [137] Dle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Adriana Hlušítková, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost Jihlavské plynárny s.r.o.
společnost Energie z Vysočiny s.r.o.