

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07402/2024-ERU
Č. j. 07402-8/2024-ERU

V Ostravě dne 14. října 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07402/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PITTNER Česká Lípa s.r.o.**,
se sídlem Chelčického 1505/5, 470 01 Česká Lípa, IČO: 286 87 329,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PITTNER Česká Lípa s.r.o., se sídlem Chelčického 1505/5, 470 01 Česká Lípa, IČO: 286 87 329 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení dne 29. dubna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Benátky nad Jizerou, v ulici Komenského, u budovy č. p. 798 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25624.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 07402/2024-ERU, který byl dne 28. srpna 2024 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07402/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku, nichž došlo dne 29. dubna 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Benátky nad Jizerou, v ulici Komenského, u budovy č. p. 798, **ručně** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDACTED]
- dne 30. ledna 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. dubna 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED]
- dne 2. dubna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 181,85 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) v délce trvání 3,5 hodin.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] Účastník řízení během šetření uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v místě křížení se stávajícím potrubím dešťové kanalizace, které bylo kompletně obetonováno a že jeho zaměstnanec opatrně odstraňoval beton lehkým bouracím kladivem, když došlo k poškození.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení kladivem tak, že došlo k jeho poškození, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přešůpek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přešůpků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 10665-3/2014-ERU ze dne 14. listopadu 2014 (dále jen „příkaz č. j. 10665-3/2014-ERU“), který nabyl právní moci dne 26. listopadu 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 4 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 01857-3/2020-ERU ze dne 22. května 2020 (dále jen „příkaz č. j. 01857-3/2020-ERU“), který nabyl právní moci dne 3. června 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přešůpku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 a byla mu uložena pokuta ve výši 19 000 Kč,
 - příkazem č. j. 18030-9/2021-ERU ze dne 28. června 2022 (dále jen „příkaz č. j. 18030-9/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 8. července 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přešůpku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 38 000 Kč,
 - příkazem č. j. 13320-6/2022-ERU ze dne 22. února 2023 (dále jen „příkaz č. j. 13320-6/2022-ERU“), který nabyl právní moci dne 3. března 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přešůpku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 32 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přešůpku, skutečnost že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **181,85 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazník**u.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přešůpků ve věcné působnosti Úřadu, a to příkazy č.j. 01857-3/2020-ERU, č.j. 18030-9/2021-ERU, č.j. 13320-6/2022-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [12] K pravomocnému příkazu č. j. 10665-3/2014-ERU správní orgán pro časový odstup při stanovení výše pokuty nepřihlížel.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo v místě křížení s potrubím dešťové kanalizace a že plynárenské zařízení bylo obetonováno.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost PITTNER Česká Lípa s.r.o.,