

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10901/2023-ERU

V Praze dne 15. srpna 2023

Č. j. 10901-4/2023-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“) ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10901/2023-ERU, zahájeném z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 90 odst. 1 písm. f) a p) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků,** (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v odběrném místě č. na adrese (dále jen „odběrné místo“) dne 1. prosince 2022 **úmyslně** provedl zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“ anebo „poškozený“) tak, že odstranil zajišťovací úřední značku umístěnou na krytu svorkovnice měřicího zařízení - elektroměru (dále také „elektroměr“), demontoval kryt svorkovnice elektroměru a do svorkovnice elektroměru fázově připojil původně odpojené vodiče, čímž umožnil v odběrném místě odebírat elektřinu, která byla zaznamenávána elektroměrem,
- b) **přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě v přesně nezjištěné době od 16. února 2023 do 18. dubna 2023 **úmyslně** provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. tak, že odstranil zajišťovací úřední značku umístěnou na zajišťovací krabici KP01, která byla na odběrném místě osazena po přechodí demontáži elektroměru a uvnitř krabice propojil přívodní a odvodní vodiče, čímž umožnil v odběrném místě odebírat elektřinu.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupků podle § 90 odst. 1 písm. f), p) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25623.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25623.

### IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému

- a) **přiznává** v souvislosti se spáchaným přestupkem uvedeným pod bodem I. a) výroku tohoto rozhodnutí **nárok na náhradu části škody** v částce **7 803,29 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru, odstraňování a přerušení zásahu do měřicího zařízení, včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **8 389,84 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH a ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem **odkazuje na soud,**
- b) **přiznává** v souvislosti se spáchaným přestupkem uvedeným pod bodem I. b) výroku tohoto rozhodnutí **nárok na náhradu části škody** v částce **11 940,28 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru, odstraňování a přerušení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně DPH a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **6 684,99 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH a ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem **odkazuje na soud.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

#### K přestupku ve výroku I. písm. a) rozhodnutí

- [1] Správní řízení zahájené dne 29. března 2023 bylo zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodního oddělení Loket (dále také „Policie ČR“) ze dne 2. března 2023 pod sp. zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR sp. zn. [REDACTED] obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do elektroměru v odběrném místě, kterého se dopustil dne 1. prosince 2022 obviněný, který na adrese odběrného místa trvale bydlí.

#### K přestupku ve výroku I. písm. b) rozhodnutí

- [3] Správní řízení zahájené dne 13. června 2023 bylo zahájeno na základě oznámení přestupku Policií ČR ze dne 10. května 2023 pod sp. zn. [REDACTED]
- [4] Postoupený spisový materiál Policie ČR sp. zn. [REDACTED] obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, ke kterému došlo v době

od 16. února 2023 do 18. dubna 2023, kterým prochází neměřená elektřina na stejném odběrném místě, na kterém se dopustil obviněný dne 1. prosince 2022 zásahu do elektroměru.

## **II. Průběh správního řízení**

### **K přestupku ve výroku I. písm. a) rozhodnutí**

- [5] Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR pod sp. zn. ██████████ obsahuje dostatek skutečností opravňujících zahájení správního řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a proto dne 29. března 2023 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení o přestupku s poučením o jeho právech č. j. 05203-3/2023-ERU.
- [6] Dne 3. dubna 2023 správní orgán vyznamenal poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k neoprávněnému zásahu do měřicího zařízení, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [7] Dne 5. dubna 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 16 193,13 Kč. Do této částky promítl cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe za období od 30. listopadu 2022 do 16. února 2023 ve výši 285,56 Kč vč. DPH, náklady na zjišťování a ukončení neoprávněného odběru elektřiny ve výši 7 803,29 Kč vč. DPH, cenu za distribuované množství elektřiny a cenu za silovou elektřinu za období od 30. listopadu 2022 do 16. února 2023 v částce 8 104,28 Kč vč. DPH. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou č. ██████████ ze dne 20. března 2023 vystavenou společností NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) poškozenému za činnosti v souvislosti se zjišťováním neoprávněných odběrů,
  - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,
  - čestným prohlášením poškozeného ze dne 4. dubna 2023 o úhradě částky 6 449,00 Kč bez DPH poškozeným společností NTL Forensics a.s. v souvislosti s projednávanou věcí,
  - pověřením zaměstnance poškozeného k jeho zastupování,
  - plnou mocí udělenou poškozeným společností NTL Forensics a.s.
- [8] Dne 12. dubna 2023 byl obviněný vyznamenal o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry. Obviněný svého práva nevyužil.
- [9] Dne 6. dubna 2023 byl poškozený vyznamenal o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený dne 11. dubna 2023 sdělil správnímu orgánu, že z důvodu zaneprázdnění nevyužije svého práva prostudovat spisový materiál.
- [10] Usnesením č. j. 05203-9/2023-ERU ze dne 28. dubna 2023 správní orgán postoupil podle § 64 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky věcně a místně příslušnému Městskému úřadu Nové Sedlo, hospodářsko správnímu odboru správních činností věc týkající se podezření ze spáchání přestupku proti majetku, podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v rozhodném znění, ke kterému mohlo dojít krádeží elektřiny obviněným v souvislosti s projednávaným přestupkem spočívajícím v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení a k jehož projednání není správní orgán Energetického regulačního úřadu věcně příslušný. O této skutečnosti byli jak obviněný, tak poškozený vyznameni.

### **K přestupku ve výroku I. písm. b) rozhodnutí**

- [11] Dne 12. května 2023 postoupila Policie ČR pod sp. zn. [REDAKCE] Úřadu oznámení přestupku, kterého se měl dopustit obviněný tím, že na stejném odběrném místě, [REDAKCE] [REDAKCE] v době od 16. února 2023 do 18. dubna 2023 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [12] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] obsahuje dostatek skutečností opravňujících zahájení správního řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto dne 13. června 2023 pod č. j. 10014-3/2023-ERU doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení o přestupku s poučením o jeho právech.
- [13] Dne 20. června 2023 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto neoprávněnému zásahu, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [14] Dne 22. června 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 18 625,27 Kč. Do této částky promítl cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši 416,13 Kč vč. DPH, náklady na zjišťování a ukončení neoprávněného odběru elektřiny ve výši 11 940,28 vč. DPH a cenu za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 6 268,86 Kč vč. DPH. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou č. [REDAKCE] ze dne 19. května 2023 vystavenou společností NTL Forensics a.s., poškozenému za činnosti v souvislosti se zjišťováním neoprávněných odběrů,
  - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,
  - čestným prohlášením poškozeného ze dne 22. června 2023 o úhradě částky 9 868,00 Kč bez DPH poškozeným společností NTL Forensics a.s. v souvislosti s projednávanou věcí,
  - pověřením zaměstnance poškozeného k jeho zastupování,
  - plnou mocí udělenou poškozeným společností NTL Forensics a.s.
  - výpisem z účtu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 12. června 2023, ze kterého vyplývá poukázání platby ve výši 7 249 899,97 Kč na účet společnosti NTL Forensics a.s.

### **K přestupku ve výroku I. písm. a) a I. písm. b) rozhodnutí**

- [15] Vzhledem k tomu, že obě vedená správní řízení, jak správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-05203/2023-ERU s obviněným pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, tak správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10014/2023-ERU s obviněným pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, se týkají téhož obviněného, skutková podstata projednávaných přestupků spadá do téže oblasti veřejné správy a k jejich projednání je věcně příslušný Úřad, správní orgán obě správní řízení usnesením ze dne 26. června 2023 pod č. j. 10901-1/2023-ERU spojil do společného řízení.
- [16] O spojení obou věcí a současně o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim byl poškozený dne 26. června 2023 vyrozuměn. Poškozený svého práva seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim nevyužil.
- [17] O spojení obou věcí a současně o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim byl vyrozuměn obviněný dne 3. července 2023. Svého práva seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim nevyužil.

- [18] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [19] Jak vyplývá z písemného vyjádření poškozeného ze dne 4. dubna 2023 pod spisovou značkou [REDAKCE] dne 30. listopadu 2022 byla na odběrném místě [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] přerušena dodávka elektřiny. Přerušeni bylo provedeno odpojením odvodních vodičů ze svorkovnice elektroměru, jak uvedl pracovník společnosti NTL Forensics a.s. Policii ČR dne 16. února 2023 a na krytu svorkovnice elektroměru byla umístěna zajišťovací úřední značka.
- [20] Z podání vysvětlení pracovníka společnosti NTL Forensics a.s., provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného ze dne 16. února 2023 Policii ČR vyplývá, že dne 16. února 2023 prováděl kontrolu odběrného místa a zjistil, že provozní plomby krytu elektroměru jsou poškozené a původně odpojený elektroměr byl svévolně připojen a byla odebírána měřená elektřina. Elektroměr demontoval a místo něho osadil odběrné místo ukončovací krabičkou KP01, kterou opatřil plombou proti neoprávněné manipulaci.
- [21] Obviněný ve svém vyjádření ze dne 28. února 2023 Policii ČR sdělil, že mu byl dne 30. listopadu 2022 pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. odpojen elektroměr. Protože si nebyl vědom, že by něco porušil, hned následující den, tj. 1. prosince 2022 porušil plombu na elektroměru, a protože celý život pracoval jako elektrikář a elektrice rozumí, elektroměr opět připojil, aby mohl odebírat elektřinu. Dne 16. února 2023 k němu domů přišli další pověřeni pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kteří odebrali elektroměr.
- [22] Z podání vysvětlení Policii ČR pracovníkem společnosti NTL Forensics a.s., provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného ze dne 18. dubna 2023 vyplývá, že dne 18. dubna 2023 byl s kolegou provádět na odběrném místě obviněného kontrolní měření a zjistil, že zde dochází k neoprávněnému odběru elektřiny. Obviněný oběma pracovníkům odmítl přístup k odběrnému místu.
- [23] Obviněný dne 10. května 2023 ve vztahu k prověřování neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ke kterému mělo dojít v době od 16. února 2023 do 18. dubna 2023 Policii ČR sdělil, že porušil plombu na krabičce, která byla na místě umístěna místo odebraného elektroměru a elektřinu si opět připojil.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, správní řád a energetický zákon.
- [28] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [29] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [30] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona se jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy zakazuje.
- [31] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [32] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

##### **Skutek ve výroku I. písm. a) rozhodnutí**

- [33] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do měřicího zařízení, když porušil zajišťovací úřední značku na krytu svorkovnice elektroměru a připojil fázové vodiče zpět do elektroměru odpojeného technikem společnosti ČEZ Distribuce, a. s., čímž obnovil dodávku elektřiny do odběrného místa, a tímto jednáním se dopustil spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Neoprávněný zásah byl zdokumentován a zjištěn dne 16. února 2023 při kontrole odběrného místa. K uvedenému jednání se obviněný Policii ČR doznal.

##### **Skutek ve výroku I. písm. b) rozhodnutí**

- [34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, když porušil zajišťovací úřední značku na krytu zajišťovací krabičky KP01, která byla na místě instalována místo odebraného elektroměru a uvnitř krabičky připojil odpojené fázové vodiče, čímž obnovil dodávku elektřiny do odběrného místa, a tímto jednáním se dopustil spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Neoprávněný zásah byl zdokumentován a zjištěn dne 18. dubna 2023 při kontrole odběrného místa. K uvedenému jednání se obviněný Policii ČR doznal.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

- [35] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 49 odst. 4 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona a rovněž porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [36] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [37] Správní orgán má za to, že v obou jednáních obviněného, popsaných jak ve výroku I. písm. a), tak i I. písm. b) tohoto rozhodnutí, lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do měřicího zařízení a do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupků, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a při stanovení sankce správní orgán materiální stránku posuzoval a sankci individualizoval právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

- [38] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [39] Podle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [40] Správní orgán má za prokázané, že obviněný jednal v obou případech úmyslně, s úmyslem zasáhnout do elektroměru, aby mohl odebírat elektřinu v odběrném místě a následně, když mu byl elektroměr odebrán, zasáhnout i do neměřené části odběrného elektrického zařízení za účelem neoprávněného odběru elektřiny. K úmyslnému jednání se obviněný policii ČR doznal. Správní orgán tak dospěl k závěru, že ze strany obviněného se v obou případech jednalo o úmysl přímý, neboť obviněný chtěl provést neoprávněný zásah do měřicího zařízení a do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a chtěl odebírat elektřinu v odběrném místě.
- [41] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona a přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) téhož.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [42] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou přestupků, za které dosud nebyl pravomocně potrestán. Jedná se o souběh vícečetný nestejnorodý, neboť obviněný dvěma činy naplnil různé skutkové podstaty dvou přestupků.
- [43] V projednávané věci bylo zjištěno a prokázáno, že se obviněný dopustil dvou přestupků, za které správní orgán obviněnému ukládá úhrnnou pokutu.

- [44] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [45] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku obviněného tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného obviněnému do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku přílehavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [46] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [47] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [48] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) i § 90 odst. 1 f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [49] Při porovnání závažnosti porušení dospěl správní orgán k závěru, že závažnější je porušení § 28 odst. 3 energetického zákona, který zakazuje provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. K tomuto závěru správní orgán dospěl hodnocením povahy a závažnosti přestupku s odkazem na § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný si byl vědom toho, že na odběrném místě již není instalován elektroměr a že již nelze odebírat měřenou elektřinu, byť by byla odebírána neoprávněně a že neoprávněným zásahem bude odebírána elektřina neměřená. Obviněnému nebylo dostatečným poučením podání vysvětlení Policii ČR a vedení správního řízení proti němu jako obviněnému pro přestupek za neoprávněný zásah do měřicího zařízení. Obviněný si byl vědom toho, že zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy se opět dopouští přestupku.
- [50] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě obviněného.
- [51] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Bylo prokázáno, že obviněný provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina úmyslně, když byla přerušena dodávka elektřiny do odběrného místa. Toto správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující. Stejně tak je přitěžující skutečnost, že se tohoto přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem spočívajícím v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení – elektroměru.
- [52] Správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.



- [53] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, podle které je obviněný evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDAKCE]. S ohledem na věk obviněného správní orgán předpokládá, že obviněný je poživatelé dávek důchodového pojištění (starobního důchodu). Průměrný starobní důchod vyplácený v České republice podle statistické ročenky z oblasti důchodového pojištění za rok 2021 vydávané Českou správou sociálního zabezpečení dosahuje částky 17 539 Kč. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve čtvrtině možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [54] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nároky poškozeného**

- [55] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.

### **K přestupku ve výroku I. písm. a) rozhodnutí**

- [56] Poškozený uplatnil dne 4. dubna 2023 pod značkou [REDAKCE] u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 16 193,13 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu v částce 8 104,28 Kč včetně DPH, (ii) cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce 285,56 Kč vč. DPH, (ii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů v částce 7 803,29 Kč vč. DPH.
- [57] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [58] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.

- [59] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 7 803,29 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením ze dne 4. dubne 2023 o úhradě faktury č. [REDACTED]. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu do měřicího zařízení, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden, v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 7 803,29 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [60] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 7 803,29 Kč vč. DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušeni neoprávněného zásahu do elektroměru vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. a) tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [61] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 8 104,28 Kč vč. DPH a stanovené ceně za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe v částce 285,56 Kč vč. DPH nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem do elektroměru, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do elektroměru může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [62] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 8 104,28 Kč vč. DPH a stanovené ceně za příkon podle jmenovité hodnoty hlavního jističe v částce 285,56 Kč vč. DPH rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### **K přestupku ve výroku I. písm. b) rozhodnutí**

- [63] Poškozený uplatnil dne 22. června 2023 pod spisovou značkou [REDACTED] u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 18 625,27 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu v částce 6 268,86 Kč vč. DPH, (ii) cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce 416,13 Kč vč. DPH, (iii) náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení a dalších souvisejících nákladů v částce 11 940,28 Kč vč. DPH.
- [64] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

- [65] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [66] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 9 868,00 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částku 11 940,28 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením a výpisem z účtu ze dne 12. června 2023 o úhradě faktury č. [REDAKCE]. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společností NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 868,00 Kč + 21% DPH, tj. celkem částka 11 940,28 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [67] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 940,28 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [68] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 6 268,86 Kč vč. DPH a stanovené ceně za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe v částce 416,13 Kč vč. DPH nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [69] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 6 268,86 Kč vč. DPH a stanovené ceně za příkon podle jmenovité hodnoty hlavního jističe v částce 416,13 Kč vč. DPH rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:  
Pan [REDACTED]  
společnost ČEZ Distribuce, a.s.