

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06685/2018-ERU

V Praze dne 18. července 2018

Č. j. 06685-4/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném ve společném řízení pod sp. zn. OSR-06685/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Skanska a.s., se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 262 71 303**, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017“) a podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. července 2017“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Skanska a.s., se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 262 71 303** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 prováděl dne 25. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žabovřesky, v ulici Luční, u nemovitosti č. p. ■■■ v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky Dn 40 činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Účastník řízení **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 prováděl dne 3. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■■■ v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky Dn 32 činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017

k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 prováděl dne 27. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■■■, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení, a to středotlakého plynovodu PE Dn 63 činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

IV. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, za spáchání tří přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve shora uvedených zněních ukládá **úhrnná pokuta ve výši 96 000 Kč** (slovy: devadesát šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25618.

O d ů v o d n ě n í

Dne 30. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického, zařízení při provádění zemních prací dne 25. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žabovřesky, v ulici Luční, u nemovitosti č. p. ■■■ kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 účastníkem řízení, evidovanou pod sp. zn. 09191/2017-ERU.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 31. ledna 2018 protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 09191-11/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole č. I“). Proti protokolu o kontrole č. I a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. I nepodal účastník řízení žádné námitky.

V rámci provedené kontroly Úřadu, evidované pod sp. zn. 09191/2017-ERU, bylo zjištěno, že zemní práce, a to rekonstrukci kanalizace v katastrálním území Žabovřesky v ulici Luční, u nemovitosti č. p. ■■■ (dále jen „zemní práce“) byly účastníkem řízení prováděny dne 25. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení na základě Smlouvy o dílo č. obj. ■■■■■ na provedení stavby „Brno, Luční I – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ ze dne 8. srpna 2016.

Před započítáním zemních prací požádal účastník řízení o stanovisko provozovatele plynárenské soustavy společnosti GridServices, se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“). Společnost GridServices, s.r.o. vydala k dané věci vyjádření č. ■■■■■ se souhlasem k předmětné stavbě a vymezila podmínky k provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Jednou z podmínek tohoto souhlasu bylo vytyčení plynárenského zařízení ze dne 13. září 2016. Součástí vyjádření provozovatele plynárenské

soustavy byla mapa, Výřez z projektové dokumentace, se zakresleným vedením plynárenského zařízení.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, což dokládá protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 13. září 2016, a zápis předání a převzetí staveniště ze dne 16. září 2016 resp. 20. září 2016.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že při provádění předmětných zemních prací došlo účastníkem řízení dne 25. dubna 2017 k poškození plynárenského (energetického) zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky Dn 40 resp. kloboučku T-kusu (dále jen „plynárenské zařízení č. I“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení č. I prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení č. I.

K vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo při provádění sanací pláň komunikace, a to natržením kloboučku u T-kusu strojem.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení č. I bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení č. I došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 80 m³ v délce trvání 90 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení č. I došlo k přerušení dodávky plynu devíti konečným zákazníkům.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení č. I byly vyčísleny společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „GasNet, s.r.o.“) na částku 11 353,20 Kč. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení č. I byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny, což potvrzuje kopie výpisu z účtu účastníka řízení ze dne 3. července 2017.

Dne 25. ledna 2018 obdržel Úřad v rámci provedené kontroly vyjádření účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení č. I, ve kterém účastník řízení uvedl, cit.: „Dne 25. 4. 2017 probíhala na ul. Luční sanace pláň komunikace. Na tuto práci byli určeni dva zaměstnanci a stroj-traktorbagr. Tito zaměstnanci byli seznámeni s polohou plynárenského zařízení a prováděli ručně sondy na tomto zařízení každých cca. 5m. Tímto si ověřovali polohu a hloubku uložení, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. U výše zmiňované přípojky (Luční 18) se potrubí lehce zvedalo a došlo ke kontraktu stroje s kloboučkem přípojky, který vyčnívá cca. 20cm nad hlavní řád plynu viz. nákres. Zaměstnanci okamžitě tuto událost oznámili mistrový stavby, který ihned kontaktoval poruchovou službu RWE. Po příjezdu pracovníků RWE jim byli všechny zdroje stavby k dispozici dle jejich požadavků. Veškeré způsobené škody byly uhrazeny“.

Dne 30. srpna 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění zemních prací dne 3. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■■■ kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, evidovanou pod sp. zn. 09193/2017-ERU.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 31. ledna 2018 protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 09193-10/2017-ERU (dále jen „protokol

o kontrole č. II“). Proti protokolu o kontrole č. II a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. II nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci provedené kontroly Úřadu, evidované pod sp. zn. 09193/2017-ERU bylo zjištěno, že zemní práce, a to opravu místní komunikace a chodníků Jalubí (dále jen „zemní práce č. II“) byly účastníkem řízení prováděny dne 3. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■■■ na základě smlouvy o dílo č. ■■■■■■■■■■ na provedení díla „Oprava místní komunikace a chodníků Jalubí, místní část Chaloupky“ ze dne 27. ledna 2017.

Před započítím zemních prací požádal účastník řízení o stanovisko provozovatele plynárenské soustavy společnost GridServices, s.r.o., která k dané věci vydala vyjádření č. ■■■■■■■■■■ se souhlasem k předmětné stavbě a vymezením podmínek činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Účastník řízení doložil protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. března 2017. Součástí vyjádření shora uvedeného provozovatele plynárenské soustavy byla mapa, Výřez z projektové dokumentace, se zakresleným vedením plynárenského zařízení.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení tedy známa, což dokládá protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. března 2017 a zápisu z jednání o předání a převzetí staveniště ze dne 22. března 2017.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že dne 3. května 2017 došlo v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■■■ při provádění zemních prací č. II k poškození středotlakové plynovodní přípojky Dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení č. II“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že zemní práce č. II v místě poškození plynárenského zařízení č. II prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení č. II.

K vlastnímu poškození plynárenského zařízení č. II došlo jeho proříznutím vlastní kovovou chráničkou, na kterou zatlačil větší kámen.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení č. II bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení č. II došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 473 m³ v délce trvání 105 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení č. II došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení č. II byly vyčísleny společností GasNet, s.r.o. na částku 16 046,75 Kč. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení č. II byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny, což potvrzuje kopie z výpisu účtu účastníka řízení ze dne 24. července 2017.

Dne 22. ledna 2018 obdržel Úřad v rámci provedené kontroly vyjádření účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení č. II, ve kterém účastník řízení uvedl, cit.: „Před prováděním zemních prací v dotyčném úseku byly provedeny dvě sondy, každá na okraji stávající komunikace, k přesnému vytyčení jak směrovému, tak výškovému. Vytyčení nebylo v předmětném úseku přesné, bylo vytyčeno jen na základě zákresu v situaci. Na levé straně komunikace byla přípojka zastížena v hloubce cca 100 cm pod povrchem, na pravé straně pak cca 80 cm. Poté bylo zahájeno rozebírání stávajícího povrchu komunikace, která byla tvořena

ze zaklíněných kamenů frakce 200-300 mm (takzvaný štět). Tento povrch je velmi obtížné rozebrat ručně, proto si zaměstnanci pomohli k načnutí rozebírání bagrem. Když byl bagr nad místem plynárenského zařízení, došlo k poškození plynárenského zařízení. Přípojka byla v místě poškození uložena v hloubce cca 40 cm pod povrchem stávající komunikace. Při záběru bagru došlo k posunu kamenů ze štětu a tyto kameny způsobily poškození plynárenského zařízení v místě styku dvou železných trubních chrániček, které byly spojeny v tomto místě na sraz. Došlo tedy k ustřížení přípojky. Vedení přípojky nebylo v tomto místě zapískované, nebyla zde krycí folie a polohu zařízení nebylo možno přesně vytyčit z důvodu nepřítomnosti sledovacího vodiče.“

Dne 30. srpna 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění zemních prací dne 27. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■ kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017, evidovanou pod sp. zn. 09194/2017-ERU.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 31. ledna 2018 protokol o kontrole č. ■, č. j. 09194-10/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole č. III“). Proti protokolu o kontrole č. III a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. III nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci provedené kontroly Úřadu, evidované pod sp. zn. 09194/2017-ERU bylo zjištěno, že zemní práce, a to opravu místní komunikace a chodníků Jalubí (dále jen „zemní práce č. III“) byly účastníkem řízení prováděny dne 27. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■ na základě smlouvy o dílo č. ■ na provedení díla „Oprava místní komunikace a chodníků Jalubí, místní část Chaloupky ze dne 27. ledna 2017.

Před započítím zemních prací č. III požádal účastník řízení o stanovisko provozovatele plynárenské soustavy společnost GridServices, s.r.o., která k dané věci vydala vyjádření č. ■ se souhlasem k předmětné stavbě a vymezením podmínek činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Jednou z podmínek uvedeného souhlasu bylo vytyčení plynárenského zařízení. Účastník řízení doložil protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 6. června 2017. Součástí vyjádření shora uvedeného provozovatele plynárenské soustavy byly mapa, Výřez z projektové dokumentace, se zakresleným vedením plynárenského zařízení.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa, což dokládá protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 6. června 2017 a zápis z jednání o předání a převzetí staveniště ze dne 22. března 2017.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že dne 27. července 2017 došlo v katastrálním území Jalubí, u nemovitosti č. p. ■ při opravě místní komunikace a chodníku k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení č. III“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení č. III prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení č. III.

K vlastnímu poškození plynárenského zařízení č. III došlo jeho propíchnutím kolíkem (roxorem), při ukládání obrubníků chodníků.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení č. III bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení č. III došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 15 m³. V důsledku poškození plynárenského zařízení č. III nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení č. III byly vyčísleny společností GasNet, s.r.o. na částku ve výši 7 796,51 Kč. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení č. III byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny, což potvrzuje kopie z výpisu z účtu účastníka řízení ze dne 13. října 2017.

Dne 22. ledna 2018 obdržel Úřad v rámci provedené kontroly vyjádření účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení č. III, ve kterém účastník řízení uvedl, cit.: „Dne 27. července 2017, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení, byly již veškeré zemní práce na stavbě ukončeny. Probíhala pokládka obrubníků. Geodet stavby prováděl vytyčení polohy obrub, zaměstnanci poté v místě určeném geodetem zatloukli roxor, aby stabilizovali poloohu a výšku pokládaných obrub. Tyto roxory se zatloukají do hloubky cca 30 cm. Po zatlučení roxorů se geodet se zaměstnanci přesouvali k dalšímu roxoru, když ucítili charakteristický zápach unikajícího plynu. Vrátili se k předchozím roxorům, kde byl zápach silnější, a dospěli k podezření, že vzhledem k vytyčenému průběhu plynárenského zařízení došlo k jeho poškození. Okamžitě volali nehodovou linku. Společnost Skanska spolupracovala při opravě s vlastníkem (provozovatelem) plynové přípojky. Již uhradila náklady za opravu (viz příložená faktura). Zároveň uhradila i kompenzaci za ušlý plyn (viz příložená faktura). S přihlédnutím k výše řečenému máme za to, že společnost Skanska a.s. postupovala s náležitou odbornou péčí. Přestože její míra zavinění na způsobené škodě je marginální, celou škodu hradila.“

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolních spisech evidovaných pod sp. zn. 09191/2017-ERU, sp. zn. 09193/2017-ERU a sp. zn. 09194/2017-ERU, které byly dne 2. července 2018 sloučeny k projednání ve společném řízení ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-06685/2018-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětných jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daných případů tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání přestupků došlo ve shora uvedených dobách, přičemž správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto správní orgán vedl toto řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 (dále také společně jen „energetický zákon“) a energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měreno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynovodu 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daných případech není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z předmětných kontrolních spisů, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při jejichž realizaci nedodržel podmínky pro provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v důsledku porušení těchto podmínek došlo k poškození předmětných plynárenských zařízení č. I, č. II a č. III.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených v kontrolních spisech, že účastník řízení nedodržel podmínky energetického zákona stanovené v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zdržet se jednání, kterým by mohlo dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V daném případě toto účastník řízení nezajistil, a to tím, že při provádění shora uvedených zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo k poškození předmětných plynárenských zařízení účastníkem řízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, a to v daném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním ve třech případech porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona

o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětných plynárenských zařízení č. I, č. II a č. III s výše uvedenými následky.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také ke shora citovaným vyjádřením účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci prováděných kontrol. V dané věci správní orgán uvádí, že z předmětných vyjádření účastníka řízení nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daných případech vliv na zjištěné okolnosti daných případů, tj. poškození plynárenských zařízení č. I, č. II a č. III a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedených přestupků, která je v daném případě, tzn. účastníka řízení, který je právnickou osobou, založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, a to na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Správní orgán však uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení ve všech případech bezprostředně nahlásil vzniklé poškození místně příslušnému správci plynárenského zařízení a beze zbytku řádně uhradil vzniklou škodu, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětných přestupků ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedených přestupků.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d odst. 1 energetického zákona, resp. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností (přestupku) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností (přestupku) zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o přestupky, u kterých je horní hranice sazby pokuty stejná, posuzoval správní orgán jaký přestupek je nejzávažnější. S ohledem na výše uvedené vyhodnotil správní orgán jako nejzávažnější jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 uvedené ve výroku I. tohoto příkazu, neboť činností účastníka řízení, a to prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo k poškození plynárenského zařízení č. I s výše popsány následky, které představovaly přerušování dodávky plynu devíti konečným zákazníkům v množství 80 m³ v délce trvání 90 minut.

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Správní orgán s ohledem na svou rozhodovací praxi při zohlednění všech okolností a zjištěných skutečností daného případu vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty, a to i s ohledem na § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zákona zvláštního ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), dle něhož Úřad ukládá za porušení právních předpisů ve věcné příslušnosti Úřadu správní trest ve formě pokuty a opatření k nápravě.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění zemních prací poškodil energetické zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení při provádění zemních prací spočívajících v provádění sanací pláň komunikace za účelem rekonstrukce kanalizace prostřednictvím strojního zařízení, tj. traktor bagrem, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem podnikání účastníka řízení jsou právě činnosti související se zemními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a proto by právě účastník řízení s ohledem na povahu své činnosti měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti s maximální opatrností s předcházením vzniku případných škod a souvisejících nebezpečí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení č. došlo k přerušení dodávky plynu devíti konečným zákazníkům s výše uvedenými následky, byla vyhodnocena jako mírně přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti případům, kdy dochází k závažnějšímu rozsahu následku spáchaného stejného nebo obdobného přestupku.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu, a dále to, že účastník řízení beze zbytku uhradil vzniklou škodu, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je opakovaně evidován v rámci jiných správních řízení vedených v působnosti Úřadu za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a tím za spáchání příslušného přestupku (správního deliktu), a to správních řízení evidovaných pod sp. zn. KO-08084/2014-ERU, sp. zn. KO-02872/2015-ERU, sp. zn. KO-06497/2015-ERU, sp. zn. KO-10603/2015-ERU, sp. zn. KO-00837/2016-ERU, sp. zn. OSR-07173/2017-ERU. K opakovanému spáchání přestupku přihlédl správní orgán podle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky jako k výrazně přitěžující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ve vztahu k výše uvedenému vycházel správní orgán z veřejně dostupné evidence, kterou účastník řízení zveřejnil ve sbírce listin v obchodním rejstříku, a to z výroční zprávy, účetní závěrky a zprávy nezávislého auditora za rok 2016, ze které vyplývá, že účastník řízení dosáhl v uvedeném období celkového výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDACTED] Kč.

S ohledem na výše uvedené, kdy byla pokuta stanovena ve výši uvedené ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha