

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05413/2024-ERU
Č. j. 05413-10/2024-ERU

V Praze dne 11. října 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05413/2024-ERU, zahájeném dne 14. května 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, ve znění účinném do 23. ledna 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se z nedbalosti dopustil porušením povinnosti stanovené § 62 odst. 4 písm. c) energetického zákona, když v době od 4. listopadu 2021 do 5. ledna 2023 jako vlastník nemovitosti na adrese na které je zřízeno odběrné místo EIC a do které je zákazníkům v této nemovitosti dodáván plyn na základě smlouvy, neumožnil provozovateli distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96 – Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“), přístup k měřicímu zařízení - plynoměru č. (dále jen „plynoměr“) nacházejícímu se v jeho nemovitosti.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25524.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25524.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Oddělením hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Sokolov (dále také „Policie ČR“) doručeného Úřadu dne 5. dubna 2024, pod sp. zn. [REDAKCE] a vlastním šetřením správního orgánu.
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti svědčící o tom, že obviněný neumožnil provozovateli distribuční soustavy v době od 4. listopadu 2021 do 5. ledna 2023 přístup k plynoměru v jím vlastněné nemovitosti, přestože byl k tomu opakovaně vyzýván. Tuto skutečnost doložil provozovatel distribuční soustavy i správnímu orgánu.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR a vlastní šetření obsahují dostatek podkladů opravňujících zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a proto zahájil správní řízení doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému dne 14. května 2024.
- [4] Správní orgán požádal provozovatele distribuční soustavy zastoupeného Mgr. Pavlem Vincíkem, advokátem, o poskytnutí podkladů, ze kterých bude zřejmé, že byl obviněný vyzván o poskytnutí součinnosti k odečtům stavu plynoměru a zpřístupnění odběrného místa, a prokazatelné, že tyto výzvy obviněný skutečně obdržel. Dne 10. a 29. května 2024 poskytl provozovatel distribuční soustavy správnímu orgánu kopii e-mailové komunikace s obviněným, předžalobní výzvu k součinnosti, oznámení o neoprávněném odběru plynu a další písemnosti, které prokazují, že byl obviněný vyzván o nutnosti zpřístupnění odběrného místa a že tato vyzvání skutečně obdržel.
- [5] Dne 16. května 2024 správní orgán vložil do správního spisu výpis z listu nemovitostí ve vlastnictví obviněného.
- [6] Dne 14. června 2024 byl provozovatel distribuční soustavy prostřednictvím svého právního zástupce vyzván o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody v souvislosti s projednávanou věcí. Provozovatel distribuční soustavy tuto možnost nevyužil a nárok na náhradu majetkové škody v projednávané věci neuplatnil.
- [7] Obviněný byl vyzván o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dne 2. srpna 2024. Svého práva nevyužil.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Jak vyplývá z postoupeného spisu Policie ČR, právní zástupce provozovatele distribuční soustavy podal státnímu zástupci trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestných činů podvodu a krádeže, kterých se měl pachatel dopustit tím, že na odběrném místě plynu na adrese [REDAKCE] neoprávněně odebíral plyn.
- [10] Existenci odběrného místa na uvedené adrese s instalovaným plynoměrem prokazuje protokol o montáži plynoměru ze dne 3. prosince 2018.

- [11] Z výpisu listu vlastnictví je patrné, že majitelem bytového domu na adrese [REDACTED] [REDACTED] e obviněný.
- [12] Podle protokolu o mimořádném odečtu plynoměru byl odečet plynu na odběrném místě proveden před dobou spáchání skutku naposledy dne 21. listopadu 2019. K tomuto dni byla zákazníkem na odběrném místě nájemnice jednoho z bytů v domě paní [REDACTED]
- [13] Z vyjádření nájemníků, obviněného a vyjádření provozovatele distribuční soustavy vyplývá, že na odběrném místě jsou zřízeny čtyři samostatné bytové jednotky, z nichž tři jsou obviněným pronajímány. Do těchto bytových jednotek je rozveden plyn z jediného odběrného místa v domě, od plynoměru, který je umístěn ve sklepních prostorách domu. Ve sklepní místnosti, kde je umístěn plynoměr, se rovněž nachází uzávěr plynu a plynové odběrné zařízení – kotel.
- [14] Ze smluv o připojení k distribuční soustavě vyplývá, že zákazníci na odběrném místě v období od 17. listopadu 2021 do 6. ledna 2023 byli jednotliví nájemníci v domě - paní [REDACTED] (zákazníkem od 17. ledna 2019 do 26. května 2020), paní [REDACTED] (od 27. května 2020 do 16. března 2021), [REDACTED] (od 24. května 2021 do 13. září 2021), [REDACTED] (od 24. listopadu 2021 do 5. dubna 2022) a [REDACTED] (od 22. prosince 2022 do 6. ledna 2023).
- [15] [REDACTED] dne 23. listopadu 2023 ve své výpovědi Policii ČR uvedla, že po dobu nájmu v domě u pana [REDACTED] se kterým uzavřela nájemní smlouvu, měla uzavřeny smlouvy na dodávky elektřiny a plynu s jednotlivými dodavateli. V domě to chodilo tak, že jeden ze zákazníků měl uzavřenou smlouvu na dodávku plynu a ostatní nájemníci mu na platby za odebraný plyn přispívali částkou, na které se nájemníci mezi sebou dohodli. Obviněný, jako majitel domu, do plateb za dodávky energií nijak nezasahoval. Když se s manželem do domu nastěhovala, bydlela zde již jistá paní [REDACTED] která měla sjednanou smlouvu na dodávky plynu na svou osobu, proto jí dílem na plyn přispívala. Když se paní [REDACTED] odstěhovala, uzavřela smlouvu na dodávky plynu na svou osobu a když se do domu přistěhovala nová nájemnice, paní [REDACTED] obviněný jí oznámil, že paní [REDACTED] ude odebírat plyn na její již uzavřenou smlouvu. Proto si navýšila zálohy a paní [REDACTED] jí na plyn přispívala. Pak se do domu nastěhovala další nájemnice, paní [REDACTED], proto opět zvýšila zálohy a i paní [REDACTED] jí na plyn přispívala. Pak se s manželem v březnu roku 2020 odstěhovala a dne 24. března 2020 ukončila smlouvu na dodávku plynu. V měsíci červnu roku 2020 obdržela vyúčtování s nedoplatkem cca 20 000 Kč, kterou splatila ve třech splátkách. Neměla přehled, kolik ostatní nájemníci v domě spotřebovávali plyn a jaké měli v bytech plynové spotřebiče.
- [16] [REDACTED] ve výpovědi ze dne 30. listopadu 2023 Policii ČR uvedla, že s obviněným uzavřela nájemní smlouvu a v září nebo říjnu roku 2019 se nastěhovala do bytu v domě na adrese [REDACTED] [REDACTED]. Obviněnému předávala 8 000 Kč za nájem a dále 2 500 Kč na energie, které obviněný předával paní [REDACTED]. Nájemníci se v domě střídali, některá jejich jména si nepamatuje. Když se paní [REDACTED] odstěhovala, smlouva na dodávky plynu se uzavřela na její osobu. Dne 1. května 2020 se do domu nastěhovala jako další nájemnice [REDACTED] a ještě jedna nájemnice. Ostatní nájemníci se měli podílet na platbách záloh na plyn, ale zaplatili jí asi jenom dvě zálohy, proto vznikl nedoplatek. V prosinci roku 2020 se odstěhovala. Po odstěhování kontaktovala dodavatele plynu s žádostí o ukončení smlouvy na dodávky. Bylo jí řečeno, že smlouvu lze ukončit až po provedení odečtu plynoměru. V jednom případě našla v poštovní schránce zprávu od provozovatele distribuční soustavy, že měl být proveden odečet stavu plynoměru, ale že se pracovník provozovatele distribuční soustavy k odběrnému místu nedostal. Prostor, kde byl uzávěr plynu, plynoměr a kotel, byl uzamčen a klíče od nich měl jenom obviněný a odmítl je nájemníkům dát. Někdy v dubnu 2021 byla vyzooměna provozovatelem distribuční soustavy, že má nedoplatek za plyn ve výši cca 50 000 Kč.
- [17] [REDACTED] dne 28. prosince 2023 Policii ČR vypověděl, že se přistěhoval ke své přítelkyni [REDACTED] [REDACTED] domu v [REDACTED] ulici. Neví, jakým způsobem se platilo za plyn. Ví, že se [REDACTED] snažila uzavřít smlouvu na dodávku plynu po odstěhování [REDACTED] ale nějak se jí to nedařilo, proto se dohodli, že smlouvu uzavře na sebe. Zálohy platil ve výši 2 500 Kč, ale nepravidelně. Nájemní smlouvu měla uzavřenu [REDACTED] s obviněným, kterému za nájem platila. Plynoměr a kotel nikdy neviděl, byly uzamčené ve sklepních prostorách, od kterých neměli nájemníci klíče a

obviněný je do těchto prostor odmítal vpustit. Poštou mu chodily upomínky na úhradu dlužné částky za plyn, jelikož platil nepravdělně a ne celou zálohu. Na upomínky nereagoval.

- [18] Dne 30. listopadu 2023 Policie ČR vyslechla [REDACTED]. Vypověděla, že se do [REDACTED] ulice přistěhovala někdy v květnu 2020. Nájemní smlouvu uzavřela dne 1. května 2020. Plynový kotel i plynoměr byly ve sklepních prostorách, kam neměli nájemníci přístup. Plyn platila [REDACTED] ona jí na to přispívala. Po odstěhování [REDACTED] chtěla uzavřít smlouvu na svou osobu. Oslovila několik dodavatelů plynu, ale nikdo s ní nechtěl uzavřít smlouvu z důvodu dluhu. Až pak se to podařilo, když smlouvu na sebe uzavřel její přítel [REDACTED]. Zmínila se o tom i obviněnému, že s ní nechtějí uzavřít smlouvu na dodávky plynu kvůli dluhu, ale ten jí řekl, že si to mají jako nájemníci vyřídit mezi sebou. Během doby, kdy v domě bydlela, se k nim asi ve čtyřech případech dostavil nějaký člověk a chtěl provést odečet plynu, či odebrat plynoměr. Sdělila mu, že nemá k plynoměru přístup, že ten má jenom majitel domu. O návštěvě této osoby opakovaně informovala obviněného, který jí sdělil, že když se něco podobného bude opakovat, že ho má zavolat. V několika případech proto obviněnému telefonovala, že je v domě montér, který chce jít k plynoměru, ale obviněný jí buď telefon nezvedl, nebo jí řekl, že se nachází mimo okres Sokolov. Někdy v březnu nebo dubnu roku 2020 jí obviněný z bytu vyhodil z důvodu dluhu na nájemném ve výši 2 000 Kč. Následně byla kontaktována dodavatelem plynu, se kterým se jí podařilo uzavřít smlouvu, že má dluh ve výši 70 000 Kč. Na tuto výzvu nijak nereagovala.
- [19] Dne 14. února 2024 [REDACTED] Policii ČR vypověděl, že se dne 22. prosince 2022 nastěhoval na adresu [REDACTED]. Uzavřel smlouvu na dodávky plynu. Do sklepa, kde byl plynový kotel a plynoměr, neměl přístup. Tam měl přístup pouze obviněný. V době jeho nastěhování byl dům zcela prázdný, bez nájemníků. Obviněný mu sdělil, že v domě je pouze jeden plynoměr. Na konci zúčtovacího období měl nedoplatek za plyn ve výši 7 688 Kč. Někdy začátkem ledna 2023 se do protějšího bytu nastěhovala [REDACTED] která mu na plyn přispívala. Dne 15. ledna 2024 se odstěhoval. Chtěl zrušit smlouvu na dodávky plynu, ale obviněný trval na tom, aby smlouvu nerušil, ale provedl přepis odběrného místa na paní [REDACTED]. Dne 8. února 2024 ho navštívil obviněný a chtěl po něm nedoplatek za plyn ve výši 8 000 Kč, který odmítl zaplatit. Paní [REDACTED] mu sdělila, že přepis odběrného místa není možný. Z jakého důvodu, neví.
- [20] Policie ČR ztotožnila a vyslechla další nájemníky v domě na adrese [REDACTED] kteří nebyli zákazníky na odběrném místě. Jednalo se o paní [REDACTED] shodně Policii ČR uvedly, že obviněný, jako majitel domu měl nastavený takový systém, že někdo z nájemníků platil energie a ostatní nájemníci mu na to přispívali různými částkami. Ke kotli a plynoměru neměly přístup.
- [21] Policie ČR dne 18. prosince 2023 vyslechla technika provozovatele distribuční soustavy [REDACTED]. Ve své výpovědi uvedl, že v domě v [REDACTED] byl za účelem odečtu plynoměru nebo odebrání plynoměru asi 12x. Vždy byl na této adrese nějaký problém. Buď se nedozvonil, nebo mu bylo sděleno, že nájemníci nemají přístup do místnosti s plynoměrem a kotlem.
- [22] Z výslechu obviněného před Policií ČR ze dne 31. ledna 2024 vyplývá, že pronajímá více nemovitostí, proto si přesně nevzpomíná, kdo v období od 17. března 2021 do 21. prosince 2023 na adrese [REDACTED] bydlel. Do místnosti s kotlem a plynoměrem neumožnil nájemníkům přístup, aby mu nezpůsobili nějakou škodu. Při uzavření nájemní smlouvy vždy umožnil nájemníkům přístup k plynoměru a jeho stav byl zapsán do nájemní smlouvy. Nic nevěděl o tom, že by neměl být umožněn zástupci provozovatele distribuční soustavy přístup k plynoměru. Uvedl, že ho v této souvislosti nikdo nekontaktoval. Nechápe, proč nedošlo k uzavření plynu, když se hlavní uzávěr plynu pro tuto nemovitost nachází na veřejně přístupném místě. Nájemníkům v domě sděloval, aby si platbu plynu vyřídili mezi sebou s tím, že jeden z nich bude mít uzavřenou smlouvu na odběr plynu, bude platit zálohy a ostatní mu na platby přispějí. S těmito smlouvami nechtěl mít nic společného.
- [23] V nájemní smlouvě na odběrné místo, kterou vydala Policii ČR nájemnice paní [REDACTED] není zapsán stav plynoměru. V nájemní smlouvě poskytnuté Policii ČR nájemnicí [REDACTED] ovněž není uveden stav plynoměru. V nájemní smlouvě poskytnuté Policii ČR nájemníkem [REDACTED] je ručně dopsán stav

plynoměru a elektroměru. Jiné nájemní smlouvy se nepodařilo zajistit, přestože obviněný Policii ČR jejich předání přislíbil.

[24] Ze zpráv provozovatele distribuční soustavy, které poskytl prostřednictvím svého právního zástupce dne 1. března 2024 Policii ČR a dne 10. května 2024 a 29. května 2024 správnímu orgánu, vyplývá, že provozovatel distribuční soustavy učinil pokusy o kontaktování obviněného za účelem požadavku a potřeby zpřístupnění odběrného místa:

- 22. října 2021 prostřednictvím e-mailu na adresu [REDAKCE] – bez reakce obviněného.
- 4. listopadu 2021 prostřednictvím telefonického hovoru, který byl monitorován a jeho záznam je součástí správního spisu. Tento telefonický hovor prokazuje, že byl obviněný srozuměn s tím, že provozovatel distribuční soustavy požaduje přístup k plynoměru. Obviněný však neučinil žádné kroky, aby svoji povinnost splnil,
- 28. dubna 2022 prostřednictvím telefonického hovoru, který však volaný nepřijal a pomocí e-mailu na adresu [REDAKCE] – bez reakce obviněného,
- 23. září 2022 prostřednictvím doporučeného dopisu (oznámení o neoprávněném odběru plynu, oznámení o plánované demontáži plynoměru) na adresu trvalého bydliště obviněného [REDAKCE] – dopis si obviněný v úložní době nevyzvedl,
- 20. října 2022 prostřednictvím doporučeného dopisu (předžalobní výzva k součinnosti na demontáži plynoměru) na adresu trvalého bydliště obviněného, [REDAKCE] [REDAKCE], dopis byl doručen obviněnému dne 31. října 2022 - bez reakce obviněného,

Prokazatelně si obviněný poprvé vyrozumění o nutnosti zpřístupnění plynoměru a odběrného místa provozovateli distribuční soustavy převzal dne 4. listopadu 2021 prostřednictvím telefonátu volajícího zástupce provozovatele distribuční soustavy, dále dopisem, který mu byl doručen dne 31. října 2022 a rovněž z opakovaných vyrozumívání od jeho nájemníků.

Pravost e-mailových adres obviněného je prokazována žádostí o připojení odběrného místa ze dne 14. července 2016, kde si sám obviněný svoji adresu [REDAKCE] edl a druhou adresu [REDAKCE] rovozovatel distribuční soustavy eviduje od března 2022.

[25] Provozovateli distribuční soustavy byl zpřístupněn plynoměr a hlavní uzávěr plynu dne 6. ledna 2023, když byl zákazníkem na odběrném místě [REDAKCE]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

[26] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[27] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [28] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [29] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [30] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2024.
- [31] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

IV. II. Obecný právní rámec

- [32] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší povinnost stanovenou § 62 odst. 4 energetického zákona.
- [33] Podle § 62 odst. 4 písm. c) energetického zákona je vlastník nemovitosti, do které je zákazníkům v této nemovitosti dodáván plyn na základě smlouvy, povinen umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k odběrnému zařízení nacházejícímu se v nemovitosti vlastníka, kterým prochází neměřený plyn.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení povinnosti vlastníka nemovitosti umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k odběrnému zařízení, kterým prochází neměřený plyn a které se nachází v nemovitosti vlastníka. Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný je vlastníkem nemovitosti na adrese [REDACTED]. Jedná se o dům, ve kterém je zřízeno několik bytových jednotek, které obviněný pronajímá. V tomto bytovém domě je zřízeno jediné odběrné místo plynu [REDACTED] do kterého je přiváděn plyn, jehož spotřeba je měřena instalovaným plynoměrem. Plyn je do domu dodáván na základě smluvního vztahu mezi dodavatelem plynu a zákazníkem na odběrném místě. V tomto případě byl zákazníkem na odběrném místě vždy jeden z nájemníků a ostatní nájemníci mu na plyn přispívali různými částkami. Správní orgán má za prokázané, že obviněný, jako majitel domu znemožnil svým nájemníkům přístup k plynoměru, byť byl nájemníky opakovaně informován, že je provozovatel distribuční soustavy vyzýval, aby mu přístup k plynoměru umožnili a přestože i osobně byl k tomu jako vlastník nemovitosti provozovatelem distribuční soustavy opakovaně vyzýván, přístup k odběrnému místu provozovateli distribuční soustavy v době od 4. listopadu 2021 do 5. ledna 2023 neumožnil. Neumožnil tak provozovateli distribuční soustavy přístup k odběrnému zařízení, kterým prochází neměřený plyn a které se nacházelo v nemovitosti, jejíž je obviněný vlastníkem.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [35] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 62 odst. 4 písm. c) energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [36] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů

dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [37] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze spatřovat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby provozovatel distribuční soustavy měl kdykoliv, samozřejmě s vědomím a za případné přítomnosti majitele nebo provozovatele místa, do kterého je plyn dodáván, přístup. Tento společenský zájem vychází ze zájmu na spolehlivosti dodávání plynu jednotlivým odběratelům a zejména na bezpečnosti života, zdraví a majetku osob s ohledem na hořlavé a výbušné vlastnosti dodávané komodity a rovněž aby bylo odebrané množství plynu řádně měřeno. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na míru naplnění materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje i s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [38] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [39] Podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [40] Správní orgán má za prokázané, že obviněný neumožnil provozovateli distribuční soustavy přístup k plynoměru svou nedbalostí. Jak vyplývá ze shromážděného spisového materiálu, obviněný si byl vědom toho, že musí odběrné místo provozovateli distribuční soustavy zpřístupnit, ale podcenil význam a důležitost kontroly zodpovědným a odborným subjektem a svou pasivitou a ignorováním výzev prakticky kontrolu odměrného místa znemožnil.
- [41] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 62 odst. 4 písm. c) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [42] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávané věci za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [43] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [44] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [45] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že obviněný svým jednáním porušil zákonem chráněný, významný zájem na bezporuchovosti, spolehlivosti a zejména bezpečnosti

dodávaného plynu a prakticky znemožnil svým přístupem provozovateli distribuční soustavy, který za bezporuchovost, spolehlivost a bezpečnost zodpovídá, aby účinně mohl plnit svou povinnost kontrolního a odpovědného subjektu.

- [46] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že zavinění z nedbalosti je méně závažné, než zavinění úmyslné. Správní orgán vyhodnotil jednání obviněného jako vědomou nedbalost. Obviněný si byl nepochybně vědom toho, že musí provozovateli distribuční soustavy umožnit přístup (prohlídku) odběrného místa, ale svým laxním přístupem, pasivitou a nereagováním na výzvy provozovatele distribuční soustavy a také na upozorňování svých nájemníků, že je třeba odběrné místo zpřístupnit, prakticky znemožnil účinnou kontrolu odběrného místa a plynoměru. Zcela zjevně podcenil význam, jaký kontrola odběrného místa zodpovědným subjektem má na spolehlivost a bezpečnost provozování plynárenské soustavy, a to zejména s ohledem na hořlavé a výbušné vlastnosti dodávané komodity. Nelze ani opomenout, že znemožnil provádění odečtu skutečné spotřeby plynu, která tak musela být určována odhadem a rozdíl mezi odhadovaným a skutečně spotřebovaným množstvím plynu vyjádřený v penězích podle vyjádření provozovatele distribuční soustavy činil 328 019 Kč.
- [47] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal, byť jej bagatelizoval a zřejmě si dosud neuvědomuje závažnost svého porušení. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [48] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný sám své majetkové poměry správnímu orgánu nesdělil, avšak z listu vlastnictví nemovitostí a z obsahu správního spisu vyplývá, že obviněný je vlastníkem několika domů, ve kterých pronajímá jednotlivé bytové i nebytové prostory a je vlastníkem desítek hektarů jak zemědělské, tak jinak využitelné půdy, vodní plochy a garáží. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že vzhledem k majetku obviněného nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena ve výši odpovídající významu chráněného zájmu, který byl obviněným porušen a v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [49] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

