

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07907/2019-ERU

V Ostravě dne 7. srpna 2019

Č. j. 07907-3/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07907/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Značky Plzeň s.r.o.**, se sídlem Drahotínská 607, 331 51 Kaznějov, IČO: 279 71 511, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost Značky Plzeň s.r.o.**, se sídlem Drahotínská 607, 331 51 Kaznějov, IČO: 279 71 511 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Děpoltovice (okres Karlovy Vary), u budovy č. p. 73 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 51 000 Kč** (slovy: padesát jedna tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25519.

### Odůvodnění

Dne 24. května 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. června 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 05571-10/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05571/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 23. října 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Děpoltovice (okres Karlovy Vary), u budovy č. p. 73, **prováděl s použitím strojního mechanismu (hydraulickým beranidlem značky Orteco basic 600)** zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE],
- dne 21. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Mapový podklad: III/220 6 Modernizace silnice – průtah Děpoltovice“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 3. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly vyúčtovány společnosti FLEX dopravně inženýrské služby s.r.o., se sídlem Závodní 282, 360 18 Karlovy Vary, IČO: 648 32 465 (dále jen „společnost FLEX dopravně inženýrské služby s.r.o.“), které byly beze zbytku uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 94 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti FLEX dopravně inženýrské služby s.r.o., na základě Objednávky ze dne 19. října 2018.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. dubna 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při beranění sloupků svodidel (systém svodidel JSEM/N2). Beranění prováděl jeho zaměstnanec [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu mylné informace o vedení plynárenského zařízení od stavbyvedoucího.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 27. května 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku styku beraněného sloupku C, délky 1525 mm s plynárenským zařízením. Sloupek byl beraněn hydraulickým beranidlem značky Orteco basic 600 umístěným na nákladním automobilu MAN. Poloha plynárenského zařízení na místě nebyla vytyčena. Je možné, že vytyčovací prvky byly zničeny nebo odstraněny v důsledku výstavby. Předání a převzetí stanoviště proběhlo

na základě dlouholeté spolupráce se společností FLEX dopravně inženýrské služby s.r.o. pouze ústně. Účastník řízení dále uvedl, že stanovisko k existenci sítí ani protokol o vytyčení plynárenského zařízení neměl k dispozici. Polohu plynárenského zařízení ústně sdělil a ukázal na místě jeho pracovníkům stavbyvedoucí. Tato poloha byla však mylná, což vedlo k poškození plynárenského zařízení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Tvrzení účastníka řízení, že neměl k dispozici stanovisko k existenci sítí ani protokol o vytyčení plynárenského zařízení, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl před zahájením prací vytyčení vyžadovat, případně o něj sám požádat a trvat na provedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení zemní práce vykonával jako subdodavatel společnosti FLEX dopravně inženýrské stavby s.r.o. a jeho povinností bylo aktivně se zajímat o to, v jakých místech se inženýrské sítě nacházejí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- jednáním účastníka řízení byl poškozen **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v době poškození plynárenského zařízení bylo **neplatné**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 62 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ke dni 31. prosince 2016 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 751 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava