

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11354/2014-ERU

V Praze dne 3. prosince 2014

Č. j. 11354-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-08069/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SYNER VHS Vysočina, a.s.**, Na Hranici 4839/14, Jihlava, PSČ: 586 01, IČ: 251 83 052, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost SYNER VHS Vysočina, a.s., Na Hranici 4839/14, Jihlava, PSČ: 586 01, IČ: 251 83 052, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), prováděl dne 27. března 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení nízkého napětí v katastrálním území Hostim zemní práce související s realizací stavby „Formanská cesta – splašková kanalizace a ČOV“, při kterých došlo k poškození kabelového vedení nízkého napětí a svodové trubky na podpěrném bodu sloupu č. 27 pro nemovitost č. p. 189, a tím k porušení zákazu poškození podzemního vedení elektrizační soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti SYNER VHS Vysočina, a.s., Na Hranici 4839/14, Jihlava, PSČ: 586 01, IČ: 251 83 052, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29814.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti SYNER VHS Vysočina, a.s., Na Hranici 4839/14, Jihlava, PSČ: 586 01,

IČ: 251 83 052 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 29814.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 3. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu dodržování ustanovení ust. § 46 energetického zákona, v důsledku poškození chráničky kabelového vedení nízkého napětí a podzemního kabelu typu AYKY 4x16 mm<sup>2</sup>. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 13. října 2014 Protokol o kontrole č. K030214, č. j. 08069/2014-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-08069/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. prosince 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 11354 2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost SYNER VHS Vysočina, a.s., Na Hranici 4839/14, Jihlava, PSČ: 586 01, IČ: 251 83 052, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby „Formanská cesta – splašková kanalizace a ČOV“ byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení č. [REDAKCE], vydaného stavebním úřadem Šumná, Obecní úřad Šumná, se sídlem Šumná č. p. 149, pod č. j. [REDAKCE]. Zhotovitelem stavby „Formanská cesta – splašková kanalizace a ČOV“ byl na základě Smlouvy o dílo uzavřené mezi účastníkem řízení a Svazkem obcí při formanské cestě jako objednatelem dne 25. října 2013 pod č. [REDAKCE].

Dne 2. prosince 2013 došlo k předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení, o čemž byl pořízen Protokol o předání staveniště. Účastníku řízení byla zároveň předána příslušná projektová dokumentace. Souhlas k zahájení prací byl vydán provozovatelem podzemního vedení nízkého napětí dne 24. ledna 2014 pod pořadovým číslem [REDAKCE]. Vytyčení bylo provedeno barvou na osu elektrizační soustavy pro účastníka řízení, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. V Protokolu o vytyčení vydaném dne 19. března 2014 provozovatel podzemního elektrického vedení nízkého napětí upozornil, že případné zemní práce v ochranném pásmu kabelových vedení je nutno provádět podle příslušných ČSN [REDAKCE] a [REDAKCE] a platných právních předpisů tak, aby nedošlo ke škodám na elektrickém

zařízení, na majetku nebo zdraví osob elektřinou. Veškeré zemní práce v ochranných pásmech kabelů je nutné provádět pouze ručně, klasickým jednoduchým nářadím a s maximální opatrností. Ruční pneumatické nářadí se nesmí používat. Toto nářadí lze použít pouze k odstranění zpevněného povrchu například živice nebo betonu. Je zakázána práce všech terénních mechanismů.

Dne 27. března 2014 v katastrálním území Hostim, došlo v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí. K samotnému poškození kabelového vedení nízkého napětí došlo v místě 20 cm nad zemí, kde kabel nízkého napětí přecházel ze země na podpěrný bod, sloup č. 27. Účastník řízení prováděl výkop rýhy pro splaškovou kanalizaci strojem typ CATERPILLAR. Při couvání a otáčení zemního stroje nepozorností obsluhy došlo k přimáčknutí svodové chráničky s kabelem nízkého napětí k podpěrnému bodu č. 27, čímž došlo k poškození chráničky a kabelového vedení 4 x 16 mm<sup>2</sup> uloženého v chráničce. V důsledku poškození elektrizační soustavy nedošlo k omezení dodávky elektřiny žádnému konečnému zákazníkovi.

O poškození elektrizační soustavy nízkého napětí byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby na listu č. [REDACTED].

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy nízkého napětí bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který o události poškození kabelového vedení nízkého napětí ze dne 27. března 2014 pořídil hlášenku č. [REDACTED].

Úhradu nákladů spojených s opravou poškozeného zařízení elektrizační soustavy účastník řízení uplatnil u pojišťovny.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj ve smyslu ust. § 46 odst. 12 nesmí dojít k poškození energetického zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil,

resp. prováděl takové činnosti, které mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost energetického zařízení.

V daném případě správní orgán prokázal, že to byl účastník řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

Dle ust. § 46 odst. 1 energetického zákona je ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo pak vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.

Z dikce ust. § 46 odst. 2 výše uvedeného zákona pak vyplývá, že v rámci ochranného pásma jsou chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výrobní elektrárny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které do napětí 110 kV včetně činí 1 m po obou stranách krajního kabelu. Ustanovení § 46 odst. 5 stanoví ochranné pásmo, které po obou stranách krajního kabelu, tedy v horizontální linii činí 1 m, což znamená, že v pásmu nejméně 2 metrů v místě, kde se nachází podzemní vedení, je třeba veškeré činnosti provádět tak, aby k poškození energetických zařízení nedošlo.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 27. března 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v katastrálním území Hostim zemní práce, při kterých došlo k poškození svodové trubky na podpěrném bodu sloupu č. 27 a v ní uloženého kabelového vedení nízkého napětí a, postupoval tedy v rozporu s dikcí ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 27. března 2014 v bezprostřední blízkosti podzemního kabelu nízkého napětí v katastrálním území Hostim zemní práce související s realizací stavby "Formanská cesta – splašková kanalizace a ČOV", při kterých došlo k poškození podzemního kabelu nízkého napětí.

Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v bezprostřední blízkosti zařízení elektrizační soustavy prováděl.

Z Protokolu o kontrole č. K030214, č. j. 08069/2014-ERU vyplývá, že přesné vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy bylo provedeno v terénu a vizuálně vyznačeno barvou, jak je uvedeno v Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 24. ledna 2014.

Vlastní existence energetického zařízení byla účastníku řízení známa z projektové dokumentace a z Protokolu o předání staveniště. V zájmovém území výstavby bylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy. V Protokolu o vytyčení ze dne 19. března 2014 je uloženo, že případné zemní práce v ochranném pásmu kabelových vedení je musí být prováděny tak, aby nedošlo ke škodám na elektrickém zařízení, na majetku nebo zdraví osob elektřinou. Veškeré zemní práce v ochranných pásmech kabelů je nutné provádět pouze ručně a s maximální opatrností. Ruční pneumatické nářadí se nesmí používat a je zakázána práce všech terénních mechanismů. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a že se musí chovat určitým způsobem, přesto takto nepostupoval a práce v ochranném pásmu prováděl v rozporu s uloženými podmínkami.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození podzemního vedení nízkého napětí energetického zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 1 a odst. 12 energetického zákona prováděl dne 27. března 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení nízkého napětí v katastrálním území Hostim, zemní práce související s realizací stavby "Formanská cesta – splašková kanalizace a ČOV", při kterých došlo k poškození podzemního kabelu nízkého napětí elektrizační soustavy v ochranném pásmu.

Správní orgán, tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil podzemní kabelové vedení nízkého napětí typu AYKY 4x 16 mm<sup>2</sup>. V důsledku poškození podzemního kabelového vedení nebyla přerušena dodávka elektrické energie žádnému konečnému odběrateli.

V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu zařízení či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 46 energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že vlastní existence podzemního vedení nízkého napětí byla účastníku řízení známa z projektové dokumentace, z Protokolu o předání staveniště ze dne 2. prosince 2013 a z Vyjádření o existenci podzemního kabelového vedení energetické soustavy, které bylo vydáno dne 24. ledna 2014.

Účastník řízení v rozporu s podmínkami uloženými v Protokolu o vytyčení ze dne 24. ledna 2014 prováděl zemní práce v blízkosti podzemního vedení nízkého napětí elektrizační soustavy pomocí zemního stroje, avšak nezajistil dostatečný dozor a bdělost při provádění prací v ochranném pásmu při provádění prací pomocí zemního stroje. Takový postup účastníka řízení byl správním orgánem shledán jako okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje, a proto jej správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Účastníku je vytýkáno, že poškodil chráničku a podzemní kabel nízkého napětí. V důsledku

poškození zařízení energetické distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky energie žádnému konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti elektrického zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného podzemního kabelu nedošlo k přerušení dodávek elektrické energie konečnému zákazníkovi. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že s účastníkem řízení bylo již vedeno správní řízení pro porušení povinnosti uvedené v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve kterém mu byla rozhodnutím č. j. 1791/2013-ERU ze dne 22. března 2013, které nabylo právní moci dne 9. dubna 2013, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč, a rozhodnutím č. j. 16548/2013-ERÚ ze dne 31. prosince 2013, které nabylo právní moci 9. ledna 2014, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč, tj. při dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 10 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 10 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly