

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04386/2024-ERU
Č. j. 04386-22/2024-ERU

V Praze dne 24. února 2025

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04386/2024-ERU, zahájeném dne 8. dubna 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněná z přestupku, (dále jen „obviněná“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustila porušením § 49 odst. 4 energetického zákona, když v přesně nezjištěné době od 16. ledna 2024 do 29. února 2024 na odběrném místě porušila na krytu svorkovnice elektroměru č. 1025933521 prostředky proti neoprávněné manipulaci (plomby) a ke svorkovnici bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy připojila za účelem neoprávněného odběru elektřiny původně odpojené vodiče ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněná za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25424.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25424.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce **8 154,19 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, přerušení a zamezení neoprávněného odběru elektřiny včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **6 193,98 Kč**, spočívající v náhradě ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu a z přezkoušení elektroměru se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámeného přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Děčín – město (dále jen „Policie ČR“) pod sp. zn. [REDAKCE] ze dne 12. března 2024.
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do elektroměru č.1025933521 na odběrném místě [REDAKCE], kterého se měla dopustit obviněná v blíže nezjištěné době od 16. ledna 2024 do 29. února 2024.

II. Průběh správního řízení

- [1] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a proto zahájil ve věci správní řízení. Z postoupeného spisového materiálu je zřejmé, že se obviněná v místě svého trvalého bydliště nezdržuje, proto bylo oznámení o zahájení správního řízení doručováno na adresu [REDAKCE] [REDAKCE] kterou Policií ČR udala jako adresu, na které se aktuálně zdržuje. Ani na tuto adresu se však nepodařilo oznámení o zahájení správního řízení obviněné doručit. Oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněné doručeno až prostřednictvím Policie ČR dne 12. února 2025 na adresu [REDAKCE]
- [2] Dne 23. dubna 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [3] Dne 3. května 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 14 348,17 Kč. Období neoprávněného odběru stanovil od 16. ledna 2024, kdy byla na odběrném místě přerušena dodávka elektřiny, do 4. března 2024, kdy byla provedena kontrola odběrného místa a při ní zjištěn neoprávněný odběr elektřiny. Celkovou výši způsobené škody poškozený stanovil součtem distribuovaného množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu a nákladů vynaložených na zjišťování a ukončení zásahu na odběrném elektrickém zařízení.
- [4] Vzhledem k tomu, že poškozený ve svém vyčíslení škody nedoložil, že uhradil společnosti NTL Forensics a.s. náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byl k tomu dne 20. června 2024 vyzván a současně byl vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.

- [5] Dne 24. června 2024 poškozený doložil úhradu nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny společností NTL Forensics a.s. a jeho ukončení výpisem z účtu.
- [6] Obviněná byla o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vyrozuměna prostřednictvím Policie ČR dne 12. února 2025. Svého práva nevyužila.
- [7] Správní orgán dne 14. května 2024 předal z důvodu věcné a místní příslušnosti Magistrátu města Děčín věc týkající se podezření ze spáchání přestupku proti majetku, podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů, ke kterému mohlo dojít krádeží elektřiny, jak vyplývá z projednávané věci.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 4. března 2024, tohoto dne kontrolou odběrného místa na adresě [REDAKCE] zjistil, že jsou porušeny prostředky proti neoprávněné manipulaci na krytu elektroměru (plomby) a původně dne 16. ledna 2024 odpojené vodiče z důvodu neplnění smluvních podmínek, jsou opět svévolně připojeny na svorky elektroměru a na odběrném místě je neoprávněně odebírána elektřina. Elektroměr byl na odběrném místě odebrán a předán do autorizovaného metrologického střediska k přezkoušení jeho funkčnosti.
- [10] Policie ČR dne 4. března 2024 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci a orientační náčrtek.
- [11] Policie ČR dne 7. března 2024 vyslechla obviněnou. Obviněná uvedla, že na adrese odběrného místa bydlela [REDAKCE] na základě nájemní smlouvy od 1. září 2023 do 29. února 2024. Je si vědoma toho, že neplatila zálohy na odebíranou elektřinu a vznikl jí tak dluh. To bylo v době, kdy se dostala do finanční tísně a kdy zůstala doma sama s dětmi, když byl její manžel v Německu. Už přesně neví, kdy ji byla odpojena elektřina. Protože elektřinu potřebovala, hlavně kvůli dětem, našla si na internetu návod, jak elektřinu opět zapojit. V elektrické skřínce přestříhla plomby a pomocí šroubováku připojila odpojené vodiče. Elektřinu využívala tak týden nebo dva.
- [12] Ze zprávy poškozeného ze dne 6. března 2024, kterou poškozený poskytl Policii ČR a následně ze zprávy ze dne 3. května 2024, kterou zaslal správnímu orgánu, vyplývá, že na odběrném místě byla z důvodu neplnění smluvních podmínek dne 16. ledna 2024 přerušena dodávka elektřiny odpojením elektroměru od přívodního kabelu. Dne 4. března 2024 při kontrole odběrného místa byl zjištěn neoprávněný zásah do elektroměru porušením plomb na krytu svorkovnice elektroměru a opětovné připojení kabelů na svorkovnici elektroměru. Množství neoprávněně odebrané elektřiny poškozený stanovil rozdílem stavu počítadla elektroměru ze dne 16. ledna 2024 a 4. března 2024, který činil 297 kWh.
- [13] Podle vyjádření majitele bytové jednotky na odběrném místě, paní [REDAKCE] a podle vyjádření obviněné, se obviněná odstěhovala z bytu dne 29. února 2024. Od této doby neměla do bytu a nebytových prostor přístup.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. dubna 2024.
- [19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [21] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona je jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zakázán.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byla právě obviněná, která porušila plomby na krytu svorkovnice elektroměru a opětovně připojila odpojené vodiče, aby mohla odebírat elektřinu, aniž by k tomuto jednání měla souhlas provozovatele distribuční soustavy. Toto jednání je nepochybně v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona, které je jednáním naplňujícím formální znaky skutkové podstaty přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněná svým jednáním porušila § 49 odst. 4 energetického zákona, a naplnila tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Správní orgán má za to, že v jednání obviněné lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoli zasahoval do měřících zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [26] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [27] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [28] Správní orgán má za prokázané, že obviněná provedla zásah do elektroměru úmyslně. Byla vedena úmyslem odebírat elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněná spáchala přestupek úmyslně. Věděla, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.
- [29] Lze tak uzavřít, že obviněná je odpovědná za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustila porušením § 49 odst. 4 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [31] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [32] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

- [33] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněné porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů do měřících zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na odběru pouze měřené elektřiny.
- [34] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněná provedla zásah úmyslně. Tato skutečnost zvyšuje závažnost přestupku.
- [35] Závažnost přestupku zvyšuje rovněž skutečnost, že obviněná svým jednáním způsobila škodu na majetku poškozeného.
- [36] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí to, že se obviněná ke svému jednání přiznala a není evidována v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [37] Za okolnost snižující závažnost přestupku, považuje správní orgán snahu obviněné s ohledem na svoje nezletilé děti zajistit možnost využívání pračky, chladničky, rychlovarné konvice. Bez elektřiny by tyto domácí elektrospotřebiče nebylo možné provozovat. Tato okolnost měla významný vliv na výši uložené pokuty.
- [38] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné. Obviněná nedoložila své aktuální majetkové poměry a její skutečné majetkové poměry se nepodařilo zjistit. Vzhledem k tomu, že byla obviněné uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněnou likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [40] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce 14 348,17 Kč. Částka se skládala z:
- náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši 4 464,89 Kč;
 - nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení včetně přezkoušení elektroměru ve výši 9 883,28 Kč.
- [41] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [42] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu

prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou 9.883,28 Kč, která je tvořena těmito položkami:

- přerušení (zamezení) neoprávněného odběru	6 739 Kč,
- přezkoušení elektroměru v AMS	1 429 Kč,
+ DPH 21 %	1 715,28 Kč.

[43] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 8 154,19 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena plnou mocí společnosti NTL Forensics a.s., čestným prohlášením k nákladům, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. č. 202400050 ze dne 22. dubna 2024 na vrub poškozeného a ceníkem společnosti NTL Forensics a.s. platným od 1. ledna 2024 a výpisem z účtu ze dne 13. května 2024. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněnou k zásahu do elektroměru, ke kterému neměla souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněnou k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje na základě uzavřeného smluvního vztahu společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 8 154,19 Kč, v.č. DPH byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

[44] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 8 154,19 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněné ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.

[45] Poškozený dále uplatnil vůči účastníkovi řízení nárok na náhradu škody ve výši 1 729,09 Kč (1 429 Kč + 21 % PDH z této částky ve výši 300,09 Kč) spočívající v nákladech na ověření příslušného elektroměru, z nichž vyplývá, že se jedná o interní náklad ze strany poškozeného a nikoliv o položku znamenající úbytek majetku poškozeného a jím zaplacenou jinému subjektu, jak vyplývá z osvědčení, zkušebního protokolu a také i části ceníku, jednalo se o interní činnost poškozeného, který s touto činností měl interní náklady. Správní orgán nerozporuje, že se jedná o náklady související s předmětným protiprávním jednáním a vzniklou škodou na straně poškozeného, ale nejedná se o náklad, který splňuje výše zmíněné předpoklady pro jeho přiznání a uložení povinnosti účastníkovi řízení k jeho náhradě, tedy nejedná se o externí náklady na straně poškozeného, potažmo nedošlo ve vztahu k této částce k úbytku majetku poškozeného.

[46] Z těchto důvodů správní orgán o škodě vztahující se k přezkoušení elektroměru [REDAKCE] ve výši 1 729,09 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s touto částí nároku na soud.

- [47] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 4 464,89 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem do elektroměru, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do elektroměru může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku odlišná.
- [48] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 4 464,89 vč. DPH rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:



společnost CEZ Distribuce, a.s.