

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12090/2023-ERU
Č. j. 12090-6/2023-ERU

V Praze dne 19. září 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12090/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 20. dubna 2023, v přesně nezjištěném čase do 09:34 hod., [REDAKCE] kácel strom javor, kdy následně došlo k jeho pádu na kabelové vodiče AlFe nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, ozn. [REDAKCE] a vahou káceného stromu došlo k prověšení kabelového vodiče AlFe a k vychýlení konzole umístěné na podpěrném betonovém sloupu č. [REDAKCE] (dále jen „elektrizační zařízení“), a v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo téhož dne k přerušení dodávky elektrické energie [REDAKCE] odběrných míst, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

39 000 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25423.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným [REDACTED] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-12090/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- [REDACTED]
 - poškozené elektrizační zařízení je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1. energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
 - pařez pokáceného stromu se nachází ve vzdálenosti cca 20 m od elektrizačního zařízení, jak tyto skutečnosti vyplývají z protokolu o ohledání místa činu Policií ČR,
 - z úředního záznamu Policie ČR, [REDACTED] o podaném vysvětlení účastníkem řízení vyplývá, že délka stromu byla asi 25 metrů,
 - účastník řízení je osobou podnikající mimo jiné i v oboru poskytování služeb v lesnictví, jak tyto skutečnosti sdělil do úředního záznamu Policií ČR, [REDACTED] o podání vysvětlení a kácení stromu prováděl jako zakázku pro majitele chat nacházejících se pod pozemkem [REDACTED]
 - předmětnou **činnost**, v jejímž důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** osobně účastník řízení,
 - i z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu je seznatelné, že elektrizační zařízení a jeho trasa vedení je zcela zřetelně viditelná,
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že účastník řízení vyřezal klín do kmene stromu, který rostl v prudkém svahu, posléze vyřezal klín z druhé strany, strom tzv. zaklíňkoval, avšak v důsledku poryvu větru došlo k nekontrolovatelnému pádu stromu k zemi přímo do prostoru instalovaného elektrizačního zařízení,
 - poškození elektrizačního zařízení bylo účastníkem řízení oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, a to v čase od 09:34 hod. proto správní orgán dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v přesně nezjištěném čase do 09:34 hod.,
 - z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [REDACTED] ze dne 4. května 2023 vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo téhož dne k přerušení dodávky elektrické energie v čase 09:34 hod. až 12:31 hod. Postupnými provozními manipulacemi byla přerušena v čase

09:34 hod. až 10:41 hod. dodávka elektřiny do 1221 odběrných míst, v čase 10:41 hod. až 10:45 hod. do 1220 odběrných míst a v čase 10:45 hod. až 12:31 hod. do 63 odběrných míst,

- z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** v částce [REDAKCE] **byla zcela uhrazena,**

- [4] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [5] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 30. června 2023. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v blízkosti zařízení elektrizační soustavy i mimo ochranné pásmo je nutno konat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně provedl odhad a vyhodnocení situace, nesprávně provedl techniku kácení stromu, který pro svou délku může ohrožovat majetek ve svém okolí, kdy takové kácení stromu je vhodné provádět jeho postupným seřezáváním za použití horolezeckých technik, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán má tak za zjevné, že účastník řízení nečinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

- [10] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- V důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie v čase 09:34 hod. až 12:31 hod. Postupnými provozními manipulacemi bylo omezeno v čase 09:34 hod. až 10:41 hod. 1221 odběrných míst, v čase 10:41 hod. až 10:45 hod. 1220 odběrných míst a v čase 10:45 hod. až 12:31 hod. do 63 odběrných míst.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
 - Součinnost účastníka řízení při šetření události, doznání ke spáchanému skutku a oznámení události.
 - Že kácení stromu, který byl v prudkém svahu prováděl účastník řízení také proto, že kácený strom mohl nepřímo ohrožovat své okolí.
 - Účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. Účastník řízení je podnikající fyzickou osobou a příjemcem státních dotací, přičemž v roce [REDAKCE] přijal dotace v celkové částce [REDAKCE]. Účastník řízení pobírá [REDAKCE] a za období [REDAKCE] obdržel na svůj účet pravidelné měsíčně vyplácené částky v rozmezí od [REDAKCE] Je plátcem DPH. Účastník řízení je podle evidence katastru nemovitostí [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení,

což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

