

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10694/2019-ERU  
Č. j. 10694-6/2019-ERU

V Ostravě dne 24. května 2021

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10694/2019-ERU, zahájeném dne 25. listopadu 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **GOLEM Velké Hamry, a.s.**,  
se sídlem Velké Hamry - Bohdalovice 76, PSČ 468 45,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen všechna znění jako „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností **GOLEM Velké Hamry, a.s.**, se sídlem Velké Hamry - Bohdalovice 76, PSČ 468 45 (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-10694/2019-ERU pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie č. 310303886 v důsledku změny technických parametrů v provozovně evid. č. 1 s názvem [REDAKCE], umístěné na pozemku par. č. st. [REDAKCE] okres [REDAKCE] (dále jen „provozovna evid. č. 1“) nejpozději začátkem roku 2019, nepožádal po provedení změn technických parametrů provozovny evid. č. 1 o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310303886, když po datu udělení licence provedl změny technických parametrů nejpozději ke konci roku 2018 tím, že provedl demontáž dvou ze čtyř zdrojů, a to hnědouhelných kotlů, každý o instalovaném tepelném výkonu [REDAKCE] MWh, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1, který byl snížen na [REDAKCE] MWh, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 310303886, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon [REDAKCE] MWh,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

## **Odůvodnění**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetický regulační úřad (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) zahájil dne 17. dubna 2019 u účastníka řízení kontrolu vedenou pod sp. zn. 04346/2019-ERU. Na základě shromážděných podkladů ERÚ vyhotovil dne 18. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 04346-8/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence č. 310303886 s předmětem podnikání výroba tepelné energie, nedodržel povinnosti vyplývající z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při provozování licencované činnosti v provozovně [REDAKCE], která nebyla k datu zahájení kontroly, tj. k datu 17. dubna 2019 provozována v souladu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť skutečný stav provozovny k termínu prohlídky zdroje tepelné energie nesouhlasil s údaji uvedenými v rozhodnutí o udělení licence č. 310303886, čímž účastník řízení nedodržel ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, jelikož neprodleně neoznámil ERÚ změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, kdy demontoval dva původní hnědouhelné kotle z roku 1983, čímž snížil celkový instalovaný výkon provozovny.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní orgán převzal do správního spisu dne 30. října 2019 kontrolní spis sp. zn. 04346/2019-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 10694-2/2019-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 22. listopadu 2019, č. j. 10694-4/2019-ERU, jež bylo účastníku řízení doručeno dne 25. listopadu 2019, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [4] Dne 3. prosince 2019 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení č. j. 10694-5/2019-ERU ze dne 2. prosince 2019, v němž účastník řízení uvedl, že o změnu licence č. 310303886 již požádal, a svým jednáním neměl v úmyslu dopustit se jakéhokoliv pochybení.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [5] Účastník řízení podniká v energetických odvětvích ve městě Velké Hamry v Libereckém kraji, v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie od 12. května 2003 na základě udělené licence č. 310303886 s předmětem podnikání výroba a rozvod tepelné energie.
- [6] V rámci kontroly bylo zjištěno, že v rozhodnutí o udělení licence č. 310303886 s předmětem podnikání výroba a rozvod tepelné energie byla v oddíle „Seznam jednotlivých provozoven k licenci č. 310303886“ uvedena provozovna pod názvem [REDAKCE] evid. č.: [REDAKCE], u níž bylo uvedeno, že je v jsou v této provozovně 4 zdroje o celkovém tepelném [REDAKCE]. Při samotné kontrole bylo zjištěno, že nejpozději ke konci roku 2018 byla provedena demontáž dvou ze čtyř zdrojů, a to hnědouhelných kotlů, každý o instalovaném tepelném výkonu 2,91 MWh, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1, jež byl snížen na [REDAKCE] MWh oproti uvedenému výkonu 9,2 MWh.
- [7] Dne 29. října 2020 byla ERÚ doručena žádost účastníka řízení, a to „Žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby“, kdy předmětem podnikání je licence

č. 310303886 na výrobu tepelné energie s předmětem změny „instalace 2 ks nových rojů ve výtopně Velké Hamry, kdy jsou instalovány 2 kotle na biomasu, každý o výkonu tyto jsou jediným zdrojem, a odinstalace hnědouchelného kotle Slatina onu kWh. Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310303886 bylo vydáno dne 7. ledna 2021 pod č. j. 09466-19/2020-ERU a nabylo právní moci dne 29. ledna 2021.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [8] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se v případě, že se zákon změnil během páchaní přestupku, použije zákon, který je účinný při dokončení jednání, kterým je přestupek spáchán.
- [10] Energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení několikrát novelizován, avšak těmito novelizacemi nedošlo ke změně dotčeného ustanovení energetického zákona, proto správní orgán postupoval podle znění účinného v době spáchání přestupku.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [11] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna ERÚ souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.
- [12] Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona plyne, že držitel licence je povinen neprodleně oznámit ERÚ změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů ERÚ souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. ERÚ na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [13] Ze spisového materiálu je zřejmé, že nejpozději ke konci roku 2018, došlo v licenci č. 310303886 u provozovny evid. č. 1, ke změně technických parametrů, když účastník řízení provedl demontáž dvou ze čtyř zdrojů, a to hnědouchelných kotlů, každý o instalovaném tepelném výkonu Wh, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1, který byl snížen na Wh, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny uvedenému na rozhodnutí

o udělení licence č. 310303886, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon [REDACTED] MWh.

- [14] K porušení povinnosti dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tedy došlo ke konci roku 2018, přičemž tento stav setrval až do 29. října 2019, účastník řízení podal ERÚ žádost o změnu příslušné licence.
- [15] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (nyní přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [16] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [17] V daném případě správní orgán dospěl k závěru, že opomenutí účastníka řízení sice naplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku, neboť společenská škodlivost ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot je nižší než nepatrná, jelikož účastník řízení již své jednání napravil, a to žádostí o změnu licence, když této žádosti bylo vyhověno a dne 7. ledna 2021 bylo vydáno „Rozhodnutí o změně rozhodnutí o změně licence č. 310303886“ s nabytím právní moci dne 29. ledna 2021. Zároveň je nutno konstatovat, že účastník řízení provedenou změnou technických parametrů provozovny snížil její celkový instalovaný výkon, čímž v důsledku nedošlo k situaci, kdy by licencovaná činnost byla provozována nad rámec udělené licence co do výkonu dotčené provozovny. Jednáním účastníka řízení (neoznámením provedených změn) nedošlo k majetkové újmě třetích osob a zároveň toto jednání nemělo vliv na plnění dalších povinností účastníka řízení jako držitele licence vůči ERÚ. Je tedy na místě konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správnímu orgánu nezbyvá, než správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit.

## **Poučení**

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost GOLEM Velké Hamry, a.s.