

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04145/2020-ERU

V Ostravě dne 17. června 2020

Č. j. 04145-5/2020-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04145/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **STANBEST s.r.o.**, se sídlem V zářezu 902/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 243 14 030, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost STANBEST s.r.o.**, se sídlem V zářezu 902/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 243 14 030 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl 15. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pchery v ulici U Rybníka, u budovy č. p. ■ ručně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25420.

## Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) shromážděných ve spise sp. zn. 01002/2019-ERU, který byl dne 4. května 2020 vložen do správního spisu Záznamem o vložení č. j. 04145-3/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 01002/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu sp. zn. 01002/2019-ERU správní orgán zjistil, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. června 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), v katastrálním území Pchery v ulici U Rybníka, u budovy č. p. ■■■ **prováděl ručně účastník řízení**,
- dne 31. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kanalizace a ČOV Pchery – 2. etapa“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 6. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- účastník řízení práce vykonával na základě Smlouvy o dílo ■■■■ uzavřené se společností ZEPRIS s.r.o. se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, IČO: 251 17 947 (dále jen „společnost ZEPRIS s.r.o.“), dne ■■■■,
- dne 5. dubna 2018 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti ZEPRIS s.r.o. (viz. Protokol o předání a převzetí staveniště bez data a sdělení ■■■■, stavbyvedoucího, autorizovaného stavitele společnosti ZEPRIS s.r.o. ■■■■ ze dne 23. ledna 2020),
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **nebyly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 91 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 40 minut, **nedošlo k přerušení** dodávky plynu konečnému zákazníkovi.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08146-8/2019-ERU ze dne 1. října 2019, který nabyl právní moci dne 11. října 2019, uložena pokuta ve výši 46 000 Kč.

Výše uvedené potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 15. června 2018, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 08146-8/2019-ERU ze dne 1. října 2019 za jiné dřívější protiprávní jednání. Šlo o jednání účastníka řízení, kterého se dopustil dne 21. srpna 2017, přičemž správní orgán toto jednání vyhodnotil jako závažnější než jednání v nyní posuzované věci. Je tomu tak proto, že účastník řízení při jednání ze dne 21. srpna 2017 poškození plynárenského zařízení způsobil prostřednictvím zemního stroje (v nyní projednávaném případě bylo poškození způsobeno při ručním provádění prací), v obou případech měl účastník řízení neplatné vytyčení a neuhradil škodu. U skutku ze dne 21. srpna 2017 byl menší únik plynu 1 m<sup>3</sup> oproti 91 m<sup>3</sup> v nyní projednávaném případě, ale došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi oproti projednávanému případu, kdy nebyla přerušena dodávka žádnému zákazníkovi. Vyšší závažnost (společenská škodlivost) jednání ze dne 21. srpna 2017 podle správního orgánu spočívá v tom, že při tomto jednání byla narušena jak bezpečnost, tak i spolehlivost plynárenské soustavy. S ohledem na výše uvedené se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nemá ve sbírce listin Veřejného rejstříku vloženu Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je ve sbírce listin Veřejného rejstříku založen zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč při čistém obratu za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava