

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06450/2018-ERU

V Praze dne 16. července 2018

Č. j. 06450-4/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve společném řízení pod sp. zn. OSR-06450/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. 110910594 společnost **SOLAR BK s.r.o., se sídlem Plzeň, K Fořtovně 224/5a, PSČ 312 00, IČO: 290 80 711**, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků ve vícečinném souběhu stejnorodém podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. 110910594 společnost **SOLAR BK s.r.o., se sídlem Plzeň, K Fořtovně 224/5a, PSČ 312 00, IČO: 290 80 711** (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v době ode dne 17. dubna 2013 do dne 29. ledna 2018, kdy byl účastníkovi řízení doručen protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09967-21/2017-ERU v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil doklady o změnách technických parametrů stávající provozovny s názvem FVE Žíkov I, a to o kompletní výměně fotovoltaických panelů, ke které došlo v mezidobí od provedené fyzické kontroly Úřadu provedené dne 3. září 2012, při které bylo zjištěno, že se předmětná provozovna skládala ze 140 ks fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 215 Wp, což představovalo celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny ve výši 0,03010 MW do dne 17. dubna 2013, neboť dne 18. dubna 2013 byla vyhotovena zpráva o revizi elektrického zařízení – výchozí, č. [REDAKCE], dle které se předmětná provozovna s názvem FVE Žíkov I skládala z celkového počtu 140 ks fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 200 Wp, což představuje celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny ve výši 0,02800 MW, tedy výši celkového instalovaného elektrického odpovídající výkonu uvedenému v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změny číslo 002 ze dne 9. února 2011.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v době ode dne 23. května 2016 do dne 29. ledna 2018, kdy byl účastníkovi řízení doručen protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09968-18/2017-ERU v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil doklady o změnách technických parametrů provozovny s názvem

FVE Žíkov II, když během fyzické kontroly Úřadu provedené dne 3. září 2012 bylo zjištěno, že se předmětná provozovna skládala ze 196 ks fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 215 Wp a 153 ks fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 230 Wp, což představovalo celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši 0,07733 MW, avšak od přesně nezjištěné doby v roce 2013 do dne 23. května 2016 došlo k částečné výměně těchto fotovoltaických panelů, neboť dne 24. května 2016 byla vyhotovena zpráva o revizi elektrické instalace/zařízení – pravidelná, č. ██████, dle které se předmětná provozovna s názvem FVE Žíkov II skládala ze 147 ks fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 230 Wp a 168 ks fotovoltaických panelů o výkonu každého panelu 215 Wp, což představuje celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny ve výši 0,06993 MW, kdy v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změny číslo 002 ze dne 9. února 2011 je uveden celkový instalovaný elektrický výkon provozovny s názvem FVE Žíkov II ve výši 0,070 MW.

III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době od roku 2016 do dne 29. ledna 2018, kdy byly účastníkovi řízení doručeny shora uvedené protokoly o kontrole v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil doklady o změně technických parametrů stávající provozovny s názvem FVE Žíkov I, spočívající ve výměně 1 ks fotovoltaického panelu o výkonu 200 Wp za panel o výkonu 220 Wp, ke které došlo v přesně nezjištěné době od roku 2016 do dne 4. října 2017, tj. do dne předcházejícímu dni provedení fyzické kontroly provozovny FVE Žíkov I, která byla Úřadem provedena dne 5. října 2017, a dále neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil doklady o změně technických parametrů provozovny s názvem FVE Žíkov II, spočívající ve výměně 2 ks fotovoltaických panelů o blíže nezjištěném výkonu za 2 ks panelů o blíže nezjištěném výkonu, ke které došlo v přesně nezjištěné době od roku 2016 do dne 4. října 2017, tj. do dne předcházejícímu dni provedení fyzické kontroly provozovny FVE Žíkov II, která byla Úřadem provedena dne 5. října 2017.

IV. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání tří přestupků spáchaných ve více činném souběhu stejnorodém dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, ukládá úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 25418.

O d ů v o d n ě n í

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 20. září 2017 dvě kontroly, jejichž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení.

Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad v rámci provedené kontroly vedené pod sp. zn. 09967/2017-ERU Protokol o kontrole č. ██████ ze dne 29. ledna 2018, evidovaný pod č. j. 09967-21/2017-ERU a v rámci provedené kontroly vedené pod sp. zn. 09968/2017-ERU vyhotovil Úřad Protokol o kontrole č. ██████ ze dne 29. ledna 2018, evidovaný pod č. j. 09968-18/2017-ERU.

Provedenými kontrolami bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v katastrálním území Olešná u Radnic, obec Němčovice, okres Rokycany, kraj Plzeňský, v oblasti výroby

elektřiny na základě rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č 110910594, změny číslo 002 ze dne 9. února 2011 (dále jen „platná licence“). Dle platné licence je celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Žíkov I ve výši 0,028 MW a provozovny FVE Žíkov II ve výši 0,070 MW.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09967/2017-ERU, jak vyplývá z předmětného protokolu o kontrole, nebylo zjištěno, že by účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny porušil povinnosti dané ustanovením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Kontrolní orgán v rámci provedené kontroly sp. zn. 09967/2017-ERU však zjistil, že v kontrolované provozovně účastníka řízení s názvem FVE Žíkov I (dále též „FVE Žíkov I“) byly provedeny nejméně dvě změny ve složení fotovoltaického systému, kdy k první změně, a to kompletní výměně fotovoltaických panelů, došlo v období po provedení fyzické kontroly Úřadu, tj. po dni 3. září 2012, při které bylo zjištěno, že se provozovna FVE Žíkov I skládala z celkového počtu 140 ks fotovoltaických panelů typu [REDAKCE] o výkonu každého panelu 215 Wp, což činilo celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši 0,03010 MW a nejpozději ke předcházejícímu dni 18. dubna 2013, což je datum vyhotovení zprávy o revizi elektrického zařízení – výchozí, č. [REDAKCE], dle které se provozovna FVE Žíkov I skládala z celkového počtu 140 ks fotovoltaických panelů typu [REDAKCE] o výkonu každého panelu 200 Wp, což činilo celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,028 MW, tedy celkový instalovaný elektrický výkon uvedený v platné licenci. Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že došlo k výměně 1 ks fotovoltaického panelu o výkonu 200 Wp za panel o výkonu 220 Wp, ke kterému došlo dle vyjádření účastníka řízení z důvodu poškození předmětného panelu při sekání trávy v průběhu roku 2016/2017.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že se předmětná provozovna FVE Žíkov I nachází na pozemcích parc. č. st. 59 a parc. č. 1741 v katastrálním území Olešná u Radnic kód katastru [REDAKCE], nikoli na pozemku parc. č. 1166 v katastrálním území Olešná u Radnic, kód katastru [REDAKCE], který je uveden jako vymezení v platné licenci. Uvedený rozdíl vznikl nabytím právní moci rozhodnutí Státního pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv v pozemkové úpravě dne 24. července 2015, se kterým se mohl zástupce účastníka řízení, jakožto vlastník předmětných pozemků, obeznámit.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09968/2017-ERU, jak vyplývá z předmětného protokolu o kontrole, nebylo zjištěno, že by účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny porušil povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Provedenou kontrolou sp. zn. 09968/2017-ERU bylo zjištěno, že v kontrolované provozovně účastníka řízení s názvem FVE Žíkov II (dále též „FVE Žíkov II“) byly provedeny nejméně dvě změny ve složení fotovoltaického systému, kdy k první změně došlo dle vyjádření účastníka řízení z důvodu poškození části fotovoltaických sekcí vichřicí v roce 2013 a druhou změnou byla, dle vyjádření účastníka řízení výměna 2 ks fotovoltaických panelů v roce 2016/2017 z důvodu jejich poškození při sekání trávy.

K první změně došlo dle kontrolního zjištění po provedené fyzické kontrole Úřadu, tj. po dni 3. září 2012, při které bylo zjištěno, že se provozovna s názvem FVE Žíkov II skládala ze 196 ks fotovoltaických panelů typu [REDAKCE] o výkonu každého panelu 215 Wp a 153 ks fotovoltaických panelů typu [REDAKCE] o výkonu každého panelu 230 Wp,

což činilo celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši 0,07733 MW nejpozději do dne předcházejícímu dni 24. května 2016, kdy byla vyhotovena zpráva o revizi elektrické instalace/zařízení – pravidelná, č. [REDAKCE], dle které se provozovna FVE Žíkov II skládala ze 147 ks fotovoltaických panelů zn. (typu) [REDAKCE] o výkonu každého panelu 230 Wp a 168 ks fotovoltaických panelů zn. (typu) [REDAKCE] o výkonu každého panelu 215 Wp, což činilo celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny ve výši 0,06993 MW. Druhou změnou byla dle kontrolního zjištění Úřadu výměna 2 ks fotovoltaických panelů, ke které došlo dle vyjádření účastníka řízení v roce 2016/2017 z důvodu jejich poškození při sekání trávy.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že se předmětná provozovna FVE Žíkov II nachází na pozemcích parc. č. 59 a parc. č. 1741 v katastrálním území Olešná u Radnic, kód katastru [REDAKCE], nikoli na pozemku parc. č. 1166 v katastrálním území Olešná u Radnic, kód katastru [REDAKCE], který je uveden jako vymezení v platné licenci. Uvedený rozdíl vznikl nabytím právní moci rozhodnutí Státního pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv v pozemkové úpravě dne 24. července 2015, se kterým se mohl zástupce účastníka řízení, jakožto vlastník předmětných pozemků, obeznámit.

Kontrolní orgán dospěl v rámci obou provedených kontrol k závěru, že účastník řízení porušil ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán sloučil dne 28. června 2018 správní spis sp. zn. OSR-06451/2018-ERU, jehož součástí je kontrolní spis sp. zn. 09968/2017-ERU do správního spisu sp. zn. OSR-06450/2018-ERU, jehož součástí je kontrolní spis sp. zn. 09967/2017-ERU, a to za účelem projednání ve společném řízení ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, o čem vyhotovil záznam o sloučení spisů k projednání ve společném řízení, evidovaný pod č. j. 06450-3/2018-ERU.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených ve spisovém materiálu, a to v kontrolním spise sp. zn. 09967/2017-ERU a kontrolním spise sp. zn. 09968/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jednalo o trvalý přestupky ve smyslu § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, které v daném případě spočívaly ve vyvolání protiprávního stavu a jeho následném udržování. V daném případě účastník řízení předmětné změny Úřadu neoznámil a nepředložil o nich doklady, a to až do dne 29. ledna 2018, kdy byly účastníkovi řízení doručeny shora uvedené protokoly o kontrole, v důsledku čehož došlo k přerušení protiprávního jednání, jelikož od toho okamžiku lze konstatovat, že byly Úřadu prokazatelně známy skutečnosti o předmětných změnách a Úřad disponoval příslušnými doklady o těchto změnách, které účastník řízení Úřadu doložil v průběhu provedených kontrol provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II. S ohledem na výše uvedené, kdy správní orgán současně vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl

účinnosti dne 1. července 2017, vedl správní orgán toto řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Účastníkovi řízení je v rámci tohoto řízení kladeno za vinu to, že po shora popsáných změnách technických parametrů stávajících provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II tyto změny v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil o těchto změnách příslušné doklady. Výše uvedeným jednáním, tj. porušením § 9 odst. 1 energetického zákona ze strany účastníka řízení došlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty tří přestupků dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků uvedeného přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním, tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem těchto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval všechny změny podmínek a údajů spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká změny technických parametrů stávající provozovny (provozoven) či rozhodnutí o udělení licence, aby tyto změny v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně oznámil Úřadu, předložil o nich doklady a v odůvodněných případech požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, tak aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu platné licence a v jejím souladu.

Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno to, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době následující po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo ke změně technických parametrů stávajících provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II v rozporu s platnou licencí, spatřuje společenskou nebezpečnost (škodlivost) k vyslovení závěru o existenci materiální stránky předmětných přestupků.

Ve vztahu ke kontrolnímu zjištění, že se provozovny FVE Žíkov I a FVE Žíkov II nachází na pozemcích parc. č. 59 a parc. č. 1741 v katastrálním území Olešná u Radnic, kód katastru [REDAKCE], nikoli na pozemku parc. č. 1166 v katastrálním území Olešná u Radnic, kód katastru [REDAKCE], které je uvedeno jako vymezení v platné licenci, správní orgán uvádí, že neprodleným neoznámením těchto změn Úřadu v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona došlo ze strany účastníka řízení k naplnění formálních znaků skutkové podstaty

přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, nicméně správní orgán v dané věci, s ohledem na okolnosti daného případu, neshledal v této části takovou míru společenské škodlivosti (nebezpečnosti) k naplnění materiální stránky předmětného přestupku.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětných přestupků ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné (shora pospané) změny technických parametrů stávajících provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil o nich doklady.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupků (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o přestupky, u kterých je horní hranice sazby pokuty stejná, posuzoval správní orgán jaký přestupek je nejzávažnější. S ohledem na výše uvedené vyhodnotil správní orgán jako nejzávažnější jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona uvedené ve výroku I. tohoto příkazu, tj. neoznámení změn technických parametrů provozovny FVE Žíkov I a nepředložení dokladů o těchto změnách, spočívající v kompletní výměně fotovoltaických panelů provozovny FVE Žíkov I.

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Správní orgán s ohledem na svou rozhodovací praxi při zohlednění všech okolností a zjištěných skutečností daného případu vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty, a to i s ohledem na § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zákona zvláštního ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), dle něhož Úřad ukládá za porušení právních předpisů ve věcné příslušnosti Úřadu správní trest ve formě pokuty a opatření k nápravě.

Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při opakované změně technických parametrů stávajících provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II, opakovaně předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil o nich doklady, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že účastník řízení je držitel platné licence na výrobu elektřiny provozující výkon licencované činnosti, proto by právě účastník řízení měl znát a bezpodmínečně dodržovat povinnosti stanovené právními předpisy, a to v daném případě zejména energetický zákon.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku změny technických parametrů předmětných provozoven došlo ke snížení celkové výše instalovaného elektrického výkonu provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II, oproti celkovému instalovanému elektrickému výkonu těchto provozoven zjištěnému provedenou kontrolou Úřadu dne 3. září 2012, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti případům, kdy změnou technických parametrů stávající provozovny (provozoven) dochází k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu stávající provozovny (provozoven).

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení opakovaně provedl změny technických parametrů stávajících provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II, které ani v jednom případě žádným způsobem neprodleně neoznámil Úřadu a nepředložil o nich doklady, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že účastník řízení byl již Úřadem pravomocně potrestán v rámci správního řízení, evidovaného pod sp. zn. KO-02162/2013-ERU, ve kterém byla účastníkovi řízení uložena rozhodnutím, č. j. 02162-10/2013-ERU ze dne 2. dubna 2013 pokuta za spáchání totožného přestupku (správního deliktu) dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením

§ 9 odst. 1 energetického zákona, tím, že v důsledku změny technických parametrů provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II, tyto změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Avšak vzhledem ke skutečnosti, že od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedeného správního řízení, uplynula již doba delší než pět let, nepřihlížel správní orgán v daném případě k této skutečnosti, jako k přitěžující okolnosti. Správní orgán však současně upozorňuje účastníka řízení, že přestože nebylo k opakovanému spáchání totožného přestupku v daném případě přihlíženo jako k přitěžující okolnosti, měl účastník řízení s vědomím nutnosti dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, tyto povinnosti bezpodmínečně plnit.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán při posuzování otázky majetkových poměrů účastníka řízení z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení obdržel v souvislosti s provozem a výkonem licencované činnosti provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II za rok 2016 podporu ve výši [REDAKCE] Kč a za rok 2017 podporu ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené, kdy uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha