

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06730/2016-ERU  
Č. j. 06730-3/2016-ERU

V Ostravě dne 30. června 2016

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06730/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] před domem č. p. [REDAKCE] ručně zemní práce související s objednávkou na realizaci vodovodní přípojky pro dům č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 50, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25416.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25416.

## Odůvodnění

Dne 17. února 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení – podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. března 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01712-7/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevznesl účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01712/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 21. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení zemní práce v souvislosti s realizací vodovodní přípojky pro dům č. p. [REDAKCE] prováděl na základě Objednávky ze dne 23. září 2015, vystavené objednatelem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].

Před zahájením zemních prací nebylo pro účastníka řízení správcem plynárenského zařízení vydáno stanovisko k vedení plynárenských zařízení v daném území, ani nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Z Protokolu o předání a převzetí staveniště ze dne 27. září 2015 správní orgán zjistil, že se v něm nachází popis stávajících inženýrských sítí v místě podvrtnu, mezi kterými je uvedeno potrubí plynové, průměr 50 mm.

Dne 27. září 2015 došlo v obci [REDAKCE] před domem č. p. [REDAKCE], ručně, při realizaci zemních prací v souvislosti se zhotovením vodovodní přípojky pro dům č. p. [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 10. března 2016 sdělil, že vyjádření správce energetické sítě o existenci plynárenského zařízení a doklady o vytyčení plynárenského zařízení měl k dispozici generální dodavatel výstavby vodovodního řádu v obci Nekmír, tj. STAVMONTA spol. s r.o., která mu odmítla tyto doklady poskytnout. Účastník řízení dále ve vyjádření ze dne 22. března 2016 uvedl, „přípojka nebyla vyústěna na hranici pozemku jako u jiných nemovitostí, ale před betonovým vjezdem na pozemek. Byl proveden zemní protlak ze sklepení domu až na obecní pozemek, aby nebyl poškozen vjezd. Při ručním odkrývání konce vodovodní přípojky došlo k neúmyslnému porušení STL plynového potrubí. Vodovodní přípojka byla vedena těsně pod STL plynovým potrubím, nad kterým nebyla umístěna výstražná žlutá folie. Proto jsem uložení STL potrubí ihned nezjistil a došlo ke kolizi. Pro zajištění bezpečnosti osob a majetku č. p. [REDAKCE] a okolí jsem vynaložil veškeré úsilí a plynový řad o průměru 50mm, tloušťky stěny 2,9 mm byl díky mojí rychlé reakci přerušen úplně a tím byla dána možnost potrubí zaškrtit a zastavit únik plynu, což trvalo max. 10 minut. Toto se podařilo zlomením plynového řádu. Porušení bylo neprodleně ohlášeno pohotovosti RWE. Vzápětí po zastavení úniku plynu, byla pohotovosti tato skutečnost rovněž oznámena. Na místo dorazila jednotka požárního sboru Plzeň-Lochotín, aby zabezpečila místo úniku. Před jejich příjezdem byl únik výše popsáným způsobem zastaven. Poté byla oprava plynovodu zajištěna montážní četou RWE a plynovod

byl znovu uveden do provozu, přičemž jsem vynaložil maximální úsilí a součinnost s montážní četou, na jejichž žádost jsem vyřezal asfalt a obnažil potrubí. Vodovodní přípojka byla dokončena tím, že potrubí zakončené před vjezdem bylo protaženo ochranným potrubím zemního protlaku do budovy č. p. [REDAKCE]. Zároveň podotýkám, že jsem nebyl a nejsem subdodavatelem generálního dodavatele firmy Stavmonta spol. s r.o. Plzeň. Tato společnost nereagovala na moji telefonickou a následně i písemnou žádost (email) o vyžádání kopie správce energetické sítě o existenci plynárenského zařízení a o kopii dokladů o vytyčení plynárenského zařízení. Poškození STL plynového potrubí jsem provedl neúmyslně, vynaložil jsem veškeré úsilí na zabránění úniku plynu a na zajištění bezpečnosti osob a majetku a s maximálním úsilím jsem spolupracoval při opravě. Rovněž jsem okamžitě, bez zbytečného odkladu, po obdržení faktury RWE provedl její úhradu. Vzhledem k mému zdravotnímu stavu (onemocnění srdce a krve), prosím váš úřad o shovívavost při rozhodování o trestu za danou škodu.“

Z kopie emailu pro stavbyvedoucího společnosti Stavmonta ze dne 7. března 2016, zasláného na adresu [REDAKCE] vyplývá, že účastník řízení tímto emailem mimo jiné žádal o zaslání kopie vyjádření správce energetické sítě o existenci plynárenského zařízení a kopie dokladů o vytyčení plynárenského zařízení.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RWE GAS Net, s.r.o. číslo hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 27. září 2015 k přerušení dodávky plynu 9 konečným zákazníkům po dobu 3 hodin. Z Protokolu č. [REDAKCE] o úniku plynu z poškozeného potrubí ze dne 30. září 2015 je zřejmé, že při poškození plynárenského zařízení dne 27. září 2015 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 90 m<sup>3</sup>.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů a vyjádření účastníka řízení pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v souvislosti se zhotovením vodovodní přípojky pro dům č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], při kterých došlo před domem č. p. [REDAKCE] ve stejné obci k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení si před prováděním prací nevyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě realizace zemních prací. Účastník řízení si nevyžádal ani vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však musel předpokládat existenci inženýrských sítí, tedy i plynárenského zařízení, když měl k dispozici Protokol o předání a převzetí staveniště, z něhož vyplývá existence plynového potrubí o průměru 50 mm v místě dotčeném zemními pracemi. Účastník sám ve svém vyjádření uvedl, že nebyl subdodavatelem generálního dodavatele společnosti STAVMONTA spol. s.r.o., tedy uvedená společnost neměla povinnost poskytnout mu stanovisko správce plynárenského zařízení

k území, v němž práce prováděl, ani vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. Navíc, jak vyplývá z emailové korespondence, tyto listiny žádal až v průběhu tohoto správního řízení nikoliv před zahájením samotných prací. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo označeno výstražnou žlutou folií, nebyla v řízení prokázána.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 9 konečným zákazníkům.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní, zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení si před prováděním zemních prací nezajistil stanovisko správce plynárenského zařízení, ani vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu, počet zákazníků, jimž byla přerušena dodávka plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné, neboť bylo poškozeno plynárenské zařízení většího významu a přerušena dodávka plynu 9 konečným zákazníkům. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení práce v okolí plynárenského zařízení prováděl ručně.

Jako polehčující okolnost správní orgán dále hodnotil skutečnost, že účastník řízení se bezprostředně po poškození plynárenského zařízení podílel na jeho uvedení do provozu a zaplatil vzniklou škodu, což bylo prokázáno potvrzením o provedení transakce na účtu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k veškerým okolnostem daného případu správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, proto nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení