

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07730/2015-ERU

V Ostravě dne 14. října 2015

Č. j. 07730-13/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07730/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 3. září 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **FERT a.s.**, se sídlem Soběslav II, P. Bezruče 447/14, PSČ 392 01, IČ: 260 31 931, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost FERT a.s., se sídlem Soběslav II, P. Bezruče 447/14, PSČ 392 01, IČ: 260 31 931 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016700 poskytl Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady, když k žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby uvedl a doložil Energetickému regulačnímu úřadu dne 29. listopadu 2010 výchozí revizní zprávu, z níž je zřejmé, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny „FVE – FERT a.s.“ je ve výši ■■■ MWp, neboť se skládá ze 107 ks fotovoltaických panelů typu CNPV-280P, výrobce CNPV Solar Power SA, o jmenovitém výkonu po ■■■ Wp, avšak uvedená provozovna se k tomu datu ve skutečnosti skládala ze 135 ks fotovoltaických panelů typu CNPV-280P, výrobce CNPV Solar Power SA, o jmenovitém výkonu po ■■■ Wp, a celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl tak ve výši ■■■ MWp, čímž porušil povinnost stanovenou v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, dopustil **spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**
- II. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav vzniklý porušením ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona účastníkem řízení, jak je specifikováno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to tak, aby údaje na licenci na výrobu elektřiny č. 111016700 odpovídaly faktickému stavu provozovny „FVE – FERT a.s.“, a v povinnosti započít s odstraňováním uvedeného protiprávního stavu do 20 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí a doložit splnění tohoto opatření k nápravě Energetickému regulačnímu úřadu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- III. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25415.
- IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25415.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 13. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu doručením Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 00318-1/2015-ERU, jejímž předmětem bylo dodržování povinností uvedených v ust. § 9 a § 11 energetického zákona účastníkem řízení. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 23. března 2015 Protokol o kontrole č. POZE_PR_001315, č. j. 00318-10/2015-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, které Úřadu doručil dne 24. března 2015. Vyřízením námitek kontrolované osoby ze dne 20. dubna 2015, č. j. 00318-13/2015-ERÚ, nebylo námitkám účastníka řízení vyhověno a kontrolní zjištění bylo potvrzeno.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00318/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. srpna 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 07730-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil dne 2. září 2015 v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu, který byl účastníku řízení doručen dne 3. září 2015. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění a námitky účastníka řízení

Kontrolující zjistili, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozuje výrobu elektřiny s názvem „FVE – FERT a.s.“ s fotovoltaickými panely o celkovém instalovaném výkonu vyšším, než je celkový instalovaný výkon provozovny uvedený v platném Rozhodnutí o udělení licence č. 111016700. Z předložených podkladů a dokumentů kontrolující zjistili, že při fyzické kontrole zjištěný instalovaný elektrický výkon kontrolované provozovny byl shodný se stavem provozovny již před vydáním licence, tedy že již tehdy se kontrolovaná provozovna skládala ze 135 ks fotovoltaických panelů a její

instalovaný výkon byl ve výši █████ MWp. Účastník řízení ovšem ve své žádosti o udělení licence uvedl, že žádá o udělení licence na instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši █████ MWp.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, které Úřadu doručil dne 24. března 2015. Účastník řízení v podaných námitkách uvedl, že nesouhlasí s tím, že by se jeho provozovna skládala ze 135 ks fotovoltaických panelů a poukázal na Protokol o schválení Výrobní vydaný společností E.ON Česká republika, s.r.o., dne 8. prosince 2010, z něhož má vyplývat, že celkový instalovaný výkon provozovny je ve výši █████ MWp. V samém začátku přípravy investice účastníka řízení bylo plánováno nakoupit fotovoltaické panely o výkonu po █████ Wp. Tyto panely však v danou dobu nebyly k dispozici, a proto dodavatel bez jakéhokoliv upozornění účastníka řízení nakoupil fotovoltaické panely o vyšším výkonu. Po dokončení a kolaudaci předmětné provozovny byl účastník řízení společností E.ON Česká republika, s.r.o., upozorněn na vyšší výkon panelů a bylo mu doporučeno zapojit pouze 107 ks fotovoltaických panelů, a nikoliv všech 135 ks.

Účastník řízení dále uvedl, že 28 ks fotovoltaických panelů nikdy nebylo součástí výroby a jejich instalace ani nedávala možnost vyrábět těmito panely elektřinu a že žádný z kontrolních pracovníků na místě samém neproověřil, zda je i prostřednictvím těchto 28 ks fotovoltaických panelů vyráběna elektřina. Účastník řízení má za to, že pouhé umístění fotovoltaických panelů na střechu bez zapojení není porušením zákona.

Dále účastník řízení konstatoval, že revizní zpráva ze dne 12. listopadu 2010, na které je uvedeno 135 ks fotovoltaických panelů, byla vyhotovena pro účely stavebního řízení, a revizní zpráva ze dne 12. listopadu 2010, na které je uvedeno 107 ks fotovoltaických panelů, pak pro účely společnosti E.ON Česká republika, s.r.o.

Účastník řízení uzavřel, že na střeše jeho areálu je sice umístěno 135 ks fotovoltaických panelů, ale od samého počátku je výroba realizována pouze prostřednictvím 107 ks fotovoltaických panelů.

Vyřízením námitek kontrolované osoby ze dne 20. dubna 2015, č. j. 00318-13/2015-ERU, nebylo námitkám účastníka řízení vyhověno a kontrolní zjištění bylo potvrzeno.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00318/2015-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu č. j. 07730-3/2015-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníku řízení doručen dne 3. září 2015.

Dne 4. a 7. září 2015 účastník řízení Úřadu doručil přípis ze dne 4. září 2015, v němž uvedl, že příkaz akceptuje, nicméně žádá o jednoznačné vyjádření k výroku II. příkazu, konkrétně jaká žádost má být podána a co má obsahovat.

Dne 9. a 11. září 2015 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 9. září 2015 označený jako „Odpor proti příkazu ze dne 2.9.2015, který byl vydán pod Sp. Zn. KO-07730/2015-ERU, č. j. 07730-3/2015-ERU“, který byl správním orgánem v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podaném odporu uvedl, že neporušil povinnost stanovenou v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť nikdy nebyly zapojeny fotovoltaické panely nad rámec projektu a revizní zprávy. Pochybení shledává pouze v tom, že na střechu haly bylo umístěno více panelů v souladu se stavebním povolením za účelem rovnoměrného zatížení střechy, ovšem tyto panely nikdy nebyly zapojeny. Dále účastník řízení uvedl, že výrok II. příkazu č. j. 07730-3/2015-ERU je nejasný.

Dne 15. září 2015 bylo do správního spisu vloženo rozhodnutí Státní energetické inspekce č. [REDAKCE] o uložení pokuty, č. j. [REDAKCE], ze dne 12. listopadu 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 07730-8/2015-ERU. Uvedené rozhodnutí navazuje na kontrolu Státní energetické inspekce zahájenou u účastníka řízení a týkající se dodržování ust. § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

Dne 16. září 2015 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 07730-9/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 15 kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 16. září 2015.

Dne 16. září 2015 zaslal účastník řízení správnímu orgánu žádost o nařízení ústního jednání za účelem výkladu výroku II. příkazu č. j. 07730-3/2015-ERU v intencích přípisu účastníka řízení ze dne 4. září 2015. Správní orgán žádosti účastníka řízení nevyhověl, což mu sdělil Sdělením k žádosti o nařízení ústního jednání z dne 17. září 2015, č. j. 07730-11/2015-ERU, a uvedl, že příkaz č. j. 07730-3/2015-ERU byl podáním odporu zrušen.

Přípisem ze dne 23. září 2015, který byl Úřadu doručen dne 24. září 2015, se účastník řízení vyjádřil k věci následovně. Účastník řízení na základě stavebního povolení umístil na střechu 135 ks fotovoltaických panelů z důvodu doporučeného rovnoměrného zatížení střechy a předložil Úřadu pro účely vydání licence potřebné dokumenty s ohledem na to, že po celou dobu bylo zapojeno pouze 107 ks fotovoltaických panelů. I přes výše uvedené účastník řízení sdělil, že nezapojené panely odstraní a pro vyváženost střechy (její statiku) provede příslušná opatření, neboť má za to, že pro podání žádosti o změnu licence č. 111016700 není důvod. Účastník řízení navrhl, aby výrok II. příkazu ze dne 2. září 2015 byl změněn tak, že mu bude uloženo odstranit nezapojené panely, a to ve lhůtě 20 dnů od právní moci rozhodnutí.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-07730/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto

rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení podniká na základě licence na výrobu elektřiny č. 111016700 v energetickém odvětví, když provozuje provozovnu s názvem „FVE – FERT a.s.“ (evidenční č. ■■■■; celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši ■■■■ MWp).

Dle Technické zprávy – část Elektroinstalace z června 2010 je zřejmé, že fotovoltaická elektrárna měla být od počátku složena ze 135 ks fotovoltaických panelů CNPV-280P o jmenovitém výkonu po ■■■■ Wp.

Dne 20. září 2010 podal účastník řízení Úřadu žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby ze dne 17. září 2010, konkrétně účastník řízení žádal o udělení licence na výrobu elektřiny. Na Výzvu k odstranění nedostatků podání ze dne 20. října 2010, č. j. 11502-3/2010-ERU, zaslal účastník řízení Úřadu dne 29. listopadu 2010 přílohu žádosti (Seznam provozoven) a listiny, z nichž vyplývá, že provozovna se skládá ze 107 ks fotovoltaických panelů a její celkový instalovaný výkon je ve výši ■■■■ MWp.

Dne 1. listopadu 2010 vydal Městský úřad Soběslav, odbor výstavby a regionálního rozvoje stavební povolení, č. j. ■■■■■■■■■■, týkající se stavební úpravy výrobní haly – fotovoltaická elektrárna na střeše výrobní haly o počtu 135 ks fotovoltaických panelů.

Výstavba fotovoltaické elektrárny účastníka řízení byla realizována panem ■■■■■■■■■■, se sídlem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, IČ: ■■■■■■■■■■, kdy komponenty nakoupil účastník řízení od společnosti JASPO – AUTODOPRAVA s.r.o., se sídlem č. p. 261, 392 01 Roudná, IČ: 251 75 637. Dle Předávacího protokolu byla dokončená výrobní předána účastníku řízení panem ■■■■■■■■■■, IČ: ■■■■■■■■■■, dne 9. listopadu 2010.

Ze Zprávy o revizi elektrického zařízení nn ze dne 12. listopadu 2010, č. ■■■■■■■■■■, vyhotovené revizním technikem panem Václavem Novákem, ev. č. osvědčení ■■■■■■■■■■, vyplývá, že provozovna účastníka řízení má celkový instalovaný výkon ve výši 29,960 kWp a skládá se ze 107 ks fotovoltaických panelů výrobce CNPV o jmenovitém výkonu po ■■■■ Wp. Tuto revizní zprávu předložil účastník řízení Úřadu dne 29. listopadu 2010 v rámci licenčního řízení a je tak součástí licenčního spisu vedeného Úřadem pod sp. zn. LIC-11502/2010-ERU. Dále byla tato revizní zpráva předložena Městskému úřadu Soběslav, odboru výstavby a regionálního rozvoje jako podklad pro vydání kolaudačního souhlasu.

Z dalšího vyhotovení Zprávy o revizi elektrického zařízení nn ze dne 12. listopadu 2010, č. ■■■■■■■■■■, revizního technika pana Václava Nováka, ev. č. osvědčení ■■■■■■■■■■, vyplývá, že provozovna účastníka řízení má celkový instalovaný výkon ve výši ■■■■ kWp a skládá se ze 135 ks fotovoltaických panelů výrobce CNPV o jmenovitém výkonu po 280 Wp. Toto vyhotovení revizní zprávy předložil účastník řízení kontrolujícím při fyzické kontrole provozovny dne 28. ledna 2015.

Dne 25. listopadu 2010 vydal Městský úřad Soběslav, odbor výstavby a regionálního rozvoje kolaudační souhlas s užíváním stavby, č. j. [REDAKCE], týkající se povolení užívání stavby fotovoltaické elektrárny do [REDAKCE] kW na střeše výrobní haly.

Dne 29. listopadu 2013 provedla Státní energetická inspekce v provozovně účastníka řízení šetření, v rámci kterého zjistila, že výrobní zařízení tvoří 135 ks polykrystalických fotovoltaických panelů CNPV o výkonu po [REDAKCE] Wp a celkový instalovaný výkon provozovny je tak ve výši [REDAKCE] MWp. Fyzickou kontrolou přímo na střeše haly účastníka řízení ověřil kontrolní orgán Státní energetické inspekce, že je zde nainstalováno i zapojeno všech 135 ks panelů o výkonu po 280 Wp. Uvedené zjištění je také uvedeno v Protokolu č. 031109713 vyhotoveného Státní energetickou inspekcí dne 26. března 2014 pod č. j. 031109713.

Ze Zprávy o revizi elektrické instalace ze dne 6. března 2014, ev. č. zprávy [REDAKCE], vyhotovené revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. osvědčení [REDAKCE], mimo jiné vyplývá, že instalovaný výkon provozovny je ve výši [REDAKCE] kWp a je odpojena sekce č. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a jeden panel sekce č. [REDAKCE].

Dne 12. listopadu 2014 vydala Státní energetické inspekce Rozhodnutí č. [REDAKCE] o uložení pokuty, č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 5. prosince 2014, jímž účastníkovi řízení uložila za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 200 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se účastník řízení dopustil mimo jiné tím, že jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii ve výrobně FVE – FERT a.s. nedodržel věcné podmínky stanovené v ust. bodu (1.15) cenového rozhodnutí Úřadu č. [REDAKCE] a ust. bodu (1.9) cenového rozhodnutí Úřadu č. [REDAKCE] dle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách tím, že v roce 2010 a 2011 neoprávněně čerpal podporu ve formě zeleného bonusu jako pevné ceny od provozovatele distribuční soustavy, tj. společnosti E.ON Distribuce, a.s., v kategorii zdroje s instalovaným výkonem do [REDAKCE] kW uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv skutečný instalovaný výkon výroby FVE – FERT a.s. zjištěný při kontrole Státní energetické inspekce byl [REDAKCE] kWp a měl uplatnit zelený bonus v kategorii zdroje s instalovaným výkonem nad [REDAKCE] kW uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, čímž svým jednáním získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit.

V rámci kontroly Úřadu bylo při fyzické kontrole dne 28. ledna 2015 na místě samém zjištěno, že provozovna účastníka řízení se skládá ze 135 ks polykrystalických fotovoltaických panelů typu CNPV-280P, výrobce CNPV Solar Power SA, o jmenovitém výkonu po [REDAKCE] Wp.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá držitelům licence povinnost poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží. Všechny Úřadu předkládané podklady, by tak měly splňovat požadavek pravdivosti a úplnosti.

Jedním z podkladů a informací, které subjekty Úřadu předkládají, jsou podklady a informace týkající se jejich licencované činnosti či zamýšlené licencované činnosti, jimiž jsou zejména předmět, místo a rozsah podnikání a seznam provozoven. Uvedené informace jsou tak nezbytné pro výkon zákonem stanoveného oprávnění Úřadu, neboť bez znalosti pravdivých a úplných informací a podkladů by Úřad nemohl efektivně vykonávat správu udělených licencí.

Dle ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, se provozovna vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými je instalovaný výkon.

Všechny uvedené informace a podklady přitom musí nepochybně splňovat požadavek pravdivosti a úplnosti předvídaný ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111016700 a jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán. Ač je povinnost stanovená v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona vázána primárně na držbu licence, byl účastník řízení povinen postupovat podle tohoto ustanovení i již v řízení o udělení licence a se znalostí všech svých práv a povinností, která jsou s držbou licence spjata, a řídit se jimi. Správní orgán poznamenává, že i samotné podání žádosti o udělení licence souvisí s výkonem licencované činnosti subjektu. Skutečnost, že je i žadatel v žádosti o vydání licence povinen uvádět pravdivé a úplné informace, je obecně presumována. Nemůže tak zůstat bez následku a potrestání uvedení nepravdivých a neúplných informací a podkladů již v žádosti o udělení licence, a proto je analogicky dovozováno porušení ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účastníkem řízení.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že od samého počátku, tj. dle Technické zprávy od června 2010, bylo záměrem účastníka řízení vybudování fotovoltaické elektrárny složené ze 135 ks fotovoltaických panelů CNPV-280P o jmenovitém výkonu po ■■■ Wp, a proto tvrzení účastníka řízení, že měl v plánu sestavit fotovoltaickou elektrárnu z fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp a vinou dodavatele byly nakoupeny a nainstalovány fotovoltaické panely o výkonu po ■■■ Wp, nemůže neobstát, a to i s poukazem na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy.

Provozovna účastníka řízení byla v uvedeném složení (tj. o 135 ks fotovoltaických panelů o výkonu po ■ Wp) před vydáním licence také vybudována, o čemž svědčí nejen dvojí různé vyhotovení Zprávy o revizi elektrického zařízení nn č. ■ ze dne 12. listopadu 2010, ale i tvrzení účastníka řízení, že na střeše je po celou dobu namontováno 135 ks fotovoltaických panelů.

Tvrzení účastníka řízení, že 28 ks fotovoltaických panelů (výpočet: 135 ks minus 107 ks fotovoltaických panelů) nikdy nebylo zapojeno a nebyla tak prostřednictvím nich vyráběna elektřina, shledal správní orgán jako tvrzení nezakládající se na pravdě.

Aby bylo možné zpracovat výchozí revizní zprávu řádně dokládající bezpečnost provozu elektrického zařízení, musí být stavebně dokončeny veškeré součásti stavby, které přímo souvisí s elektrickou bezpečností zařízení, tzn. veškerá elektroinstalace, včetně krytů a popisů, finální uložení vodičů a dokončená montáž přístrojů. V případě fotovoltaické elektrárny je nutné také doložit zapojení všech panelů do elektrického obvodu a funkčnost ochranného pospojování kovových částí modulů. Bez zapojených fotovoltaických panelů nelze dokončit část revize týkající se stejnosměrné části fotovoltaické elektrárny. Jelikož byla revizním technikem panem ■, ev. č. osvědčení ■, vystavena Zpráva o revizi elektrického zařízení nn ze dne 12. listopadu 2010, č. ■, z níž vyplývá, že provozovna účastníka řízení se skládá ze 135 ks fotovoltaických panelů výrobce CNPV o jmenovitém výkonu po ■ Wp, lze vzít za prokázané, že i 28 ks fotovoltaických panelů bylo ke dni 12. listopadu 2010, kdy revize proběhla, zapojeno.

Skutečnost, že tvrzení účastníka řízení se nezakládá na pravdě, je zřejmá také z Protokolu č. ■ ze dne 26. března 2014 vyhotoveného Státní energetickou inspekcí a následně z rozhodnutí Státní energetické inspekce č. ■ o uložení pokuty ze dne 12. listopadu 2014, č. j. ■, neboť při fyzické kontrole dne 29. listopadu 2013 přímo na střeše haly účastníka řízení kontrolní orgán Státní energetické inspekce zjistil zapojení všech 135 ks fotovoltaických panelů. Odpojení sekcí č. ■, ■ a ■ a jednoho panelu sekce č. 9 provozovny účastníka řízení je zřejmé až ze Zprávy o revizi elektrické instalace ze dne 6. března 2014, ev. č. ■, vyhotovené revizním technikem panem ■, ev. č. osvědčení ■.

Správní orgán tak uzavírá, že v době nejméně od 12. listopadu 2010 do 6. března 2014 bylo všech 135 ks fotovoltaických panelů na střeše objektu účastníka řízení nejen instalováno, ale i zapojeno, a byla tak i prostřednictvím všech 135 ks fotovoltaických panelů vyráběna elektřina, a to v rozporu s údaji na udělené licenci, resp. údaji uvedenými v žádosti o udělení licence.

Dle ust. § 7 odst. 9 energetického zákona je žadatel o licenci povinen neprodleně ohlásit Úřadu změny údajů uvedených v žádosti o licenci a v dokladech připojených k žádosti o licenci, které nastaly po podání žádosti o licenci.

Účastník řízení, ač si musel být vědom, že se jeho provozovna skládá ze 135 ks zapojených fotovoltaických panelů, doložil k žádosti o udělení licence dne 29. listopadu 2010 Zprávu o revizi elektrického zařízení nn ze dne 12. listopadu 2010, č. ■, z níž vyplývalo, že provozovna účastníka řízení má celkový instalovaný výkon ve výši ■ kWp a skládá se ze 107 ks fotovoltaických panelů výrobce CNPV o jmenovitém výkonu po ■ Wp, aniž by Úřadu v souladu s ust. § 7 odst. 9 energetického zákona ohlásil Úřadu změnu údajů, a to že jeho provozovna má ve skutečnosti celkový instalovaný výkon

ve výši [REDACTED] MWp, neboť se skládá ze 135 ks fotovoltaických panelů o instalovaném výkonu po [REDACTED] Wp.

Správní orgán má za to, že v rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dne 29. listopadu 2010 předložil Úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovené oprávnění, když Zprávou o revizi elektrického zařízení nn ze dne 12. listopadu 2010, č. [REDACTED], doložil, že provozovna FVE – FERT a.s. má celkový instalovaný elektrický výkon ve výši [REDACTED] MWp a skládá se ze 107 ks fotovoltaických panelů o výkonu po [REDACTED] Wp, ač celkový instalovaný elektrický výkon jeho provozovny byl k tomu datu ve skutečnosti ve výši [REDACTED] MWp a provozovna se skládala ze 135 ks fotovoltaických panelů o výkonu po [REDACTED] Wp, přestože byl účastník řízení povinen dle ust. § 7 odst. 9 energetického zákona ohlásit Úřadu změnu údajů uvedených v žádosti a dokladech, které nastaly po podání žádosti. Správní orgán konstatuje, že byť se v posuzované věci jedná o odpovědnost objektivní, je z podkladů ve spise zřejmé, že poskytnutí nepravdivých a neúplných informací a podkladů bylo účastníkem řízení učiněno vědomě, což je zřejmé zejména z jeho tvrzení uvedeného v námitkách, v němž vysvětluje jakou verzi vyhotovení Zprávy o revizi elektrického zařízení nn ze dne 12. listopadu 2010, č. [REDACTED], kterému orgánu zaslal.

Celkový instalovaný výkon provozovny je časově, místně a konstrukčně nezávislý údaj vyjadřující velikost provozovaného energetického zařízení. Jeho výše je dána součtem štítkových (nominálních) výkonů výrobních jednotek. Do tohoto instalovaného výkonu se započítávají rovněž výrobní jednotky v případné poruše, záložní jednotky či jednotky určené pro krytí vlastní spotřeby zařízení, neboť i tyto jednotky jsou součástí provozovaného zařízení a spoluurčují jeho velikost. Z uvedeného důvodu neobstojí poukaz účastníka řízení na schválení Výrobní vydaný společností E.ON Česká republika, s.r.o., dne 8. prosince 2010, z něhož má vyplývat, že celkový instalovaný výkon provozovny je ve výši [REDACTED] MWp.

Provozovna účastníka řízení je nejpozději ode dne 12. listopadu 2010 tvořena 135 ks fotovoltaických panelů typu CNPV-280P, výrobce CNPV Solar Power SA, o jmenovitém výkonu po [REDACTED] Wp a součet nominálních výkonů těchto výrobních jednotek je ve výši [REDACTED] MWp.

Je nerozhodné, zda uvedené fotovoltaické panely jsou či nejsou zapojeny, neboť zapojení či vypojení fotovoltaických panelů (v tomto případě 28 ks fotovoltaických panelů) není pro odborníka složitou a časově náročnou záležitostí, a je tak tímto pojetím vyloučeno případné účelové jednání subjektů, které by před ohlášenou kontrolou Úřadu část fotovoltaických panelů odpojily a po kontrole zase zapojily. Motivaci k takovému jednání subjektů Úřad spatřuje zejména v zařazení provozovny do kategorie výroben s instalovaným výkonem do [REDACTED] kW a získání tak vyšších výkupních cen a vyhnutí se solárnímu odvodu za vyrobenou elektřinu. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že kontrola Státní energetické inspekce, v rámci které bylo zjištěno zapojení všech 135 ks fotovoltaických panelů v provozovně účastníka řízení, byla zahájena až na místě dne 29. listopadu 2013, tzn. bez ohlášení.

Pro stanovení celkového instalovaného výkonu provozovny je naopak rozhodné, jaká výrobní zařízení se v provozovně nacházejí, ať už se jedná o výrobní jednotky v poruše či záložní výrobní jednotky, kterými je de facto i 28 ks fotovoltaických panelů účastníka řízení, které jsou na střeše objektu účastníka řízení od počátku nainstalovány (namontovány).

V případě účastníka řízení tak má být i za současného stavu, kdy je na střeše haly umístěno 135 ks fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp, v rozhodnutí o udělení licence č. 111016700 správně uveden celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši ■■■ MWp a nikoliv pouze ve výši ■■■ MWp, příp. musí být 28 ks fotovoltaických panelů ze střechy objektu demontováno. Tento nesoulad údajů na licenci a faktického stavu provozovny je důsledkem toho, že účastník řízení poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady k žádosti o udělení licence. Jelikož účastník řízení do dne vydání licence neohlásil změny podle ust. § 7 odst. 7 energetického zákona a ani do dne zahájení tohoto správního řízení (resp. ani do dne vydání tohoto rozhodnutí) nepodal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, spatřuje správní orgán v takovém jednání účastníka řízení udržování jím způsobeného protiprávního stavu. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že mu není známo, že účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí 28 ks fotovoltaických panelů ze střechy haly demontoval.

S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že účastník řízení naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť porušil povinnost stanovenou v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona tím, že poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady, když k žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby ze dne 17. září 2010 doložil Úřadu dne 29. listopadu 2010 výchozí revizní zprávu, z níž je zřejmé, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny „FVE – FERT a.s.“ je ve výši ■■■ MWp, neboť se skládá ze 107 ks fotovoltaických panelů typu CNPV-280P, výrobce CNPV Solar Power SA, o jmenovitém výkonu po ■■■ Wp, ačkoli uvedená provozovna se k tomu datu ve skutečnosti skládala ze 135 ks fotovoltaických panelů typu CNPV-280P, výrobce CNPV Solar Power SA, o jmenovitém výkonu po ■■■ Wp a celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl tak ve výši ■■■ MWp.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu.

Účel stanovení povinnosti uvedené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je třeba spatřovat v zajištění informací a podkladů, které vykazují znaky pravdivosti a úplnosti, a lze tak předpokládat, že odpovídají skutečnému stavu v oblasti, pro kterou je zamýšlí Úřad využít v rámci výkonu své pravomoci. Smyslem poskytování pravdivých a úplných informací je tak zajištění zájmu společnosti na tom, aby výkon oprávnění Úřadu vycházel z faktů nastalých v oblasti energetiky a výkon oprávnění nebyl odtržen od reality, což zcela určitě nelze považovat za žádoucí stav v případě dozoru nad výkonem licencovaných činností.

Oprávnění Úřadu jsou upravena především v ust. § 17 energetického zákona. Dle ust. § 17 odst. 6 energetického zákona Úřad rozhoduje o udělení, změně, prodloužení nebo zrušení licence, o uložení povinnosti dodávek nad rámec licence nebo povinnosti poskytnout v naléhavých případech energetické zařízení pro výkon povinnosti dodávek nad rámec licence. Pravdivé a úplné informace a podklady týkající se vykonávané licencované činnosti či zamýšleného výkonu licencované činnosti, a to zejména informace o celkovém instalovaném výkonu provozoven držitelů licencí, jsou tak pro efektivní činnost Úřadu nepochybně potřebné a žádoucí.

V tomto konkrétním případě se jednalo o poskytnutí nepravdivých a neúplných informací ve věci žádosti o udělení licence, díky čemuž Úřad nemohl spolehlivě zajistit zájem

společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona. V jednání účastníka řízení tak lze spatřovat jistou míru společenské škodlivosti, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Správní orgán tak nepochybně prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení na výzvu správního orgánu své aktuální majetkové poměry nedoložil. Poslední ve sbírce listin obchodního rejstříku založená účetní závěrka účastníka řízení je za rok 2014, z níž vyplývá, že výsledek hospodaření účastníka řízení za uvedený rok před zdaněním byl ve výši ██████████ Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností,

jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k uložené výši pokuty nelze uvažovat o tom, že by pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Uložení opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, neboť v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytl Úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady k žádosti o udělení licence, na základě kterých Úřad vydal účastníku řízení licenci, v níž nejsou uvedeny údaje, které by reflektovaly skutečný stav na straně účastníka řízení ke dni vydání licence. V důsledku toho je tak na licenci uveden celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení ve výši ■■■ MWp a nikoliv ve výši ■■■ MWp.

Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení je doposud ve výši ■■■ MWp, neboť účastník řízení má na střeše haly nainstalováno (namontováno) 137 ks fotovoltaických panelů typu CNPV-280P, výrobce CNPV Solar Power SA, o jmenovitém výkonu po ■■■ Wp. Účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence. Správnímu orgánu také není známo, že by účastník řízení 28 ks fotovoltaických panelů ze střechy objektu již demontoval.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že stanovené lhůty jsou vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřené a dostačující.

Účastník řízení v průběhu správního řízení namítl nejasnost formulace opatření k nápravě ve výroku II. zrušeného příkazu č. j. 07730-3/2015-ERU. Za účelem předejití dalším nejasnostem přeformuloval správní orgán uložené opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a uvádí k němu na žádost účastníka řízení následující vysvětlení.

Úřad není kompetentní k tomu, aby účastníku řízení stanovoval, jak velká má být jeho provozovna, tzn. zda se má skládat ze 107 ks nebo 135 ks fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp, nicméně údaje na licenci na výrobu elektřiny č. 111016700 musí odpovídat faktickému stavu provozovny „FVE – FERT a.s.“. Z toho důvodu je výrok II. tohoto rozhodnutí formulován tak, jak je ve výrokové části uvedeno s tím, že účastník řízení má započít s odstraňováním zjištěného protiprávního stavu do 20 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí a splnění uloženého opatření k nápravě (tj. odstranění protiprávního stavu) Úřadu doložit do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení má de facto na výběr k odstranění zjištěného protiprávního stavu (tj. k tomu, aby údaje na jeho licenci na výrobu elektřiny č. 111016700 odpovídaly faktickému stavu provozovny „FVE – FERT a.s.“) ze tří možností, a to buď (a) 28 ks fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp ze střechy haly demontovat, nebo (b) 28 ks fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp na střeše haly ponechat, nebo (c) demontovat nižší počet fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp, než je 28 ks, ze střechy haly a zbylé zde ponechat.

V případě, že se účastník řízení rozhodne demontovat ze střechy haly 28 ks fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp [tj. možnost (a)], musí s tím započít do 20 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí a věrohodně (např. fotodokumentací, revizní zprávou apod.) tuto demontáž Úřadu doložit ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

V případě, že se účastník řízení rozhodne ponechat na střeše haly 28 ks fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp [tj. možnost (b)], musí do 20 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí podat Úřadu žádost o změnu licence č. 111016700. Předmětem této žádosti o změnu licence č. 111016700 by tak bylo zvýšení celkového instalovaného výkonu provozovny z ■■■ MWp na ■■■ MWp. Pro splnění výroku II. tohoto rozhodnutí je tedy v tomto případě nutné podat ve lhůtě 20 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí uvedenou žádost o změnu licence č. 111016700 se všemi náležitostmi stanovenými právními předpisy, následně řádně v zahájeném licenčním řízení pokračovat tak, aby Úřad mohl do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vydat rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016700.

V případě, že se účastník řízení rozhodne demontovat nižší, příp. vyšší počet fotovoltaických panelů o výkonu po ■■■ Wp, než je 28 ks, ze střechy haly a zbylé zde ponechat, musí počet demontovaných panelů a demontování Úřadu prokázat [obdobně jako u možnosti (a)] a ohledně zbylých, na střeše haly ponechaných, fotovoltaických panelů podat žádost o změnu licence č. 111016700 [obdobně jako u možnosti (b)].

Účelem tohoto vysvětlení není podat účastníku řízení vyčerpávající návod, jak má postupovat, aby napravil protiprávní stav, který zavinil a udržuje. Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, a to zejména ustanovení energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti, a ustanovení vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech

udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů. Správní orgán v této souvislosti poukazuje zejména na povinnosti stanovené subjektům v ust. § 9 uvedené vyhlášky.

Co se týče návrhu účastníka řízení na znění opatření k nápravě, tak správní orgán proti němu nemá žádných výhrad, nicméně s ohledem na znění právních předpisů a možnost, že účastník řízení si dosud prezentovanou volbu nápravy protiprávního stavu (tj. demontáž 28 ks fotovoltaických panelů) rozmyslí a bude chtít protiprávní stav napravit jinak, formuloval správní orgán výrok II. tohoto rozhodnutí výše uvedeným způsobem, nicméně demontáž 28 ks fotovoltaických panelů je jedním z možných způsobů napravení vzniklého protiprávního stavu, jak je výše uvedeno.

VIII. Uložení povinnosti k úhradě nákladů řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadu vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení