

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13221/2023-ERU
Č. j. 13221-3/2023-ERU

V Praze dne 14. srpna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je společnost

WIRE-BUILD, s.r.o.,

se sídlem Za Humny 3301/18, Boršov, 697 01 Kyjov, IČO: 181 64 579,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **WIRE-BUILD, s.r.o.**, se sídlem Za Humny 3301/18, Boršov, 697 01 Kyjov, IČO: 181 64 579 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona, podle kterého na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno, když v přesně nezjištěné době od 20. prosince 2022 do 10. července 2023 na místě spotřeby č. [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] (dále jen „místo spotřeby“) připojil bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet. s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“) uvnitř niky umístěné v oplocení pozemku parc. číslo [REDAKCE] na uvedené adrese na přívodní plynovodní potrubí nevidované měřicí zařízení výrobního čísla [REDAKCE] rok výroby 2022 (dále jen „plynoměr“) a propojil jím přívodní plynové potrubí s rozvodem plynu v objektu na uvedené adrese a umožnil tak v odběrném místě odebírat plyn.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25323.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) byl dne 1. srpna 2023 Policií České republiky, Obvodním oddělením Kyjov (dále také „Policie ČR“) pod sp. zn. [REDAKCE]

██████████ dále jen „spis Policie ČR“) oznámen přestupek pro porušení energetického zákona.

- [2] Postoupený spisový materiál obsahoval skutečnosti prokazující porušení § 71 odst. 11 energetického zákona spočívající ve svévolném připojení plynoměru na přívodní plynovodní potrubí v místě spotřeby a propojení přívodního plynovodního potrubí pomocí plynoměru s rozvodem plynu, umožňující odebírat plyn v místě spotřeby bez uzavřené smlouvy o připojení s provozovatelem distribuční soustavy a smlouvy o dodávce plynu s obchodníkem. Neoprávněné připojení měl provést jednatel obviněného.
- [3] Na základě podkladů obsažených v postoupeném spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se tohoto ve výroku popsání jednání dopustil obviněný a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývají tyto skutečnosti:
- jak vyplývá ze spisu Policie ČR, konkrétně úředního záznamu o šetření ze dne 15. července 2023, úředního záznamu ze dne 11. července 2023 a protokolu č. ██████████ o zjištění neoprávněného odběru plynu vyhotoveného technikem společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna provozovatelem distribuční soustavy provádět kontroly odběrných míst, připojil jednatel obviněného bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy na plynovodní přípojné potrubí plynoměr. Připojení bylo provedeno uvnitř niky, která se nachází ve zděném oplocení pozemku. Technik společnosti NTL Forensics a.s. uvedený stav zjistil dne 11. července 2023 při kontrole místa spotřeby a informoval o něm Policii ČR dne 11. července 2023,
 - kontrola místa spotřeby navazovala na zjištění kontrolora odběru plynu ze dne 10. července 2023, který zjistil instalovaný plynoměr v místě spotřeby,
 - Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci. Dalším provedeným šetřením Policie ČR, o kterém sepsala dne 15. července 2023 úřední záznam bylo zjištěno, že neoprávněný zásah spočívající v připojení plynoměru, který není ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, provedl jednatel obviněného. Ten Policii ČR sdělil, že objekt vlastní asi 8 let. Objekt vytápí pevnými palivy. V prosinci 2022 se rozhodl, že zprovozní kotel plynového vytápění, proto kontaktoval revizního technika, se kterým se dohodl kromě revize plynového topení i na jeho opravě. Z důvodu tlakové zkoušky přijal nabídku tohoto revizního technika a koupil od něho plynoměr, který osobně instaloval dne 20. prosince 2022 na přívodní plynové potrubí nacházející se ve skříňce hlavního uzávěru plynu zabudované ve zděném oplocení objektu. Bezprostředně po montáži plynoměru byla provedena tlaková zkouška, která proběhla bez závad. O tlakové zkoušce revizní technik vystavil dne 20. prosince 2022 protokol. Zjistil však, že plynový kotel, který hodlal provozovat, je nefunkční a případná oprava by byla neekonomická. Rozhodl se proto kotel, a to také s ohledem na rostoucí ceny plynu, nepoužívat a plyn tak nakonec neodebíral. Instalovaný plynoměr zapomněl demontovat. Uzavřenou smlouvu o dodávkách plynu nemá, provozovatele distribuční soustavy neinformoval,
 - ze sdělení provozovatele distribuční soustavy ze dne 12. července 2023 vyplývá, že obviněný s ním aktivně komunikoval a nárokovanou škodu ve výši 25 531,92 Kč, na kterou provozovatel distribuční soustavy obviněnému vystavil fakturu, obviněný dne 18. července 2023 uhradil v plné výši. Provozovatel distribuční soustavy se jako poškozený se svým nárokem na náhradu škody nepřipojil.
- [5] Je zřejmé, že k zásahu, tak je popsán ve výroku I. tohoto příkazu, obviněný souhlas provozovatele distribuční soustavy neměl.
- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

- [7] Podle § 71 odst. 11 energetického zákona nesmí být na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno.
- [8] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická osoba tím, že provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [9] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, v projednávaném případě se jedná o fyzickou osobu, která je podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky statutárním orgánem obviněného.
- [10] Místo spotřeby je sídlem obviněného, neoprávněný zásah na odběrném plynovém zařízení byl proveden ve prospěch obviněného, plynové odběrné zařízení mělo být provozováno ve prospěch obviněného a stejně tak plyn měl být odebírán ve prospěch obviněného.
- [11] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah na odběrném plynovém zařízení, když bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy na odběrném místě instaloval nevidovaný plynoměr na přívodní plynové potrubí, které plynoměrem propojil s plynovým rozvodem v objektu a umožnil tak neoprávněný odběr plynu.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 71 odst. 11 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednáním obviněného byla naplněna i materiální stránka přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.
- [13] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku a lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.
- [14] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 8 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Dále jako polehčující okolnost hodnotí skutečnost, že způsobenou škodu uhradil, spolupracoval s provozovatelem distribuční soustavy na nápravě škodlivého stavu a ke svému jednání se doznal.
- [17] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost WIRE-BUILD, s.r.o.