

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11228/2020-ERU

V Ostravě dne 17. června 2020

Č. j. 11228-7/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11228/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o.** se sídlem Plzeň, Vejprnická 663/56, 318 00, IČO: 272 37 133, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o. se sídlem Plzeň, Vejprnická 663/56, 318 00 IČO: 272 37 133 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona

- a) prováděl dne 1. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice před budovou č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu (rýpadlo-nakladač značky JCB 3CX) zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a dále
- b) prováděl dne 5. listopadu 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice před budovou č. p. ■■■ činnost v důsledku, které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 102 000 Kč** (slovy: jedno sto dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25320.

Odůvodnění

Dne 30. října 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, doručeno oznámení přestupku, Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem Domažlice, Obvodním oddělením Kdyně, č. j. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] tím, že dne 1. října 2019 v obci Pocinovice před budovou č. p. [REDAKCE] jako obsluha zemního stroje (rýpadlo-nakladač značky JCB 3CX) při provádění zemních prací poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 25 (dále též „plynárenské zařízení A“ či „plynovodní přípojka“). Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. OSR-11228/2019-ERU.

Dne 4. prosince 2019 bylo Úřadu jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, doručeno oznámení přestupku, Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem Domažlice, Obvodním oddělením Kdyně (dále též „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], bytem Habrová 1745/13, 326 00 Plzeň-Východní Předměstí tím, že dne 5. listopadu 2019 v obci Pocinovice před budovou č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací v souvislosti se zakázkou účastníka řízení poškodil prostřednictvím zemního stroje středotlaký plynovod IPE DN 40 (dále též „plynárenské zařízení B“). Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. OSR-12335/2019-ERU a Záznamem ze dne 12. května 2020 č. j. 11228-5/2019-ERU vložen do spisu vedeného pod sp. zn. OSR-11228/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku, kterých došlo dne 1. října 2019 k poškození plynárenského zařízení A v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice před budovou č. p. [REDAKCE] **prováděl zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]**,
- dne 16. května 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Pocinovice – výstavba vodovodu, kanalizace a ČOV“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 6 (podmínky pro provádění stavební činnosti) se uvádí, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí,
- dne 17. června 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, tedy v době provádění prací již bylo **vytyčení neplatné**,

- veškeré **náklady** spojené s únikem plynu a opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 58 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 120 minut.

Ze spisu Policie ČR sp. zn. KRPP-150334/PŘ-2019-030114 bylo zjištěno, že:

- **činnost**, při které došlo dne 5. listopadu 2019 k poškození plynárenského zařízení B v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice před budovou č. p. [REDAKCE] **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu [REDAKCE]**,
- dne 16. května 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Pocinovice – výstavba vodovodu, kanalizace a ČOV“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 6 (podmínky pro provádění stavební činnosti) se uvádí, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí,
- plynárenské zařízení B **nebylo vytyčeno** v terénu,
- pan [REDAKCE] do Úředního záznamu dne 5. listopadu 2019 před Policií ČR uvedl, že před prováděním prací ho zástupce účastníka řízení [REDAKCE] poučil o tom, že v místě se nachází plynovod, neřekl mu však kudy plynovod vede,
- pan [REDAKCE] telefonicky dne 5. listopadu 2019 Policii ČR sdělil, že [REDAKCE] před započítím zemních prací informoval o tom, kde plynovod vede,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 1 007 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 26 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 190 minut.

Ze spisu Úřadu sp. zn. OSR-12335/2019-ERU bylo zjištěno:

- veškeré **náklady** spojené s únikem plynu a opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny účastníkem řízení,
- zemní práce prováděl dne 5. listopadu 2019 v obci Pocinovice před budovou č. p. [REDAKCE] jako podnikající fyzická osoba se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE], koordinaci prací prováděl jeho zástupce (viz vyjádření účastníka řízení ze dne 11. března 2020),
- účastník řízení byl zhotovitelem díla Kanalizace, vodovod v obci Pocinovice a práce prováděl na základě Smlouvy o dílo č: [REDAKCE] uzavřené s objednatelem společnosti IMOS Brno, a.s. se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257 (dále jen společnost IMOS Brno, a.s.), dne [REDAKCE], a Dodatku č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE],
- účastník řízení **převzal staveniště** od společnosti IMOS Brno, a.s. dne 24. května 2018.

Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů (zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů).

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele v důsledku, jehož činností a v příčinné souvislosti s ní došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl v prvním případě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Ve druhém případě je pak jednání podnikající fyzické osoby [redacted], který poškodil plynárenské zařízení B rovněž přičitatelné účastníkovi řízení, a to podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 20 odst. 5 téhož zákona. Účastník řízení jako zhotovitel díla převzal staveniště dne 24. května 2018. Toto staveniště již dále nepředal svému subdodavatelé podnikající fyzické osobě [redacted]. Podnikající fyzická osoba [redacted] popřel, že by mu zaměstnanec účastníka řízení [redacted] sdělil přesnou trasu kudy plynárenské

zařízení B v terénu vede. Správní orgán tedy uzavírá, že bylo povinností účastníka řízení uspořádat pracoviště na němž se prováděly zemní práce tak, aby nedošlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Uvedenou povinnost účastník řízení nesplnil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v obou případech v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 5. listopadu 2019, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení B, úniku 1 007 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 26 konečným zákazníkům, účastník řízení, plynárenské zařízení B nebylo vytyčeno, oproti jednání ze dne 1. října 2019, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení A, úniku 58 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Závažnější je druhý skutek s ohledem na jeho následek, tj. únik plynu do ovzduší a počet zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu.

Při stanovení pokuty za poškození plynárenského zařízení B hodnotil správní orgán jako přítěžující okolnost to, že:

- účastník řízení práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím **strojního mechanismu**,
- účastník řízení **neměl plynárenské zařízení B** vytyčeno,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 007 m³ plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **26** konečným zákazníkům,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:

- účastník řízení **uhradil způsobenou škodu** provozovateli distribuční soustavy
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE]. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a s ohledem na výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava