



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 04670-11/2019-ERU

V Jihlavě dne 24. března 2020

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti Teplárna Týnec s.r.o., se sídlem K Náklí 523, 257 41 Týnec nad Sázavou, IČ: 251 30 269 (dále též „účastník řízení“), zastoupené [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], proti výrokům II. a III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04670-4/2019-ERU ze dne 8. srpna 2019 (sp. zn. OSR-04670/2019-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že společné správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-04670/2019-ERU se v části podezření ze spáchání pokračujícího správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, a správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, zastavuje (**výrok I.**), účastníkovi řízení uložil opatření k nápravě spočívající v povinnosti zaregistrovat svou lokální distribuční soustavu v informačním systému společnosti OTE, a.s., a dokončit tak registraci ve smyslu § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a to ve lhůtě 60 dní od právní moci rozhodnutí (**výrok II.**), a uložil účastníkovi povinnost uhradit náklady řízení (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Výroky II. a III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04670-4/2019-ERU ze dne 8. srpna 2019 (sp. zn. OSR-04670/2019-ERU) se zrušují a správní řízení se v uvedené části zastavuje.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Průběh kontroly**

Energetický regulační úřad zahájil dne 3. května 2017 u účastníka řízení kontrolu dodržování energetického zákona. Kontrolní zjištění byla shrnuta v protokolu č. [REDAKCE], č. j. 05052-28/2017-ERU, ze dne 10. září 2018.

Energetický regulační úřad v rámci kontrolních zjištění konstatoval, že účastník řízení jakožto držitel licence na distribuci elektřiny nepředával operátorovi trhu údaje potřebné k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu za období leden 2016 až prosinec 2016 do informačního systému operátora trhu, a dále nehradil operátorovi trhu ceny za činnosti operátora trhu, když neuhradil částku [REDAKCE] Kč. Energetický regulační úřad uvedl, že účastník řízení je též držitelem licencí na obchod s elektřinou a výrobu elektřiny. Účastník řízení má s provozovatelem regionální distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s., uzavřenou Smlouvu o připojení výroby k distribuční soustavě vysokého napětí (VN) nebo velmi vysokého napětí (VVN) číslo [REDAKCE] ze dne 8. ledna 2015 (rezervovaný výkon [REDAKCE] kW a rezervovaný příkon [REDAKCE] kW). Se společností E.ON Energie, a.s., má účastník řízení v postavení zákazníka uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, zároveň však má jako výrobce s uvedenou společností uzavřenu Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy ze dne 28. listopadu 2007. K lokální distribuční soustavě účastníka řízení bylo v průběhu roku 2016 připojeno [REDAKCE] odběrných míst, do nich byla dodávka a distribuce elektřiny realizována na základě kupních smluv. Energetické zařízení účastníka řízení zahrnující zařízení distribuční soustavy a výrobu elektřiny je k nadřazené distribuční soustavě připojeno na základě smlouvy o připojení jako výroba elektřiny, nikoliv jako distribuční soustava. Zákazníkům v [REDAKCE] odběrných místech je dodávána elektřina vyrobená přímo účastníkem řízení a dále elektřina dodaná z nadřazené soustavy, účastník řízení tento stav prezentuje, jako by spotřeba byla realizována zákazníkem v odběrném místě.

Energetický regulační úřad nad rámec výše uvedeného získal v rámci své úřední činnosti další poznatky. Z komunikace s operátorem trhu se dozvěděl, že účastník řízení uzavřel s OTE, a.s., dne [REDAKCE] Smlouvu o předávání údajů, nicméně dle operátora pro plnění povinnosti účastníka řízení zpracovávat a předávat údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona je nutnou podmínkou registrace lokální distribuční soustavy v informačním systému operátora. Ze strany účastníka řízení tato podmínka nebyla splněna, neboť nemá v systému registrovanou jím provozovanou lokální distribuční soustavu.

## **II. Správní řízení na prvním stupni**

Dne 8. ledna 2019 zahájil Energetický regulační úřad s účastníkem správní řízení pro podezření ze spáchání pokračujícího správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit 12 dílčími útoky tím, že v rozporu s § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona nepředal v období od 16. února 2016 do 16. ledna 2017 společnosti OTE, a.s., Měsíční výkaz o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě ve smyslu přílohy č. 11 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou (dále jen „Pravidla trhu s elektřinou“) za LDS „Týnec nad Sázavou“, čímž za uvedené měsíce nepředal operátorovi trhu potřebné údaje k uplatnění ceny za činnosti operátora trhu, a dále správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 25 odst. 11 písm. k) energetického zákona nehradil za období leden 2016 až prosinec 2016 operátorovi trhu ceny za činnosti operátora trhu, ač k lokální distribuční soustavě účastníka řízení bylo připojeno [REDAKCE] odběrných míst celkem [REDAKCE] zákazníků, a neodvedl tak v roce 2016 částku ve výši [REDAKCE] Kč.

K oznámení o zahájení správního řízení se účastník vyjádřil podáním ze dne 21. ledna 2019, v němž uvedl, že je připojen k nadřazené distribuční soustavě typem smlouvy o připojení výrobní jako výrobce I. kategorie, když kategorizaci stanovila společnost ČEZ Distribuce, a.s., která nechce uzavřít jiný druh smlouvy o připojení.

Dne 4. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad doručením příkazu č. j. 02315-3/2019-ERU ze dne 1. března 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci nedodržení povinnosti podle § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Příkazem účastníkovi řízení uložil opatření k nápravě spočívající v povinnosti zaregistrovat svou lokální distribuční soustavu v informačním systému společnosti OTE, a.s. Na základě odporu účastníka řízení byl příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno. V rámci odůvodnění odporu ze dne 29. března 2019 účastník řízení uvedl, že podal dne [REDAKCE] operátorovi trhu žádost o registraci ve smyslu § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, nesouhlasí však s tím, že jeho lokální distribuční soustava je přímo připojena do nadřazené distribuční soustavy, a že má proto povinnosti tuto registrovat. LDS je připojena pouze k výrobně účastníka řízení. Registrace LDS jakožto připojené do nadřazené distribuční soustavy by neodpovídala stávajícímu technickému řešení a byla by věcně nesprávná. Účastník řízení zdůraznil, že pokud jde o informace, které požaduje operátor trhu, pak všechny požadované informace operátorovi trhu řádně a včas předává.

Obě správní řízení byla dne 29. dubna 2019 spojena usnesením do společného správního řízení sp. zn. OSR-04670/2019-ERU.

### **III. Napadené rozhodnutí**

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 04670-4/2019-ERU ze dne 8. srpna 2019 rozhodl tak, jak je uvedeno v návěti tohoto rozhodnutí.

Energetický regulační úřad zjištěný skutkový stav vyhodnotil tak, že účastník řízení nepředával operátorovi trhu údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou v souladu s § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona a nehradil operátorovi trhu ceny za činnosti operátora trhu podle § 25 odst. 11 písm. k) energetického zákona z toho důvodu, že jeho registrace podle § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona nebyla dosud zcela dokončena, jelikož v CS OTE stále nemá zaregistrovanou svou lokální distribuční soustavu. Účastník řízení tedy jemu stanovené povinnosti nemohl fakticky plnit, když registrace LDS účastníka řízení je podmínkou možnosti předání údajů k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu. Proto Energetický regulační úřad řízení v části možného spáchání správního deliktu zastavil.

Energetický regulační úřad uvedl, že blokové schéma poskytnuté účastníkem řízení odpovídá příloze č. 11 vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě (dále jen „vyhláška č. 16/2016 Sb.“), konkrétně zapojení podle Obr. 1, připojované zařízení má tedy charakter výrobní. Účastník řízení však zároveň prokazatelně fakticky provozuje lokální distribuční soustavu, když svoji činnost může reálně vykonávat až na základě provedené registrace. Stav neregistrování LDS je třeba považovat za protiprávní, a proto za účelem jeho odstranění Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení nápravné opatření. Ve vztahu ke stanovisku Energetického regulačního úřadu č. j. 00583-21/2016-ERU, na které účastník řízení odkázal, správní orgán uvedl,

že to nereagovalo na skutkový stav věci. Energetický regulační úřad uvedl, že problematiku připojení lokální distribuční soustavy účastníka řízení lze obecně řešit např. samostatným připojením lokální distribuční soustavy k nadřazené distribuční soustavě (odděleně od současného předávacího místa výroby) nebo připojením lokální distribuční soustavy k nadřazené distribuční soustavě v současném předávacím místě (nyní předávací místo výroby) a připojením výroby účastníka řízení k lokální distribuční soustavě účastníka řízení, neboť i když změna zapojení vyústí v možnost plnění zákonných povinností distributora elektrické energie může být nákladná, tato okolnost nezabývá účastníka řízení povinností učinit vše pro to, aby licencovanou činnost prováděl v souladu se zákonnou úpravou.

#### **IV. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04670-4/2019-ERU ze dne 8. srpna 2019, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 22. srpna 2019 rozklad, v němž navrhl napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

V doplnění důvodů rozkladu ze dne 3. září 2019 účastník řízení uvedl, že stanovená povinnost v rámci nápravného opatření je za stávajících okolností pro účastníka řízení fakticky nesplnitelná, neboť je vázána na (i) nastavení pravidel registrace lokálních distribučních soustav v informačním systému operátora trhu s elektřinou, a na (ii) existenci určitého smluvního vztahu mezi účastníkem řízení s provozovatelem nadřazené distribuční soustavy, tedy na jednání třetí osoby, nad kterou účastník řízení nemá žádný vliv. Je proto v rozporu s čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Povinnost změny tzv. rozpadového pole mezi lokální distribuční soustavou, výrobnou účastníka řízení a nadřazenou distribuční soustavou třetí osoby, které je podmínkou uzavření smlouvy s provozovatelem nadřazené distribuční soustavy a která z výroku II. rozhodnutí pro účastníka řízení fakticky vyplývá, má pro účastníka řízení významné přímé a nepřímé hospodářské dopady. Účastník řízení uvedl, že podal u operátora trhu žádost o registraci a došlo k aktivaci v informačním systému operátora, nutnou podmínkou pro předávání údajů je však registrace LDS v systému operátora. Uspořádání, kdy mezi nadřazenou distribuční soustavou a LDS je umístěna výroba elektřiny je v souladu s energetickým zákonem.

Účastník řízení spatřuje rozpor mezi zastavením řízení pro nedostatek zavinění a na druhé straně uložením nápravného opatření. Energetický regulační úřad přitom splnitelnost nápravného opatření nezkoumal. Účastník řízení by musel realizovat změnu rozpadového pole, aby došlo k přímému propojení LDS a nadřazené distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., způsobem, který by byl ze strany této společnosti akceptovatelný. Šlo by o investici v řádech milionů Kč. Ve lhůtě 60 dnů nadto není možno reálně takovou změnu vůbec provést, není zřejmé, proč Energetický regulační úřad právě takovou lhůtu stanovil. Účastník řízení poukázal na nepřiměřenost právních následků v porovnání s následným požadavkem na provedení registrace u operátora trhu. Pokud byl stav označen jako protiprávní, uvádí účastník řízení, že současný stav není v rozporu s energetickým zákonem, když ČEZ Distribuce, a.s., odmítá uzavřít s účastníkem řízení smlouvu o připojení, přičemž tato smlouva je nutnou podmínkou pro dokončení registrace LDS. Ačkoliv z textu § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona povinnost registrace LDS v CS OTE jednoznačně vyplývá, představuje jazykový výklad pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě.

## V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Dle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Jak vyplývá i z obsahu kontrolního spisu, v roce 2016 probíhala mezi Energetickým regulačním úřadem, účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s., opakovaně komunikace, kterou vedl účastník řízení souběžně se společností Rýnovická energetická s.r.o., když závěry uvedené k této společnosti je možno vztahovat i na účastníka řízení, jak ostatně i prvostupňový správní orgán činil. Rada zjistila ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 13. května 2016, že LDS není připojena k nadřazené distribuční soustavě, resp. nikoliv přímo (tj. nedochází ke styku zařízení LDS se zařízením regionální distribuční soustavy). Podle názoru společnosti ČEZ Distribuce, a.s., nemusí být účastník řízení držitelem licence na distribuci a není třeba, aby měl smlouvu o připojení lokální distribuční soustavy. Bez smlouvy o připojení nicméně není možno provést registraci v systému operátora trhu.

Podle názoru Rady je třeba předně zodpovědět otázku, v jakém smyslu je v napadeném rozhodnutí popsán stav protiprávní, a případně, komu je tato protiprávnost přiřitatelná. Účastníkovi řízení Rada nepřisvědčuje v otázce zavinění či souvislosti nápravného opatření se spácháním přestupku, jelikož nápravné opatření nemusí být ukládáno v souvislosti s přestupkem, postačí zjištění existence protiprávního stavu a především existence přiřitatelnosti tohoto stavu konkrétnímu subjektu. Rada v tomto ohledu neshledává za přesné hovořit ani o zavinění, jelikož odpovědnost za přestupky právnických osob je založena na principu objektivní odpovědnosti, nicméně otázka spáchání přestupku není předmětem podaného rozkladu, pouze na okraj Rada uvádí, že odůvodnění zastavení řízení o přestupku neshledává zcela přezkoumatelným.

Z výroku II. napadeného rozhodnutí lze dovodit, že protiprávní stav má spočívat v neregistrování lokální distribuční soustavy v systému operátora trhu, protiprávnost je tedy dána rozporem s § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, podle něhož je provozovatel distribuční soustavy povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu. Nutno konstatovat, že kontrolní a správní spis jsou na podklady poněkud skoupé, např. komunikace mezi účastníkem řízení a operátorem trhu je spíše v rovině tvrzení, aniž by byla doložena. Ve vztahu k § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona je nutno předestřít, že registrační povinnost účastníků trhu je v energetickém zákoně upravena velice obecně, zákon nekonkretizuje procesní postup při registraci ani to, co přesně je předmětem registrace. Rada má za to, že o to více měl Energetický regulační úřad odůvodnit, v čem spočívá přiřitatelnost protiprávního stavu účastníkovi řízení, tj. co účastník řízení udělal či naopak neudělal, že k protiprávnímu stavu došlo. S tím souvisejí rozsáhlé námitky v rozkladu týkající se nemožnosti či nepřiměřenosti plnění nápravného opatření, přičemž tyto námitky v různé intenzitě zaznívaly již v kontrole a následně správním řízení na prvním stupni, aniž by se jimi prvostupňový správní orgán materiálně zabýval. Z tohoto hlediska nebylo napadené rozhodnutí odůvodněno v souladu s 68 odst. 3 správního řádu.

Jakkoliv předmětné řízení do jisté míry trpí nedostatkem podkladů, podává se z něho konsensus účastníka řízení, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., operátora trhu i Energetického regulačního úřadu, že registrace LDS účastníka řízení není možná z toho důvodu, že tato LDS není připojena k nadřazené distribuční soustavě přímo (ale skrze výrobu elektřiny v odběrném místě), jelikož je nutné, aby provozovatel nadřazené distribuční soustavy zaregistroval předávací místo do nově vzniklé LDS, když bez smlouvy o připojení LDS není možné tuto registrovat. Tato argumentace vychází patrně z § 16 odst. 5 Pravidel trhu s elektřinou, podle něhož provozovatel nadřazené distribuční soustavy registruje u operátora trhu všechna předávací místa spojující nadřazenou distribuční soustavu s podřazenou distribuční soustavou jako jednotlivá předávací místa nebo jako souhrnná předávací místa v rozlišení po napěťových hladinách. Podle § 16 odst. 6 uvedené vyhlášky následně provozovatel lokální distribuční soustavy registruje u operátora trhu všechny jím provozované lokální distribuční soustavy a dále jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s elektřinou připojených k lokální distribuční soustavě s výjimkou odběrných míst, v nichž je provozovatel lokální distribuční soustavy dodavatelem na základě licence na obchod s elektřinou a zároveň za tato odběrná místa přebírá odpovědnost za odchylku subjekt, který převzal odpovědnost za odchylku dodavatele zajišťujícího dodávku elektřiny na krytí ztrát u tohoto provozovatele lokální distribuční soustavy.

Uvedené nutně implikuje otázku, zda je takový stav protiprávní a zda ho lze přičítat účastníkovi řízení. Napadené rozhodnutí v tomto ohledu neshledává Rada jako dostatečně odůvodněné. Předně je otázkou, zda jako protiprávní stav prvostupňový správní orgán vnímá neregistrování lokální distribuční soustavy, anebo způsob jejího připojení, kdy propojena je k nadřazené distribuční soustavě skrze odběrné místo, v němž je dále výroba elektřiny. Odpověď pak implikuje, jakým způsobem měl účastník řízení protiprávní stav odstraňovat. Podává-li se z napadeného rozhodnutí, že tvrzený protiprávní stav nemohl být odstraněn jinak než vybudováním nového přímého připojení mezi LDS a nadřazenou soustavou, je lhůta k splnění opatření k nápravě zjevně nepřiměřená, neboť ve lhůtě 60 dnů by nebylo možné dostát všem podmínkám energetického zákona a podzákonných předpisů, předpisů práva stavebního a dalších a propojení mezi LDS a nadřazenou distribuční soustavou vybudovat. Takové opatření k nápravě je objektivně nesplnitelné. Uvádí-li navíc účastník řízení, že by takové opatření bylo nepřiměřené svému účelu, musí s takovým tvrzením Rada souhlasit.

Zároveň se totiž z podkladů řízení podává, a Energetický regulační úřad s tímto závěrem minimálně implicitně ve svém rozhodnutí pracuje, že registraci LDS účastníka řízení nejde provést, pokud nebude přímo připojena k soustavě nadřazené. Energetický regulační úřad nečinil závěr, zda povinnost podle § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona bude splněna při podání řádné žádosti o registraci, anebo až po provedení registrace, a to i za předpokladu, že by k ní byla nutná součinnost dalších účastníků trhu. Ustanovení relevantních právních předpisů na to odpověď nedávají, jelikož energetický zákon obsahuje pouze obecnou úpravu bez bližších podrobností, přičemž § 16 odst. 6 Pravidel trhu s elektřinou možnost registrace LDS konkrétního držitele licence neváže na žádné výslovné podmínky, z uvedeného hlediska by bylo možno registraci považovat za nárokovou. Podle názoru Rady se měl Energetický regulační úřad zabývat i postupem operátora trhu s ohledem na to, zda lze podle právních předpisů odmítnout registraci lokální distribuční soustavy, která není přímo připojena k nadřazené soustavě. Pokud se Energetický regulační úřad nezabýval

bližším rozbořením dotčených ustanovení a převzal bez dalšího závěr, že bez součinnosti provozovatele nadřazené soustavy nemůže být LDS registrována, klade tím na účastníka řízení i v případě této varianty pojmání protiprávního stavu nesplnitelné podmínky, protože zároveň se z obsahu sporu podává, že nutná součinnost pro uskutečnění registrace (a není zřejmé, zda pro připojení LDS, neboť tvrzení účastníka řízení o neochotě provozovatele nadřazené soustavy k připojení LDS nebyla ověřována) nebyla účastníkovi řízení poskytnuta. Neregistrování u operátora trhu by navíc pak byla důsledkem stavu jiného.

Pokud se jedná o otázku, kdy účastník řízení provozuje lokální distribuční soustavu (Rada pro účely tohoto řízení nepovažuje za nutné řešit otázku, zda účastník řízení musel či nemusel být držitelem této licence) připojenou k nadřazené soustavě nikoliv přímo, ale umístěnou za vnořenou výrobnou elektřiny připojenou v odběrném místě, nelze podle názoru Rady dovozovat, že takový stav by byl protiprávní. Předně je zjevné, že takové případy připojení historicky existují.

Z hlediska § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona není způsob připojení ve vztahu k výše popsané situaci nijak omezen. Že se jedná o předpokládanou a z hlediska práva dovolenou situaci, plyne i z § 5 vyhlášky č. 16/2016 Sb., viz odst. 1, podle něhož žádali o připojení žadatel, který souběžně provozuje distribuční soustavu a výrobu, má se za to, že žádá o připojení distribuční soustavy, pokud se technickou dokumentací neprokáže, že připojované zařízení má charakter výrobní. Je-li zařízení účastníka trhu s elektřinou, který je souběžným držitelem licencí na distribuci elektřiny a výrobu elektřiny, již připojeno k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, má se za to, že je připojena distribuční soustava, pokud se technickou dokumentací neprokáže, že připojené zařízení má charakter výrobní. Podmínky prokázání charakteru připojovaného zařízení jsou obsaženy v příloze č. 11 k této vyhlášce.

V daném případě je nepochybně zjištěno, že zařízení účastníka řízení bylo připojeno (z hlediska smlouvy o připojení) jako výrobní elektřiny, nikoliv LDS, když účastník řízení odkazoval právě na přílohu č. 11 vyhlášky č. 16/2016 Sb. a postup provozovatele distribuční soustavy. Otázka posouzení tohoto postupu nebyla v rámci napadeného rozhodnutí řešena, nicméně Rada má za zjevné, že stav, kdy dochází k připojení LDS k nadřazené soustavě skrze výrobu elektřiny, není zakázaný a naopak právně předpokládaný (§ 5 vyhlášky č. 16/2016 Sb.), tudíž se nemůže jednat o stav protiprávní. Pokud zároveň prvostupňový správní orgán vycházel z předpokladu, že registrace LDS není možná bez uzavření smlouvy o připojení lokální distribuční soustavy a registrace příslušného předávacího místa provozovatelem nadřazené soustavy, lze případ hodnotit tak, že nebylo plně v moci účastníka řízení protiprávní stav odstranit, resp. pouze za okolností zcela nepřiměřených (vybudování nového připojení LDS za situace, kdy tato je připojena k nadřazené distribuční soustavě skrze výrobu v souladu s právními předpisy). V tomto ohledu tedy Rada dospěla k závěru, že nebyly splněny podmínky pro nařízení nápravného opatření ve smyslu § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.

Rada na okraj uvádí, že tímto rozhodnutím nerozhodla o otázce placení regulovaných cen, která byla v tomto řízení taktéž řešena. Skutečnost, že předmětný případ vykazoval určité neobvyklé rysy, nemůže vést k přepjatému formalismu a dovozování plnění povinností ve smyslu uloženého nápravného opatření, jejichž plnění by bylo nepřiměřené. To však nic nemění na tom, zda je konkrétní účastník řízení povinen vykazovat určité skutečnosti,

