

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01643/2018-ERU

V Praze dne 7. srpna 2018

Č. j. 01643-16/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“) ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01643/2018-ERU, zahájeném dne 12. června 2018 z moci úřední s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t. č. bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t. č. bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl v přesně nezjištěné době v prosinci roku 2017 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v rozbočovací skříni umístěné na chodbě v přízemí domu, jíž prochází neměřená elektřina, instaloval závitovou pojistku E27 do fáze L1, čímž zajistil napájení fázového vodiče hlavního domovního vedení vedoucího do prvního patra domu neměřenou elektřinou, přičemž v prvním patře tohoto domu byly nad podlahou napojeny na obnažený fázový a nulový vodič hlavního domovního vedení dva vodiče bílého kabelu CYSY 3x1,5 mm² a tento kabel procházel průrazem do bytu užívaného účastníkem řízení, v důsledku čehož byla neměřená elektřina dodávána do jím užívaného bytu v 1. patře domu, ačkoliv si byl vědom, že měřicí zařízení, které měřilo dodávku elektřiny do tohoto bytu, bylo demontováno.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25318.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení

s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25318.

IV. Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému**, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo dne 12. února 2018 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Kraslice (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE], který byl vložen do správního spisu sp. zn. 01643/2018-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku účastníka řízení.

II. Průběh správního řízení

Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení účastníku řízení dne 12. června 2018 ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, neboť po vyhodnocení spisového materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení.

Účastník řízení byl současně s oznámením o zahájení řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, vyjádřit se k podkladům a žádat o nařízení ústního jednání. Účastník řízení svého práva nevyužil, k podkladům se nevyjádřil a nařízení ústního jednání nežádal.

Ze spisového materiálu správní orgán zjistil, že v souvislosti s uvedeným jednáním účastníka řízení vznikla škoda, proto v souladu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky byl povinen vyrozumět osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 18. června 2018, č. j. 01643-6/2018-ERU, doručeným poškozenému téhož dne, vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Úřad obdržel dne 20. června 2018 vyjádření zn. [REDAKCE], v němž poškozený sděluje správnímu orgánu, že mu jednáním účastníka řízení vznikla majetková škoda,

kteřá nebyla dosud uhrazena. Poškozený z toho důvodu v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 17 711,11 Kč, kterou doložil výpočtem podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 82/2011 Sb.“). Částku 17 711,11 Kč vyčíslil poškozený jako součet ceny neoprávněně odebírané elektřiny ve výši 2 247,31 Kč a nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši 15 463,80 Kč.

Dne 21. června 2018 obdržel správní orgán od poškozeného doplnění vyjádření, ve kterém uvedl, že kontrolou podkladů a údajů zaznamenaných v systému zjistil, že Komise pro projednávání přestupků města [redacted] uznala účastníka řízení vinným, a to rozhodnutím, č. j. [redacted], které nabylo právní moci dne 28. dubna 2018 (dále též „rozhodnutí přestupkové komise [redacted]“), jímž současně uložila účastníku řízení povinnost uhradit poškozenému částku 2 247,31 Kč. Se zbytkem nároku ve výši 15 463,80 Kč byl odkázán poškozený na civilní soudní řízení. Dále poškozený uvedl, že nebylo účastníkem řízení ničeho zapláceno.

Pro vyloučení případné překážky v řízení dle ust. § 77 zákona o odpovědnosti za přestupky, které naplňuje znaky právní zásady *ne bis in idem*, správní orgán odeslal [redacted], Komisi k projednávání přestupků města [redacted], žádost o zaslání rozhodnutí přestupkové komise [redacted]. Z rozhodnutí přestupkové komise [redacted] vyplývá, že účastník řízení byl uznán vinným z přestupku proti majetku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), a to za úmyslné způsobení škody na cizím majetku krádeží tím, že v době mezi 14. prosincem 2017 až 10. lednem 2018 v [redacted], ul. [redacted] odcizil neoprávněným odběrem na odběrném místě č. [redacted] elektřinu v hodnotě 2 247,31 Kč, čímž způsobil škodu poškozenému. Rozhodnutím přestupkové komise [redacted] byla účastníku řízení uložena pokuta 500 Kč, povinnost úhrady nákladů řízení a povinnost uhradit poškozenému část nárokované škody v částce 2 247,31 Kč za neoprávněný odběr elektrické energie. Ve zbytku škody byl v rozhodnutí přestupkové komise [redacted] poškozený odkázán na soud. Jestliže byl účastník řízení v rozhodnutí přestupkové komise [redacted] uznán vinným z přestupku proti cizímu majetku krádeží a v tomto řízení je projednáván přestupek účastníka řízení spočívající v zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Nelze proto mít důvodně za to, že by účastník řízení byl trestán opětovně za týž skutek, neboť každý z těchto přestupků (krádež *versus* zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy) má každý jinou skutkovou podstatu.

Poškozený byl o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a o možnosti před vydáním rozhodnutí navrhnout důkazy a činit návrhy, vyzooměn přípisem doručeným dne 27. června 2018. K provedení mu byla stanovena přiměřená lhůta v délce 10 kalendářních dnů od doručení přípisu. Poškozený svého práva nevyužil a k věci se dále již nevyjádřil.

Dne 4. července 2018 bylo účastníku řízení doručeno vyzoomění o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Současně bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech a byl poučen o právu žádat nařízení ústního jednání,

k čemuž mu byla stanovena přiměřená lhůta v délce do 10 kalendářních dnů od doručení. Účastník řízení nevyužil svého práva a ve věci se nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisového materiálu, ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Ze spisového materiálu správní orgán zjistil, že dne 10. ledna 2018 Policii ČR oznámil zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a. s., že téhož dne provedl s kolegou kontrolu v rodinném domě na adrese [REDAKCE] v bytě v prvním patře, odběrné místo č. [REDAKCE] (dále též „odběrné místo“), kde byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie. Ze spisového materiálu vyplývá, že v odběrném místě byl dne 14. července 2016 demontován elektroměr z důvodu neplacení. Z úředního záznamu o podání vysvětlení zaměstnancem společnosti NTL Forensics, a.s. vyplývá, že bylo zjištěno, že v kabelové hlavní domovní skříni je osazena ve fázi L1 opravovaná nožová pojistka o velikosti 40 A. Byl změřen protékající proud 13,37 A a při zapnutí většiny spotřebičů v bytě užívaném účastníkem řízení byla naměřena hodnota 23,13 A. Z hlavní domovní skříně vedl kabel hlavního domovního vedení do rozbočovací skříně na chodbě v přízemí. Zde ve fázi L1 byla osazena opravovaná závitová pojistka E27. Fáze L2 a L3 byly bez napětí. Odtud vedl fázový vodič hlavního domovního vedení (v tomto vedení je neměřená elektřina) do prvního patra na tahový vypínač. V prvním patře byla trubka hlavního domovního vedení nad podlahou otevřena a na obnažený fázový a nulový vodič byly napojeny dva vodiče bílého kabelu CYSY 3x1,5 mm². Tento kabel vedl průrazem do bytu užívaného účastníkem řízení. Po zdokumentování neoprávněného odběru elektřiny byl neoprávněný odběr zrušen, pojistky byly z hlavní domovní skříně vyjmuty. Dále ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení dodával neměřenou elektřinu svému bratrovi [REDAKCE] užívajícímu byt v přízemí domu, a to prodlužovacím kabelem. Policie ČR na základě oznámení zaměstnance společnosti NTL Forensics, a. s., provedla téhož dne ohledání odběrného místa a provedla jeho fotodokumentaci. V průběhu ohledání místa účastník řízení umožnil soupis elektrospotřebičů nacházejících se v jím užívaném bytě.

Účastník řízení dne 16. ledna 2018 do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR uvedl, že v polovině roku 2016 nechal odpojit elektroměr. Do bytu na adrese odběrného místa se nastěhoval před vánocemi roku 2017. Z výpovědi účastníka řízení vyplývá, že věděl, že k jím užívanému bytu v prvním patře domu není připojen žádný elektroměr, přesto v pojistkové skříni instaloval pojistku a pak v jeho bytě v prvním patře elektřina normálně fungovala. Z výpovědi účastníka řízení učiněné do úředního záznamu Policie ČR dále vyplývá, že za ním přišel jeho bratr [REDAKCE], který užívá byt v přízemí a chtěl se prodlužovacím kabelem napojit na elektřinu z bytu užívaného účastníkem řízení. To účastník řízení svému bratrovi umožnil.

Z výpovědi bratra účastníka řízení [REDAKCE] učiněné do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR vyplývá, že ke konci roku 2017 byl [REDAKCE] z důvodu neplacení zaplombován elektroměr a přerušena dodávka elektřiny do bytu

v přízemí. Od té doby odebíral elektřinu přes prodlužovací kabel z bytu v prvním patře, který užívá účastník řízení. Dále uvedl, že takto se s účastníkem řízení dohodli.

Z výpovědi [REDAKCE], družky [REDAKCE] učiněné do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR vyplývá, že elektrickou energii v bytě, který užívá společně s [REDAKCE] odebírali prostřednictvím prodlužovacího kabelu z bytu v prvním patře, který užívá účastník řízení.

Z vyčíslení škody poškozeným, které doručil Policii ČR, vyplývá, že předposlední odečet elektřiny byl proveden dne 14. prosince 2017 a dne 10. ledna 2018 byl při kontrole zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě. Z těchto skutečností správní orgán vyvozuje závěr, že k neoprávněnému připojení pravděpodobně nedošlo přede dnem 14. prosince 2017, neboť by to mohlo být odečítacem zjištěno, právě jako tomu bylo při provedené kontrole dne 10. ledna 2018. Z výpovědi účastníka řízení vyplývá, že neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl před vánočními svátky v prosinci roku 2017.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle ust. § 1 upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od nabytí své účinnosti dosud novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován pouze jedenkrát, a to s účinností od 1. ledna 2018, kdy nabyl účinnosti energetický zákon ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii

přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 téhož zákona. Přestupek, kterého se účastník řízení dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení o souhlas provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy vůbec nežádal.

IV. III. Právní posouzení skutku

Účastník řízení provedl v přesně nezjištěné době měsíce prosince roku 2017 zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, a to tím, že provedl našroubování pojistky v pojistkové skříni umístěné v přízemí na chodbě domu, ze které vedl fázový vodič hlavního domovního vedení (v tomto vedení je neměřená elektřina) do prvního patra na tahový vypínač. V prvním patře byla trubka hlavního domovního vedení nad podlahou otevřena a na obnažený fázový a nulový vodič byly napojeny dva vodiče bílého kabelu CYSY 3x1,5 mm². Tento kabel vedl průrazem do bytu užívaného účastníkem řízení, v důsledku čehož procházela neměřená elektřina do jím užívaného bytu, kterou odebíral a umožnil její odebrání i svému bratrovi v přízemí rodinného domu. Tyto zjištěné skutečnosti vyplývají ze spisového materiálu a byly zjištěny jak Policií ČR, tak i zaměstnanci kontrolující společnosti NTL Forensics, a.s. V příčinné souvislosti se shora popsáním jednáním účastníka řízení vznikla škoda poškozenému, která nebyla, dle sdělení poškozeného, účastníkem řízení uhrazena.

Účastník řízení v přesně nezjištěné době v prosinci roku 2017 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy tak, že v rozbočovací skříni umístěné na chodbě v přízemí domu, jíž prochází neměřená elektřina, instaloval závitovou pojistku E27 do fáze L1, čímž zajistil napájení fázového vodiče hlavního domovního vedení vedoucího do prvního patra domu, neměřenou elektřinou, přičemž v prvním patře tohoto

domu byly nad podlahou napojeny na obnažený fázový a nulový vodič hlavního domovního vedení dva vodiče bílého kabelu CYSY 3x1,5 mm² a tento kabel procházel průrazem do bytu užívaného účastníkem řízení, čímž došlo k porušení obecného zákazu obsaženého v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a účastník řízení se tak dopustil přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Účastník řízení instaloval v rozbočovací skříni umístěné na chodbě v přízemí domu, jíž prochází neměřená elektřina, instaloval závitovou pojistku E27 do fáze L1 přesto, že si byl vědom, že k jím užívanému bytu v prvním patře domu není připojen žádný elektroměr.

V daném případě tak není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo vědomě provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, přičemž mu bylo známo, že jím prochází neměřená elektřina a požádal o souhlas s tímto zásahem.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz zasahovat do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy, dle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán zabýval rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany účastníka řízení, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými následky. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrném elektrickém zařízení nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

V daném případě bylo prokázano, že účastník řízení odebíral a umožnil také odběr neměřené elektřiny na adrese odběrného místa svému bratrovi. Znemožnil tak měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k nesrovnalostem při měření a účtování spotřeby.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Podle ust. § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Účastník řízení věděl, že v odběrném místě není instalováno měřicí zařízení (elektroměr) a muselo mu být zřejmé, že jím odebíraná elektřina nebude měřena a neměřenou elektřinu umožnil odebírat svému bratrovi.

Správní orgán tak usuzuje, že úmyslem účastníka řízení bylo odebírat elektřinu z neměřené části. Správní orgán proto hodnotí jednání účastníka řízení jako úmyslné.

S ohledem na výše uvedené lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě pokuty nebo napomenutí.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétního druhu trestu správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) a ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení druhu správního trestu též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Co se týká závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoli zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a také v umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním jednáním, kdy o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provedení zásahu souhlas provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako výrazně přitěžující.

Správní orgán při stanovení správního trestu přihlížel ke skutečnosti, že účastník řízení byl rozhodnutím přestupkové komise [REDAKCE] uznán vinným z přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích, a to za úmyslné způsobení škody na majetku poškozeného tím, že odcizil neoprávněným odběrem na odběrném místě elektřinu, za což mu byl uložen správní trest formou pokuty v marginální částce 500 Kč, povinnost úhrady nákladů řízení a povinnost uhradit poškozenému část nárokované škody v částce 2 247,31 Kč za neoprávněný odběr elektrické energie.

Co se týká osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku a k náhradě vzniklé škody. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, avšak neuhradil vzniklou škodu, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení správního trestu jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení správního trestu zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž zjistil, že účastník řízení je vlastníkem spoluvlastnického podílu

v rozsahu id. 1/3 z nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí na LV č. [REDAKCE] pro obec a k. ú. [REDAKCE], vedeném Katastrálním úřadem pro [REDAKCE].

VI. Náhrada škody

Poškozený v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 17 711,11 Kč, kterou vyčíslil jako součet ceny neoprávněně odebírané elektřiny a nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení. Poškozený nárok na náhradu vzniklé škody upřesnil tak, že rozhodnutím přestupkové komise [REDAKCE] byla účastníkovi řízení uložena povinnost uhradit poškozenému část uplatněného nároku v částce 2 247,31 Kč, se zbytkem nároku ve výši 15 463,80 Kč byl v rozhodnutí přestupkové komise [REDAKCE] odkázán na příslušný soud. Dále poškozený sdělil, že neeviduje žádnou platbu spojenou s úhradou neoprávněného odběru elektřiny. Poškozený ve svých vyjádřeních neuvedl, jak byla částka 15 463,80 Kč stanovena a z čeho se tyto náklady skládají a jakým způsobem je na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení vynaložil.

Dle ust. § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., je součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy je i právo na úhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušení a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny.

Z uvedeného ustanovení vyhlášky č. 82/2011 Sb. je přitom zřejmé, že nutnou podmínkou pro to, aby mohly být součástí náhrady škody vzniklé poškozenému rovněž náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, musí se jednat o náklady prokazatelné a nezbytně nutné. Zda se o takové náklady skutečně jedná, však poškozený v rámci jím uplatňovaného nároku neuváděl a žádné doklady, z nichž by mohl správní orgán zjistit, že se skutečně jedná o náklady, které poškozený prokazatelně a nezbytně vynaložil na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny vzniklého v důsledku jednání účastníka řízení a následného přerušení neoprávněného odběru. Správní orgán proto z uvedených důvodů nárokovanou škodu ve výši 15 463,80 Kč uplatněnou poškozeným jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení vzniklé v důsledku přestupku spáchaného účastníkem řízení nepovažuje za spolehlivě zjištěnou, neboť není zřejmé, jak byla poškozeným stanovena, a poškozený tuto škodu uplatňuje pouze na základě svého vyjádření.

Dle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdyby zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník, P. *Zákon o odpovědnosti*

za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal jej na soud.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha