

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07589/2017-ERU

Praha dne 8. srpna 2017

Č. j. 07589-4/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07589/2017-ERU s obviněnou právnickou osobu, kterou je **ZS Vysočina, a. s.**, se sídlem Poděbavy 179, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 259 38 266, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněná právnická osoba, společnost ZS Vysočina, a. s., se sídlem Poděbavy 179, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 259 38 266, **se uznává vinnou z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděla dne 25. července 2016 na poli v lokalitě Klanečná v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy podmítání, při kterém diskovým podmítačem zn. Bednár Swifter Disc XE zachytila betonový sloup č. 2 vedení vysokého napětí 22 kV, VN 2172, který se rozlomil a vychýlil do strany, čímž porušila zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněné společnosti ZS Vysočina, a. s., se sídlem Poděbavy 179, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 259 38 266, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **správní trest pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25317.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 10. listopadu 2016 pod č. j. [REDAKCE] Městským úřadem Havlíčkův Brod, odborem evidence obyvatel a matrik postoupeno k projednání oznámení Policie České republiky, Krajského

ředitelství policie kraje Vysočina, obvodního oddělení Havlíčkův Brod (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], neboť podezřelý [REDAKCE] se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození sloupu č. 2 vedení vysokého napětí 22 kV, VN 2172, dopustil v postavení zaměstnance právnické osoby ZS Vysočina, a. s., se sídlem Poděbavy 179, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 259 38 266 (dále jen „účastník řízení“).

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že polní práce v lokalitě Klanečná prováděl dne 25. července 2016 zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE] jako traktorista přiděleným traktorem s připojeným diskovým podmítačem značky Bednár Swifterdisc XE o šířce 14 m.

Poškození zařízení elektrizační soustavy oznámil dne 25. července 2017 na tísňovou linku 112 [REDAKCE] účastníka řízení, pan [REDAKCE], poté, co traktoristovi nařídil neopouštět traktor a vyčkat příjezdu hasičského záchranného sboru.

Policie ČR na místě zjistila, že opěrný sloup č. 2 trati VN 2172 je ve výšce 1 m nad zemí rozlomen a visí na vedení vysokého napětí. Jedná se o vedení 22 kV. V době ohledání bylo vedení pod napětím. Pod sloupem stál traktor Case s podmítačem Bednár. Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci a náčrtek místa.

Zaměstnanec účastníka řízení dne 25. července 2016 prováděl podmítku a za tím účelem měl k traktoru připojený diskový podmítač zn. Bednár Swifterdisc XE. Pan [REDAKCE] obvykle pracuje s jiným typem podmítače, který má šířku 7 m, dne 25. července 2016 měl přidělený podmítač o šířce 14 m, na který nebyl zvyklý. Hned při první jízdě polem neodhadl správnou vzdálenost od betonového sloupu a pravým bokem podmítače betonový sloup vysokého napětí zachytil. Jakmile ucítil náraz, zastavil a všiml si, že sloup je zčásti rozlomený a vyhnutý do strany. Vypnul motor, zůstal v kabině a poškození oznámil jednatelem účastníka řízení, panu [REDAKCE], který mu nařídil, aby zůstal v kabině, a vše pak ohlásil na tísňovou linku. Poté se dostavil hasičský záchranný sbor. Pan [REDAKCE] Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 29. srpna uvedl, že se nedopustil nedbalosti, neboť kromě situace před sebou musí sledovat i pomocí zpětných zrcátek průběh podmítání, a na podmítač o šířce 14 m si ještě nestačil zvyknout.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Policii ČR dne 25. července 2016 uvedl, že v důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo k přerušení dodávek elektřiny žádnému konečnému zákazníkovi. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., náklady na opravu energetického zařízení předběžně odhadla výši škody na [REDAKCE] Kč.

Správní orgán dne 18. července 2017 vyzval společnost ČEZ Distribuce, a. s., aby ve lhůtě do dne 28. července 2017 uplatnila nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Výzva byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., doručena dne 18. července 2017 a vzhledem k tomu, že uvedená společnost nárok na náhradu škody

neuplatnila, správní orgán přistoupil k vydání příkazu dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětné zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 46 odst. 3 vyplývá definice ochranného pásma, které pro vodiče bez izolace u napětí nad 1 kV do 35 kV včetně činí 7 m. Tím, že účastník řízení prováděl dne 25. července 2016 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na poli v lokalitě Klanečná podmítání, při kterém diskovým podmítačem zachytila betonový sloup č. 2 vedení vysokého napětí 22 kV, VN 2172, postupoval v rozporu s dikcí § 46 odst. 12 energetického zákona.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spisu zjištěno, že účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, neboť betonové sloupy vysokého napětí v poli nelze přehlédnout, avšak v důsledku malé zkušenosti zaměstnance účastníka řízení se zařízením o šířce 14 m došlo k zachycení betonového sloupu vedení vysokého napětí. Přestože pan [REDAKCE] uvedl, že kromě práce řidiče traktoru musí sledovat též práci podmítače, správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, například zácvikem zaměstnance na práci s novým mechanismem.

Správní orgán k tomuto podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto

osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetických zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení či k jeho poškození.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017.

Správní orgán při posuzování závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeným zařízením elektrizační soustavy bylo vedení vysokého napětí, 22 kV, což hodnotí jako okolnost závažnost přestupku zvyšující.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy však k přerušení dodávky elektřiny žádnému konečnému zákazníkovi nedošlo. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující.

Polehčující shledal správní orgán i skutečnost, že se účastník řízení snažil předejít dalším škodám na zdraví nebo majetku osob.

Jako výrazně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil i skutečnost, že se do řízení nepřihlásil žádný poškozený s nárokem na úhradu způsobené škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení