

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11254/2014-ERU

V Ostravě dne 3. prosince 2014

Č. j. 11254-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-11254/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AGILE spol. s r.o.**, se sídlem Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 562 01, IČ: 15030741, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **AGILE spol. s r.o.**, se sídlem Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 562 01, IČ: 15030741, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vrchlabí na pozemku p. č. 1394/9 zemní práce v souvislosti se stavbou „KAD Centrum Vrchlabí, ul. Lánovská, Vrchlabí“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakového plynovodu PE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **AGILE spol. s r.o.**, se sídlem Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 562 01, IČ: 15030741, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25314.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **AGILE spol. s r.o.**, se sídlem Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 562 01, IČ: 15030741, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25314.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 10. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 90, ke kterému došlo dne 21. července 2014 v katastrálním území Vrchlabí na pozemku p. č. 1394/9.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 13. října 2014 Protokol o kontrole č. K029014, č. j. 08327-9/2014-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08327/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. prosince 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 11254-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost AGILE spol. s r.o., se sídlem Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 562 01, IČ: 15030741 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby „KAD Centrum Vrchlabí, ul. Lánovská, Vrchlabí“ byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí – stavebního povolení Městského úřadu Vrchlabí, stavebního úřadu, ze dne 23. června 2014, č. j. [REDAKCE], pro vymezené pozemky v katastrálním území Vrchlabí.

Hlavním dodavatelem a zhotovitelem stavby „KAD Centrum Vrchlabí, ul. Lánovská, Vrchlabí“ byl účastník řízení, investorem, resp. objednatelem díla pak společnost Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly

před započítím zemních prací upraveny smlouvou o dílo ze dne 11. července 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 11. července 2014, o čemž svědčí Protokol o odevzdání a převzetí pozemků a staveniště ve Vrchlabí z téhož dne.

Dne 6. března 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] nazvané: „KAD Centrum Vrchlabí – SO 04 Přeložka plynovodu“ a dne 23. dubna 2014 stanovisko zn. [REDAKCE] nazvané: „Zrušení STL přípojky na p. č. 1571, k. ú. Vrchlabí“, s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů s platností 24 měsíců. Ve stanoviscích bylo mimo jiné uvedeno, že v zájmovém území stavby se nacházejí plynárenská zařízení, která jsou chráněna ochranným pásmem, přičemž stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení je možné realizovat pouze při dodržení podmínek uváděných ve stanovisku, tedy zejména že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno jejich vytyčení, při stavební činnosti nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Správce plynárenského zařízení vydal stanovisko na základě předchozí žádosti dodavatele projektové dokumentace stavby Petra Bareše – projektová kancelář.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací známá. O této skutečnosti svědčí Protokol o odevzdání a převzetí pozemků a staveniště ve Vrchlabí ze dne 11. července 2014 a příslušná projektová dokumentace, jakož i fakt, že poloha plynárenského zařízení byla v terénu na žádost účastníka řízení vytyčena společností RWE Distribuční služby, s.r.o., a to barvou na osu potrubí dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 23. dubna 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Dne 21. července 2014 došlo v katastrálním území Vrchlabí na pozemku p. č. 1394/9 při realizaci zemních prací k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 1. října 2014 sdělil, že plynárenské zařízení poškodil lžící bagru ve snaze zabránit sesuvu půdy. Účastník řízení rovněž sdělil, že veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny dne 16. září 2014.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. července 2014 k doprovodnému úniku 2 360 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky konečným

zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 21. července 2014 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození, a to s ohledem na veškeré podklady shromážděné v řízení, jakož i vyjádření účastníka řízení kontrolnímu orgánu na jednání dne 1. října 2014, kde účastník řízení popsal, jakým způsobem k poškození plynárenského zařízení došlo.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 10. března 2014, se kterým byl účastník řízení seznámen

dne 11. července 2014 při převzetí staveniště, dále z projektové dokumentace a rovněž na základě provedeného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu barvou správcem plynárenského zařízení. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Přestože účastník řízení uvedl, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při zabránění sesuvu půdy lžící bagru, kdy v důsledku této činnosti došlo při střetu lžice bagru s plynárenským zařízením k jeho porušení, je i z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti a nerespektoval tak stanovisko správce plynárenského zařízení, ve kterém se uvádí, že zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, když dne 21. července 2014 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu plynárenského zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození těchto zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik plynu, přičemž nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Lze konstatovat, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a zejména jednal v rozporu s podmínkami stanovenými v ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, jakož i v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení, jelikož došlo k porušení plynárenského zařízení a nadto účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně. Z podkladů shromážděných v řízení tedy existence okolností uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Vzhledem k výše uvedenému však účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje – bagru. Skutečnosti, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 1. října 2014, tj. že plynárenské zařízení poškodil lžící bagru ve snaze zabránit sesuvu půdy, byly zohledněny při ukládání pokuty, resp. pokuta byla uložena pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, ačkoli by mohla být ukládána mnohem vyšší sazba. Ani tyto okolnosti však nelze přeceňovat, jelikož je zřejmé, že účastník řízení při provádění zemních prací nepostupoval dostatečně opatrně.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE DN 90, přičemž došlo k úniku 2 360 m³ zemního plynu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Z pohledu zájmu společnosti na bezpečný provoz plynárenských zařízení, je třeba konstatovat, že následky správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu nelze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Především větší množství uniklého zemního plynu je zásadní pro stanovení výše pokuty. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je naopak třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly