

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11275/2024-ERU
Č. j. 11275-9/2024-ERU

V Praze dne 11. října 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11275/2024-ERU, zahájeném dne 12. září 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Pražská energetika, a.s.**,
se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 601 93 913,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Pražská energetika, a.s.**, se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 601 93 913 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na obchod s elektřinou dopustil tím, že s odkazem na § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona opravňující dodavatele elektřiny přerušit její dodávku zákazníkům při jejím neoprávněném odběru, dne 20. května 2024 přerušil dodávku elektřiny zákazníkovi [redacted] do odběrného místa EAN [redacted] přestože v tomto odběrném místě k neoprávněnému odběru elektřiny nedošlo.

II.

Od **uložení správního trestu** za spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona se podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky **upouští**.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25224.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) provedl pod sp. zn. 07407/2024-ERU kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností kontrolovanou osobou (obviněný), vyplývajících z § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Kontrola byla zahájena dne 7. června 2024. Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že obviněný svým jednáním popsaným ve výroku tohoto rozhodnutí mohl porušit právo na přerušeni dodávky elektřiny zákazníkovi při neoprávněném odběru podle § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Spis kontroly byl dne 10. září 2024 vložen do správního spisu OSR-11275/2024-ERU.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán na základě výsledku kontroly zahájil dne 12. září 2024 správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému prostřednictvím datové zprávy.
- [3] Dne 19. září 2024 byl obviněný prostřednictvím datové zprávy vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry.
- [4] Obviněný se vyjádřil k vedenému správnímu řízení prostřednictvím datové zprávy dne 27. září 2024.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Jak vyplývá z rozhodnutí o udělení licence, obviněný je držitel licence na obchod s elektřinou č. 140605073. Obviněný dne 16. listopadu 2021 uzavřel se zákazníkem na odběrném místě [REDAKCE] Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny [REDAKCE].
- [7] Dne 13. listopadu 2023 vystavil obviněný zákazníkovi fakturu č. [REDAKCE] za sdružené služby dodávky elektřiny za zúčtovací období od 5. listopadu 2022 do 8. listopadu 2023 – viz. faktura založená ve spisu kontroly pod č. j. 02641-5/2024-ERU. Součástí faktury byl rozpis záloh na následující období ve výši 5 900 Kč. Splatnost první zálohy obviněný stanovil ke dni 30. listopadu 2023. Faktura dále obsahovala údaj o nedoplatku ve výši 17 850 Kč, který měl být uhrazen společně s první zálohou. Nedoplatek a zálohu zákazník uhradil dne 27. listopadu 2023, jak vyplývá z bankovního výpisu obviněného (viz. spis kontroly č. j. 02641-5/2024-ERU a správní spis č. j. 11275-8/2024-ERU). Následující zálohy ve výši 5 900 Kč byly podle rozpisu záloh ve faktuře splatné ke dnům 9. března 2024, 9. června 2024 a 9. září 2024.
- [8] Zálohovou platbu splatnou 9. března 2024 zákazník do data splatnosti neuhradil (viz. vyjádření obviněného č. j. 11275-8/2024-ERU).
- [9] Z podkladů, které obviněný dne 20. června 2024 doložil Úřadu (č. j. 02641-5/2024-ERU) vyplývá, že e-mailem ze dne 19. března 2024 na e-mailovou adresu zákazníka, kterou si zákazník uvedl jako kontaktní adresu ve smlouvě, obviněný zaslal upomínku neuhrazené zálohy splatné 9. března 2024, s požadavkem její úhrady do pěti dnů. Obviněný poslal zákazníkovi prostřednictvím listovní zásilky dne 8. dubna 2024 druhou upomínku na tuto platbu s upozorněním, že pokud dlužnou částku neprodleně neuhradí, bude nucen přistoupit k přerušeni dodávky elektřiny do odběrného místa. Dále obviněný

doložil, že zaslal zákazníkovi e-mailem třetí upomínku dne 22. dubna 2024. Tuto třetí upomínku poslal současně i formou SMS zprávy na telefonní číslo, které si zákazník ve smlouvě uvedl jako kontaktní.

- [10] Dopisem ze dne 17. května 2024 obviněný informoval zákazníka o přerušení dodávky elektřiny z důvodu nezaplacení dlužné částky i přes opakované urgencye. Obsahem dopisu bylo i sdělení zákazníkovi, že k obnovení dodávek dojde po úhradě dlužné částky a nákladů. Přerušení dodávky elektřiny bylo v odběrném místě realizováno dne 20. května 2024 provozovatelem distribuční soustavy na základě požadavku obviněného.
- [11] Z výpisu z účtu obviněného vyplývá, že zákazník uhradil dlužnou částku ve výši 5 900 Kč, splatnou dne 9. března 2024, dne 20. května 2024, společně s náklady spočívajícími v obnově dodávek.
- [12] Dodávky elektřiny do odběrného místa byly obnoveny dne 22. května 2024.
- [13] Skutkový stav je doložen písemnými podklady, ze kterých vyplývající jednotlivá fakta. Tyto písemnosti jsou založeny ve spisu.

IV. Vyjádření obviněného

- [14] Obviněný se k vedenému správnímu řízení vyjádřil dne 27. září 2024 (č. j. 11275-8/2024-ERU). Přiznal svoje pochybení, které odůvodnil selháním lidského faktoru a vyhodnotil platební morálku zákazníka. Zmínil vrácení zákazníkovi poplatku za opětovné připojení odběrného místa.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2024.
- [20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak také jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval

při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

V. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že přeruší nebo ukončí dodávku elektřiny zákazníkovi v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona.
- [22] Podle § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s elektřinou právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkovi při neoprávněném odběru elektřiny.
- [23] Podle § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona je neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy odběr při opakovaném neplnění smluvních platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění.
- [24] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku přerušení dodávky elektřiny zákazníkovi jejím dodavatelem, přestože na odběrném místě k neoprávněnému odběru elektřiny nedošlo. Na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že obviněný nebyl k přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa oprávněn.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [25] Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že zákazník nejednal v rozporu s § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, když neuhradil jednu zálohu. Jednání zákazníka by mohlo být posouzeno jako neoprávněný odběr elektřiny tehdy, pokud by neuhradil minimálně dvě zálohy, přičemž jejich úhrada by musela být dodavatelem urgována. Samotné neuhrazení záloh lze konstatovat až poté, kdy proběhla lhůta jejich úhrady stanovená upomínkou. To se však nestalo.
- [26] Ze zjištěného skutkového stavu tak jednoznačně vyplývá, že obviněný nebyl oprávněn dne 20. května 2024 přerušit dodávky elektřiny do odběrného místa a jednal v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Svým jednáním obviněný jako obchodník s elektřinou naplnil formální znaky skutkové podstaty přestupku, podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.
- [27] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [28] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti zajistit zákazníkům jistotu odběru elektřiny a zabránit bezdůvodnému přerušení a ukončení těchto dodávek. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na onu míru společenské škodlivosti. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. IV. Odpovědnost za přestupek

- [29] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil

veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nevynaložil veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.

- [30] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [31] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se obviněný výše popsaným skutkem dopustil přestupku podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

- [32] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti projednávané věci hodnotí materiální stránku přestupku jako velmi nízkou. Při rozhodování o výši trestu správní orgán pečlivě přihlédl k okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán, následku přestupku, délce doby, po kterou protiprávní stav trval, polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obviněný své pochybení nepopírá a odůvodňuje ho selháním lidského faktoru, když jeho pracovník přehlédl opožděné platby záloh na zákaznickém účtu odběratele. K tomu by zřejmě nedošlo, kdyby zákazník soustavně neporušoval platební morálku a hradil předepsané zálohy ve smluvně stanovených termínech. Zálohu se splatností 9. září 2024 uhradil 26. září 2024, zálohu splatnou 9. června 2024 uhradil 25. června 2024, zálohu splatnou 9. března 2024 dne 21. května 2024, zálohu splatnou 9. září 2022 dne 21. září 2022, zálohu splatnou 9. června 2022 částečně dne 19. září 2022, zálohu splatnou 9. března 2022 dne 23. června 2022, zálohu splatnou 9. prosince 2021 dne 22. prosince 2021. Zálohy zákazník přitom hradil až po výzvě obviněného. Obviněný obnovil dodávku elektřiny zákazníkovi dne 22. května 2024, tedy již dva dny po jejím přerušení. Dále lze považovat za polehčující okolnost vrácení poplatku zákazníkovi za opětovné připojení odběrného místa. Lze konstatovat, že se jednalo se o mimořádné pochybení obviněného, nikoliv systémovou chybu.
- [33] S ohledem na všechny okolnosti má správní orgán zato, že již samotné projednání věci postačí k nápravě obviněného.
- [34] Správní orgán tak dospěl k závěru, že lze s odkazem na § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky v daném případě od uložení sankce upustit.

VII. Náklady řízení

- [35] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

Společnost Pražská energetika, a.s.