

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12083/2023-ERU
Č. j. 12083-23/2023-ERU

V Praze dne 10. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12083/2023-ERU, zahájeném dne 15. srpna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 23. ledna 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 19. ledna 2023 v rekonstruované provozovně potravin [REDAKCE] označení odběrného místa [REDAKCE] (dále též „OM“), provedl v elektroměrovém rozvaděči zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02, Děčín - Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“ anebo „provozovatel distribuční soustavy“) tak, že na odvodní svorky hlavního třífázového jističe o jmenovité hodnotě 3x25 A připojil vodiče Cu 10 mm², které byly součástí kabelu CYKY 4x10 mm², a to mimo osazené měřicí zařízení - elektroměr [REDAKCE] (dále jen „elektroměr“), čímž umožnil v OM odebírat neměřenou elektřinu.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku uvedeném ve výroku I. tohoto příkazu ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25223.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní

orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25223.

Odůvodnění

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, bylo dne 11. května 2023 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru [REDACTED] (dále také „Policie ČR“), společně se spisem [REDACTED] to vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-12083/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že jako podnikající fyzická osoba, která vykonává podnikatelskou činnost jako elektrikář, předělal přívod elektřiny v OM, kdy dne 19. ledna 2023, po řádném rozplombování elektroměru, špatně zapojil elektrické zapojení, kdy tímto jednáním v OM způsobil neoprávněný (neměřený) odběr elektřiny v době od 19. ledna 2023 do 14. února 2023, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- účastník řízení je držitelem živnostenského oprávnění v oboru montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení a projednávaný skutek provedl při výkonu této podnikatelské činnosti,
 - zákazníkem v OM je [REDACTED] který si také od účastníka řízení objednal provedení výměny stávajícího rozvodu elektřiny v OM,
 - k předmětnému zásahu došlo dne 19. ledna 2023, a to poté, co si účastník řízení telefonicky na lince společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyžádal souhlas s odstraněním zajišťovacích úředních značek v elektroměrovém rozvaděči,
 - souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se zásahem tak, jak je popsán ve výroku I. tohoto příkazu, vydán nebyl,
 - podezření na neoprávněný odběr pojal pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který v OM plnil pracovní příkaz. Podezření na neoprávněný odběr v OM bylo podle vnitřních směrnic provozovatele distribuční soustavy sděleno pověřené společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro provozovatele distribuční soustavy,
 - dne 14. února 2023 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno, že v OM došlo k zásahu tak, jak je popsán ve výroku I. tohoto příkazu,
 - účastník řízení byl součinný s pracovníky společnosti NTL Forensics a.s., a za jejich účasti dne 14. února 2023 provedl přepojení tak, aby odebíraná elektřina v OM byla měřena elektroměrem,
 - ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 5. října 2023 vyplývá, že náhrada škody v celkové výši [REDACTED] byla zcela **uhrazena**, a že se nepřipojuje se svým nárokem na náhradu škody do vedeného správního řízení,

- účastník řízení účinně spolupracoval při šetření události a byl aktivní při vedeném správním řízení.
- [4] Správní orgán současně vypořádává sdělení (námitky) účastníka řízení, které obdržel v průběhu vedeného správního řízení, a sice, že telefonicky nahlásil na telefonní linku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. realizovanou výměnu elektroinstalace, a že dostal souhlas s odstraněním zajišťovacích úředních značek, a že také se společností ČEZ Distribuce, a.s. sjednal termín opětovného zaplombování. Dále, že se ze strany účastníka řízení nejednalo o úmyslné jednání, kterým by chtěl poškodit provozovatele distribuční soustavy, a že za celou dobu výkonu podnikatelské činnosti nikdy neměl žádné problémy s provozovatelem distribuční soustavy. Uvedl, že byl čerstvě po operaci páteře, byl unavený, ve stresu a měl problémy v rodině, že je mu jasné, že ho to neomlouvá, a za chyby se platí. Je vyučený elektrikář a tuto práci vykonává od vyučení. Dále, že provedl úhradu nárokované škody, která byla způsobena z jeho strany omylem, a že věří, že při posuzování přestupku bude přihlédnuto ke všem okolnostem spojeným s projednávanou věcí. Správní orgán konstatuje, že při stanovení výše pokuty přihlížel k účastníkem řízení uváděným skutečnostem a všem okolnostem projednávaného případu, polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Správní orgán však konstatuje, že právě proto, že účastník řízení vykonává specializovanou a vysoce odbornou činnost, kterou práce na elektroinstalacích beze sporu je, musí si při této činnosti počínat natolik odborně, aby k neoprávněným (energetickým zákonem zapovězeným) zásahům vůbec nedocházelo, neboť takové zásahy ve svém důsledku umožňují odebírat neměřenou elektřinu z distribuční soustavy. Proto je takové jednání energetickým zákonem zakázáno a správním orgánem sankcionováno. Zdravotní a osobní rodinný stav, jakož i případný stres rozhodně nelze v projednávaném případě považovat za možné liberační důvody, nicméně i k těmto okolnostem správní orgán přihlédl při posuzování věci. Správní orgán rovněž konstatuje, že přihlédl i ke skutečnosti, že předmětné jednání nebylo úmyslné, avšak konstatuje, že odpovědnost účastníka řízení, coby podnikající fyzické osoby, je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění.
- [5] V projednávaném případě není pochyb o tom, že účastníkem řízení došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy způsobem popsáním ve výroku I. tohoto příkazu.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 23. ledna 2023. Ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty) zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (jsou totožné).
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, které stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [10] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená

elektrina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11.

- [11] Správní orgán se v rámci vedeného řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti provedl projednávaný zásah bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například tím, že po uskutečněním zapojení předmětného kabelového vodiče by sepnul jakýkoli spotřebič nebo el. nářadí zapojené do el. zásuvky instalované v OM a učinit zjištění, zda při sepnutí číselník elektroměru načítá odebranou elektřinu. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení nečinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby porušení energetického zákona zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [12] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na tom, aby nedocházelo ke svévolným zásahům na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a také na měření odebírané elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, způsobem popsáním ve výroku I. tohoto příkazu, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby nedocházelo ke svévolným zásahům na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a také na měření odebírané elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [14] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [15] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [16] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:

- skutečnost, že v důsledku zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, došlo v OM k neměřenému odběru elektřiny.

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující:

- dobu trvání odběru neměřené elektřiny.

[19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** nárokované škody provozovateli distribuční soustavy;
- přístup účastníka řízení k věci, jakož i k vedenému správnímu řízení a jeho okamžitou spolupráci při nápravě závadného stavu;
- telefonické sjednání odstranění zajišťovacích úředních značek s provozovatelem distribuční soustavy v OM a sjednání termínu opětovného zaplombování elektroměrového rozvaděče a jeho instalovaného vybavení;
- doznání účastníka řízení ke spáchanému skutku a součinnost účastníka řízení při šetření události;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[20] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Ke dni vydání tohoto příkazu není účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí. V katastru nemovitostí je však evidován účastník řízení

_____ jako zástavní věřitel na základě zástavní smlouvy vedené v KN _____ z titulu půjčky v částce _____

Účastník řízení je podnikající fyzickou osobou a držitelem 5 živnostenských oprávnění. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená úhrnná pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená úhrnná pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená úhrnná pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[22] Výrokem III. tohoto příkazu je souběžně ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč. Správní orgán současně konstatuje, že vydání tohoto příkazu není prvním úkonem v řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

