

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06724/2016-ERU
Č. j. 06724-3/2016-ERU

V Ostravě dne 23. června 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ustanovení § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), vedeném pod sp. zn. OSR-06724/2016-ERU s obviněnou z přestupku – [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též jen „obviněná z přestupku“) – ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněná z přestupku – [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] – se tím, že jako zákazník v rozporu s ustanovením § 49 odst. 6 energetického zákona dne 24. července 2015 v přesně nezjištěné době, nejméně však od 7.30 do 8.00 hod., neumožnila provozovateli distribuční soustavy, společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 280 85 400, přístup k měřicím zařízením za účelem provedení kontroly pro tři odběrná místa (EAN [REDAKCE] EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE]) nacházející se na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], **dopustila spáchání přestupku dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona z nedbalosti.**

II. Podle ustanovení § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněné z přestupku za spáchání přestupku podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25216.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 29. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu dodržování ustanovení § 49 odst. 6 energetického zákona ve věci umožnění přístupu provozovateli distribuční soustavy k měřicím zařízením pro tři odběrná místa na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], v roce 2015.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 16. května 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 08268-16/2015-ERU. Kontrolovaná osoba, tj. obviněná z přestupku, neuplatnila vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08268/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 21. června 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu, č. j. 06724-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila obviněná z přestupku. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 87 zákona o přestupcích k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že obviněná z přestupku je jediným vlastníkem stavby č. p. [REDAKCE] ve městě [REDAKCE], jako součásti stavební parcely č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] zapsané na listu vlastnictví č. [REDAKCE], což vyplývá z *Výpisu z katastru nemovitostí* ze dne 27. února 2015 a z *Výpisu z katastru nemovitostí* ze dne 11. února 2016.

Z *Odpovědi na žádost o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 14. prosince 2015 vyplývá, že na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], tedy ve výše uvedené budově č. p. [REDAKCE], se nacházejí odběrná místa elektřiny s kódy EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE] a EAN [REDAKCE]. Pro tato tři odběrná místa byly uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, a to vždy mezi obviněnou z přestupku jako zákazníkem a společností E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 260 78 201 (dále jen „obchodník“) jako obchodníkem s elektřinou.

Z *Odpovědi na žádost o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 14. prosince 2015 dále vyplývá, že výše uvedené smlouvy byly ze strany obchodníka ukončeny k následujícím datům:

- pro odběrné místo EAN [REDAKCE] k 17. říjnu 2013,
- pro odběrné místo EAN [REDAKCE] k 30. říjnu 2013 a
- pro odběrné místo EAN [REDAKCE] ke 12. listopadu 2013,

a ve všech třech případech byl odeslán požadavek na odpojení zákazníka (demontáž měřidla), přičemž tento požadavek byl adresován příslušnému provozovateli distribuční soustavy elektřiny. Tímto je na základě licence č. 120806026 s předmětem distribuce elektřiny od 1. července 2008 mj. pro katastrální území [REDAKCE] společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále jen „distributor“), jak vyplývá *Přehledu údajů o licencích udělených ERÚ* ke dni 14. února 2016.

Podle *Sdělení k odběrným místům elektřiny* ze dne 27. července 2015 vyhotovila dne 8. července 2015 společnost E.ON Česká republika, s.r.o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591 (dále jen „zmocněnec distributora“) tři písemnosti nazvané:

- „Výzva k zpřístupnění odběrného místa č. [redacted], EAN [redacted]“,
- „Výzva k zpřístupnění odběrného místa č. [redacted], EAN [redacted]“ a
- „Výzva k zpřístupnění odběrného místa č. [redacted], EAN [redacted]“,

všechny určené obviněné z přestupku na adresu jejího bydliště. Obsahem všech tří písemností je následující text, přičemž v místě označeném hranatými závorkami je uveden konkrétní číselný údaj vztahující se k danému odběrnému místu:

„Vážená paní [redacted],
na základě generální plné moci, kterou Vám přikládáme k dopisu, Vás žádáme o zpřístupnění odběrného místa č. [číslo odběrného místa], EAN [kód EAN odběrného místa] [redacted], [redacted], [redacted] za účelem provedení kontroly, jedná se výr. číslo elektroměru [výrobní číslo elektroměru].

Termín návštěvy našich techniků stanovujeme na:

pátek 24.7.2015 v 7.30–8.00 hod.

Příloha: Generální plná moc

S přátelským pozdravem

E.ON Česká republika, s.r.o.
Energetická kontrola“

Obsahem *Generální plné moci* ze dne 11. dubna 2008, přiložené k výše uvedeným výzvám, je zmocnění vydané distributorem pro zmocněnce distributora „k zastupování a veškerým právním úkonům bez jakéhokoliv omezení s právními účinky pro zmocnitele, tj. aby jeho jménem prováděl veškeré úkony v rozsahu práv a povinností vyplývajících pro zmocnitele z příslušných právních předpisů“, následuje demonstrativní výčet zákonů, mezi kterými je uveden také energetický zákon.

Dle sdělení zmocněnce distributora *Odpověď na žádost o součinnost* ze dne 3. srpna 2015 byly výše uvedené výzvy obviněné z přestupku zaslány prostřednictvím České pošty, a to jako doporučené zásilky č. [redacted], [redacted] a [redacted], které byly doručeny dne 10. července 2015.

Tyto informace byly ověřeny také u České pošty, s. p., jako provozovatele poštovních služeb, která v *Odpovědi na Váš požadavek* ze dne 31. srpna 2015 potvrdila, že odesílatelem tří doporučených zásilek výše uvedených čísel byl zmocněnec distributora, který je podal dne 9. července 2015, a adresátkou byla obviněná z přestupku, které byly doručeny dne 10. července 2015 v bytě.

Podle *Sdělení k odběrným místům elektřiny* ze dne 27. července 2015 se dne 24. července 2015 pověřené osoby zmocněnce distributora v souladu s výše uvedenými výzvami dostavily na adresu [redacted], [redacted], přičemž úkon nemohl být proveden z důvodu nezpřístupnění odběrných míst. Zmocněnec distributora zde dále uvedl, že odběratelka (tj. obviněná z přestupku) jej „nekontaktovala s případným nevyhovujícím termínem, ani nezvedala telefon“.

O návštěvě odběrných míst byly pověřenými osobami zmocněnce distributora dne 24. července 2015 vyhotoveny:

- Zápis o provedené kontrole odběrného místa kategorie „C“ a „D“ č. [REDACTED],
- Zápis o provedené kontrole odběrného místa kategorie „C“ a „D“ č. [REDACTED] a
- Zápis o provedené kontrole odběrného místa kategorie „C“ a „D“ č. [REDACTED].

přičemž ve všech třech zápisech je shodně uvedeno jméno obviněné z přestupku, adresa odběrného místa, informace, že měřicí souprava je nepřístupná, neboť se nachází v uzamčené rozvodně, a údaj, že kontrola byla ukončena 24. července 2015 v 8.00 hodin.

Z této návštěvy odběrných míst pověřené osoby zmocněnce distributora rovněž pořídily *Fotodokumentaci*, zachycující mj. prosklený vstup do budovy, za kterým jsou viditelné neprůhledné dveře označené výstražnými štítky nasvědčujícími umístění elektrického zařízení. Konkrétně se jedná o čtyři štítky s texty „Pozor, elektrické zařízení!“, „Hlavní vypínač“, „Vypni v nebezpečí!“ a „Nehas vodou ani pěnovými přístroji!“ doplněné příslušnými bezpečnostními symboly.

V *Odpovědi na žádost o součinnost* ze dne 3. srpna 2015 zmocněnec distributora uvedl, že telefonní číslo, na které se jím pověřené osoby při neúspěšné návštěvě odběrných míst dne 24. července 2015 obviněné z přestupku snažily dovolat, je [REDACTED].

Obviněná z přestupku zaslala své *Vyjádření k doručené žádosti o poskytnutí podkladů a informací* až dne 2. prosince 2015 a uvedla v něm: „Vzhledem k Vaší žádosti Vám sděluji, že na základě písemné výzvy společnosti EON, ze dne 8. července 2015 jsem odběrná místa nezpřístupnila, jelikož jsem v té době byla na dovolené a společnosti EON jsem to oznámila telefonicky. Od té doby jsem ke zpřístupnění v náhradním termínu nebyla vyzvána.“

Na základě žádosti o doplňující podklady a informace následně kontrolující pracovníci obdrželi *Sdělení kontrolované osoby*, datované 4. ledna 2016, ve kterém obviněná z přestupku uvedla:

„1. Skutečnosti uvedené v mém vyjádření ze dne 2. 12. 2015, jsem sdělila telefonicky na telefonní číslo společnosti EON: 800 773322, kterou eviduji jako zákaznickou linku. Tento hovor byl uskutečněn z mého telefonního čísla [REDACTED] a to dne 21. 7.2015 v dopoledních hodinách.

2. Opětovně uvádím, že v termínu ve které jsem byla společností EON vyzvána k zpřístupnění odběrných míst, jsem byla na dovolené a o této skutečnosti jsem společnost EON informovala. Podklady dokládající tuto skutečnost nevlastním, nicméně jsem učinila potřebné kroky k jejich získání. Vzhledem k tomu, že v období od vašeho požadavku do dnešního dne byly vánoční svátky, Vás žádám o prodloužení lhůty k dodání již zmíněných podkladů.

3. k dotazu, jaké kroky jsem učinila abych splnila svou povinnost zpřístupnění uvádím, že při telefonickém rozhovoru dne 21.7.2015 jsem uvedla také termín, kdy se z dovolené vracím a byla jsem pracovníci společnosti EON ujištěná, že se nic neděje a budu opětovně vyzvána. Tento krok jsem považovala za dostatečný.“

Přílohami tohoto *Sdělení kontrolované osoby* byly kopie faktur vztahujících se k odběrným místům, jež jsou předmětem kontroly, konkrétně:

- k odběrnému místu EAN [REDAKCE] kopie duplikátu *Řádné faktury za elektřinu* ze dne vystavení 19. července 2013 (za období od 6. listopadu 2010 do 13. června 2013) a kopie duplikátu *Mimořádné faktury za elektřinu* ze dne vystavení 21. října 2013 (za období od 14. června 2013 do 17. října 2013),
- k odběrnému místu EAN [REDAKCE] kopie duplikátu *Řádné faktury za elektřinu* ze dne vystavení 19. června 2013 (za období od 1. června 2012 do 13. června 2013) a kopie *Mimořádné faktury za elektřinu* ze dne vystavení 4. listopadu 2013 (za období od 14. června 2013 do 30. října 2013),
- k odběrnému místu EAN [REDAKCE] kopie *Řádné faktury za elektřinu* ze dne vystavení 19. června 2013 (za období od 1. června 2012 do 13. června 2013) a kopie *Mimořádné faktury za elektřinu* ze dne vystavení 18. listopadu 2013 (za období od 14. června 2013 do 12. listopadu 2013),

tedy ve všech třech případech jednak poslední řádné (periodické) vyúčtování, a dále mimořádné vyúčtování za bezprostředně navazující období, které končí shodným datem, jako je datum ukončení smluvního vztahu uvedené zmocněncem distributora v *Odpovědi na žádost o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 14. prosince 2015.

Za účelem ověření tvrzení obviněné z přestupku o tom, že o své nepřítomnosti telefonicky informovala, byl od zmocněnce distributora vyžádán seznam telefonních hovorů uskutečněných dne 21. července 2015 na telefonní číslo [REDAKCE]. Z *Odpovědi na žádost o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 28. ledna 2015, jehož přílohou je *Seznam telefonních hovorů*, uskutečněných dne 21. července 2015, vyplývá, že tohoto dne se na uvedenou linku neuskutečnil žádný hovor z telefonního čísla [REDAKCE], tj. z čísla uvedeného ve *Sdělení kontrolované osoby* datovaném 4. ledna 2016. Dále je zapotřebí poznamenat, že toto telefonní číslo uvedené obviněnou z přestupku je shodné s telefonním číslem, na které se pověřené osoby zmocněnce distributora snažily obviněné z přestupku neúspěšně dovolat při návštěvě odběrných míst dne 24. července 2015, jak vyplývá z výše uvedené *Odpovědi na žádost o součinnost* ze dne 3. srpna 2015.

K ověření dalšího tvrzení obviněné z přestupku, že v době, kdy měla na základě výzev zmocněnce distributora předmětná odběrná místa zpřístupnit, „byla na dovolené“, jak uvedla ve svém *Vyjádření k doručené žádosti o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 2. prosince 2015, si kontrolující pracovníci od obviněné z přestupku vyžádali kopie podkladů dokládajících toto tvrzení. V reakci na tuto žádost obviněná z přestupku ve *Sdělení kontrolované osoby*, datovaném 4. ledna 2016, své tvrzení zopakovala, současně uvedla, že učinila „potřebné kroky“ k získání těchto podkladů a požádala o prodloužení lhůty k jejich dodání. Ačkoliv její žádosti kontrolující pracovníci vyhověli a lhůtu prodloužili, obviněná z přestupku do jejího uplynutí ani do dne vyhotovení protokolu o kontrole žádné podklady neposkytla a kontrolující pracovníky ani jinak nekontaktovala.

Z úřední činnosti kontrolního orgánu, konkrétně z předchozí kontroly vedené u obviněné z přestupku pod č. j. spisu 01986/2015-ERU, bylo dále kontrolujícím pracovníkům známo, že dne 24. července 2015, tedy v den, kdy měla na základě výzev zmocněnce distributora tři odběrná místa zpřístupnit, obviněná z přestupku převzala v místě bydliště na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], doporučenou zásilku – písemnost č. j. 01986-13/2015-ERU, jak vyplývá z *Doručenky* této písemnosti. Na základě

této skutečnosti ve spojení s faktem, že obviněná z přestupku neposkytla kontrolujícím pracovníkům žádné podklady dokládající jí tvrzenou nemožnost zpřístupnit odběrná místa, ač jejich opatření a poskytnutí přislíbila, a dále ze skutečností, že tvrzení obviněné z přestupku o tom, že svou nepřítomnost oznámila dne 21. července 2015 distributorovi, resp. zmocněnci distributora, na telefonní číslo [REDAKCE], je v rozporu se *seznamem telefonních hovorů* uvedeným v příloze *Odpovědi na žádost o poskytnutí podkladů a informací* ze dne 28. ledna 2015, nemohli kontrolující pracovníci jinak než usoudit na nepravdivost tvrzení obviněné z přestupku.

Dále bylo kontrolujícími pracovníky zjištěno, že v rámci předchozí kontroly, vedené pod č. j. spisu 01986/2015-ERU, poskytla obviněná z přestupku *Vyjádření k doručenému oznámení o zahájení kontroly* ze dne 9. dubna 2015, ve kterém uvádí, že „*měřicí zařízení na odběrném čísle EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] se nachází v uzavřené místnosti, kde se nachází více elektroměrů a hlavní jistič. Některé elektroměry jsou napsané na mou osobu a některé na společnosti a osoby v pronájmu. Mimo jiné se v této místnosti nachází telefonická ústředna a zařízení sloužící k datovým přenosům. V budově sídlí několik advokátů a společností a není možné, aby tyto zařízení byla volně postupná. Tyto zařízení jsou provozovány všemi nájemci a ti musí být chráněni proti úniku informací a dat, ale také proti zcizení nebo poškození zmíněných zařízení. Z toho vyplývá požadavek, aby místnost nebyla volně přístupná a už vůbec cizím osobám. Za případný únik, nebo krádež zařízení, bych byla odpovědná právě já. Místnost je řádně označena a na vstupních dveřích je uvedeno, koho mají kontaktovat v případě potřeby. V případě, že mne někdo kontaktuje, já místnost zpřístupním. Stává se tak poměrně často a nikdy jsem nikomu oprávněnému vstup neodepřela.*“ Z tohoto vyjádření je tedy zřejmé, že měřicí zařízení jsou umístěna v uzamčené místnosti a že pro přístup k nim je zapotřebí přímé součinnosti právě obviněné z přestupku.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Jelikož ze spisového materiálu nevyplývá opak, má správní orgán za to, že se obviněná z přestupku dopustila spáchání posuzovaného přestupku z nedbalosti. Vzhledem k tomu, že jedním ze znaků přestupku jako takového, je pouhé zaviněné jednání obviněného, nemá správní orgán za potřebné dále rozebírat úvahy o tom, zda jednání obviněného naplňuje znaky vědomé či nevědomé nedbalosti, neboť postačí, že je prvek zavinění přítomen.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neumožní provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy přístup k měřicímu zařízení nebo neměřeným částem odběrného elektrického zařízení podle ustanovení § 49 odst. 6 energetického zákona nebo provozovateli přepravní nebo distribuční soustavy přístup k měřicímu zařízení podle ustanovení § 71 odst. 6 energetického zákona.

Podle ustanovení § 49 odst. 6 energetického zákona výrobci elektřiny, provozovatelé jiných distribučních soustav či zákazníci jsou povinni umožnit provozovateli přenosové soustavy a provozovateli distribuční soustavy přístup k měřicímu zařízení a neměřeným částem odběrného elektrického zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odebrání měřicího zařízení.

Z uvedeného výčtu ustanovení vyplývá, že povinnost uložená ustanovením § 49 odst. 6 energetického zákona se vztahuje mj. na zákazníka, kterým se podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bod 17. energetického zákona rozumí fyzická či právnická osoba odebírající elektřinu odběrným elektrickým zařízením připojeným k přenosové nebo distribuční soustavě, která nakoupenou elektřinu pouze spotřebovává nebo přeúčtovává. Vzhledem k tomu, že obviněná z přestupku je fyzickou osobou, všechna tři odběrná místa (EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE]) jsou připojena k distribuční soustavě elektřiny provozované distributorem na základě licence č. 120806026, a dle výše uvedených šesti faktur poskytnutých samotnou obviněnou z přestupku tato elektřinu nakupovala, byla obviněná z přestupku nepochybně v postavení zákazníka ve smyslu ustanovení § 49 odst. 6 energetického zákona, a tedy byla povinna tato odběrná místa provozovateli distribuční soustavy zpřístupnit, k čemuž však dne 24. července 2015 v čase od 7.30 do 8.00 hod. i přes výzvy zmocněnce distributora nedošlo.

S ohledem na důvodný předpoklad, že obviněná z přestupku elektřinu na předmětných odběrných místech nadále odebírá, neboť distributorovi nebylo umožněno dodávku na místě fyzicky ukončit, když mu obviněnou z přestupku nebyla odběrná místa zpřístupněna, lze dovodit, že výše uvedená povinnost obviněné z přestupku jako zákazníka, přímo související se smluvními vztahy k předmětným třem odběrným místům doloženými výše uvedenými šesti fakturami, trvá i po ukončení těchto smluvních vztahů.

Podle obecné právní úpravy, aplikovatelné i v oblasti podnikání v energetických odvětvích, je přípustné, aby za provozovatele distribuční soustavy ve věci uplatnění svého práva vůči zákazníkovi jednala jiná osoba, která však své oprávnění, resp. zmocnění zákazníkovi prokáže způsobem, ze kterého bude zřejmé, že se jedná o výkon oprávnění provozovatele distribuční soustavy dle energetického zákona.

V rámci příkazního řízení bylo prokázáno, že zmocněnec distributora ve všech třech *Výzvách k zpřístupnění odběrného místa* ze dne 8. července 2015 uvedl, že jedná za distributora na základě plné moci, přičemž ta zahrnuje i výkon oprávnění distributora podle energetického zákona, a současně kopii této plné moci přiložil.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za prokázané, že obviněná z přestupku jako zákazník ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17. energetického zákona v rozporu s ustanovením § 49 odst. 6 energetického zákona dne 24. července 2015 v přesně nezjištěné době, nejméně však od 7.30 do 8.00 hod., neumožnila provozovateli distribuční soustavy, resp. jeho zmocněnci, přístup k měřicím zařízením za účelem provedení kontroly pro tři odběrná místa (EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE]) nacházející se na adrese Příční 4113/4, 695 01 Hodonín, a dopustila se přestupku uvedeného v ustanovení § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ustanovení § 90 odst. 3 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. p) téhož zákona uložit pokutu do 100 000 Kč. V souladu s ustanovením § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti a následků přestupku, správní orgán hodnotí, že svým jednáním obviněná z přestupku znemožnila provozovateli distribuční soustavy provést kontrolu dotčených měřicích zařízení, když ze strany obchodníka byly již ukončeny smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Úřad však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněná z přestupku nesplnila svou povinnost vyplývající z energetického zákona v důsledku nedbalosti, neboť v tomto případě úmysl prokázat nelze. U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. K této skutečnosti bylo tedy přihlédnuto jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Úřad nemá povědomí o tom, že by s obviněnou z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z energetického zákona. Lze tak říct, že obviněná z přestupku se přestupku dopustila poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele

v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněné z přestupku. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tedy při samé spodní hranici, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněné z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněné z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta ve výši 3 000 Kč byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ustanovením § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava