

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05659/2020-ERU

V Ostravě dne 2. září 2020

Č. j. 05659-9/2020-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05659/2020-ERU a zahájeném dne 16. června 2020 s obviněným z přestupku, společností **Outulný VHS spol. s r.o.**, se sídlem Ocmanická 989, 675 71 Náměštl nad Oslavou, IČO: 014 30 050, v řízení zastoupenou JUDr. Ing. Martinem Florou Dr., advokátem se sídlem Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 09184, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupků, společnost Outulný VHS spol. r.o., se sídlem Ocmanická 989, 675 71 Náměštl nad Oslavou, IČO: 014 30 050 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Ocmanice, u budovy č. p. 82 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Březník, u budovy č. p. 132 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 57 000 Kč** (slovy: padesát sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25120.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25120.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 16. června 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 05659-3/2020-ERU ze dne 16. června 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol vedených pod sp. zn. 11763/2019-ERU a sp. zn. 11764/2019-ERU. Obě kontroly byly zahájeny dne 26. listopadu 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“).

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 11763/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. dubna 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 11763-11/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole A“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 11. března 2019 v katastrálním území Ocmanice, u budovy č. p. 82 činnost v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63, (dále také „plynárenské zařízení A“), v důsledku které došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole A nepodal účastník řízení žádné námitky.

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 11764/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. dubna 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 11764-9/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole B“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 23. května 2019 v katastrálním území Březník, u budovy č. p. 132 činnost v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, (dále také „plynárenské zařízení B“), v důsledku které došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole B nepodal účastník řízení žádné námitky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 16. června 2020 byly do správního spisu vloženy kontrolní spisy sp. zn. 11763/2019-ERU a sp. zn. 11764/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 05659-2/2020-ERU.

Dne 16. června 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 05659-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání 2 přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 142 000 Kč.

Dne 24. června 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Dne 29. června 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05659-5/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 29. června 2020.

Dne 9. července 2020 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení, ve kterém žádal o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí o 10 dnů. Úřad této žádosti vyhověl svým přípisem ze dne 10. července 2020, č. j. 05659-7/2019-ERU, který byl zástupci účastníka řízení doručen dne 13. července 2020.

Dne 23. července 2020 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení, ve kterém namítal, že ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona postihuje porušení některého ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona, ale ust. § 68 odst. 3 energetického zákona stanovuje příkaz a nikoli zákaz. Zástupce účastníka řízení dále namítal, že správní orgán v příkazu hodnotil jako přítěžující okolnost neplatnost stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu, ale ust. § 68 odst. 4 nestanovuje správci plynárenského zařízení možnost stanovit lhůtu platnosti svého stanoviska. Poloha plynárenského zařízení A ani B se navíc od uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení jejich polohy v terénu nezměnila. Zástupce účastníka řízení dále namítal, že účastník řízení dodržel podmínky stanovisek správce plynárenského zařízení a že obě plynárenská zařízení nebyla uložena v souladu s ČSN. Jednání účastníka řízení, které vedlo k poškození plynárenského zařízení A nelze považovat za přestupek proto, že účastník řízení jednal v souladu se svolením správce plynárenského zařízení uvedeným ve stanovisku a v navazujícím vytyčení, přičemž poukazoval na to, že odpovědnost vylučuje ust. § 26 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení též není za přestupek zodpovědný podle ust. § 21 odst. 1 citovaného zákona, protože vynaložil veškerou snahu, aby poškození obou plynárenských zařízení zabránil. Stejnou argumentaci zástupce účastníka řízení uplatňuje i u poškození plynárenského zařízení B. K majetkovým poměrům účastníka řízení jeho zástupce uvedl, že v prvním pololetí roku 2020 se finanční situace účastníka řízení oproti roku 2019 zhoršila v důsledku pandemie COVID-19. Zástupce účastníka řízení dále uvedl, že přehled svých hospodářských výsledků za první pololetí 2020 bude mít účastník řízení zpracován do konce července 2020.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### IV. Popis skutkového stavu

##### IV. I Plynárenské zařízení A

Zemní práce dne 11. března 2019 v katastrálním území Ocmanice, u budovy č. p. 82 prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. dubna 2017 s právnickou osobou VODOVODY A KANALIZACE, se sídlem Kubišova 1172/11, Horka-Domky, 674 01 Třebíč, IČO: 604 18 885 (dále jen „objednatel“). Předmětem smlouvy bylo provedení stavby „[REDAKCE]“ Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 19. května 2017.

Správce plynárenského zařízení A vydal dne 27. července 2015 stanovisko k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 6) tohoto stanoviska je uvedeno: „*Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“ Toto stanovisko v době poškození plynárenského zařízení A již nebylo platné.

Dne 25. srpna 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy bylo v době poškození plynárenského zařízení A již neplatné.

Dne 11. března 2019 došlo v katastrálním území Ocmanice, u budovy č. p. 82 při provádění zemních prací účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení A. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 28. května 2019 poškození způsobil strojně zaměstnanec účastníka řízení, když prováděl skrývku zeminy mimo ochranné pásmo. Lžíce stroje se ale svezla po kamenitém terénu a poškodila plynárenské zařízení A. Účastník řízení práci prováděl v extrémně těžkých pracovních podmínkách v kamenitém terénu. Dle vyjádření objednatele ze dne 10. října 2019 nebylo plynárenské zařízení A opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 65 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení (dále jen „protokol o narušení A“) ze dne 11. března 2019 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 12. března 2019. Dle protokolu o narušení A plynárenské zařízení A nebylo vytyčeno, z čehož správní orgán dovozuje, že jeho vytyčení plynárenského zařízení A v době jeho poškození již nebylo viditelné.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **IV. II Plynárenské zařízení B**

Zemní práce dne 23. května 2019 v katastrálním území Březník, u budovy č. p. 132 prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo uzavřené s objednatelem dne 5. ledna 2018. Předmětem smlouvy bylo provedení stavby , [REDAKCE] . Stavěniště bylo účastníku řízení předáno dne 19. ledna 2018.

Správce plynárenského zařízení B vydal dne 9. listopadu 2015 stanovisko k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 6) tohoto stanoviska je uvedeno: „*Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“ Toto stanovisko v době poškození plynárenského zařízení B již nebylo platné.

Dne 16. května 2019 společnost GridServices, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy bylo v době poškození plynárenského zařízení B stále platné.

Dne 23. května 2019 došlo v katastrálním území Březník, u budovy č. p. 132 při provádění zemních prací účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení B. Dle vyjádření účastníka řízení během kontroly poškození způsobil zaměstnanec účastníka řízení při ručním odstraňování asfaltového povrchu. Plynárenské zařízení B bylo obnaženo. Toto zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, bylo bez vytyčovacího drátu, nacházelo se pouze v hloubce cca 30 cm pod asfaltovým povrchem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 48 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení B“) ze dne 23. května 2019 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 28. května 2019. V protokolu o narušení B je dále uvedeno, že zemní práce byly prováděny strojně.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I Použitá právní úprava**

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2

odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání obou vytýkaných jednání účastníka řízení novelizován dvakrát a to nejnověji nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován také jednou, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděli zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A i B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání obou předmětných přestupků.

## **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

K námitce účastníka řízení, že ust. § 68 odst. 3 stanoví příkaz (*“V ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu*

*nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.“)* a nikoli zákaz, správní orgán uvádí, že tento příkaz má v sobě implicitně obsažen zákaz činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, která by poškodila plynárenské zařízení nebo omezila či ohrozila jeho provoz. Námitka je zcela nedůvodná a čistě účelová.

K námitce účastníka řízení, že správce plynárenského zařízení nemá zákonem dané právo časově omezit platnost svého stanoviska nebo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán uvádí, že takovéto omezení není zákonem zakázáno a je v souladu s povahou chráněného veřejného zájmu, když správci plynárenského zařízení je znám současný stav plynovodní sítě v zájmovém prostoru stavby, ale nemůže zaručit setrvání tohoto stavu po neomezenou dobu do budoucnosti. V případě vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu navíc lze očekávat, že toto přestane být působením přírodních sil viditelné, byť se tak může stát až po uplynutí jeho nominální platnosti.

K námitce účastníka řízení, že uplynutí platnosti obou stanovisek správce plynárenského zařízení (a v případě plynárenského zařízení A také uplynutí platnosti jeho vytyčení) nemělo na poškození předmětných plynárenských zařízení vliv, protože účastník řízení převzal staveniště v době platnosti stanovisek a bez jeho vědomí se tedy poloha obou plynárenských zařízení nemohla změnit, správní orgán uvádí, že tuto námitku částečně uznává. V případě plynárenského zařízení A došlo k předání staveniště účastníku řízení ještě v době platnosti příslušného stanoviska, v případě plynárenského zařízení B až po uplynutí platnosti stanoviska. V obou případech ale došlo k předání staveniště účastníku řízení před provedením vytyčení, takže není pravděpodobné, že by se poloha plynárenského zařízení A nebo B změnila bez vědomí účastníka řízení. Správní orgán stále přihlíží k uplynutí doby platnosti obou stanovisek i uplynutí platnosti vytyčení polohy plynárenského zařízení A při hodnocení odpovědnosti účastníka řízení za přestupek, ale nově k této skutečnosti nepřihlíží jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

K tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení A bylo uloženo v obtížném kamenitém terénu, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost na základě fotodokumentace obsažené v kontrolním spise sp. zn. 11763/2019-ERU nepovažuje za prokázanou.

K námitce účastníka řízení, že plynárenské zařízení B nebylo uloženo v řádné hloubce, správní orgán uvádí, že uložení plynárenského zařízení B v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků. To samé platí i o skutečnosti, že obě plynárenská zařízení nebyla opatřena řádným pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Správní orgán však k těmto skutečnostem již ve zrušeném příkazu přihlédl při stanovení výše pokuty a činí tak i v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

K tvrzení účastníka řízení, že dodržel podmínky stanovisek správce plynárenského zařízení a tudíž by neměl být za poškození plynárenských zařízení A a B odpovědný, správní orgán uvádí, že účastník řízení stanoviska správce plynárenského zařízení nedodržel, protože v obou případech postupoval způsobem, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení, z čehož správní orgán dovozuje, že nepostupoval dostatečně opatrně. V případě plynárenského zařízení A účastník řízení navíc prováděl zemní práce strojně, což bylo v rozporu se stanoviskem. Správní orgán má proto za to, že se zde neuplatní institut liberace podle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky (viz též v části „V. VI. odpovědnost za přestupek“ tohoto rozhodnutí), ani nelze stanovisko správce plynárenského zařízení považovat za svolení poškozeného ve smyslu ust. § 26 odst. 1 téhož zákona, protože správce plynárenského zařízení vydal souhlas se zemními pracemi, ale ne strojně či způsobem, kdy může dojít k poškození plynárenských zařízení.

## **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození obou plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší (65 m<sup>3</sup> u plynárenského zařízení A, 48 m<sup>3</sup> u plynárenského zařízení B) a k přerušení dodávky plynu vždy 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení v obou případech lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože došlo k přerušení dodávky plynu v obou případech pouze jednomu zákazníkovi, naplňuje tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

## **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení si byl v obou případech na základě stanoviska správce plynárenského zařízení vědom toho, že se v prostoru stavby nachází plynárenské zařízení. Účastník řízení prováděl zemní práce způsobem, při kterém došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Uvedené svědčí o tom, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě plynárenského zařízení A navíc v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení byl v jeho ochranném pásmu prováděn výkop strojně a jeho vytyčení již nebylo platné ani viditelné, což vyplývá z protokolu o narušení plynárenského zařízení A.



Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena stroje použitého účastníkem řízení ke spáchání přestupku je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní

trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

V obou případech se jednalo o přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za který lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 11. března 2019, kdy došlo k poškození významnějšího plynárenského zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce) a většímu úniku zemního plynu (65 m<sup>3</sup> oproti 48 m<sup>3</sup>).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky (což byl případ plynárenského zařízení B) a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.

V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 65 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Tyto skutečnosti z hlediska intenzity následků přestupku (tj. z hlediska závažnosti přestupku) správní orgán hodnotil jako skutečnosti méně závažné a při ukládání výše sankce přihlédl k míře těchto následků.

Skutečnost, že účastník řízení v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení A prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A strojně, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:

- příkazem č. j. 06491-3/2015-ERU ze dne 22. července 2015, který nabyl právní moci dne 1. srpna 2015 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 09708-3/2016-ERU ze dne 15. února 2017, který nabyl právní moci dne 2. března 2017, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 113 000 Kč a uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Tato potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že se přestupku účastník řízení dopustil v souběhu s dalším přestupkem.

Skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení A již uplynuly více než dva roky od vydání stanoviska správce plynárenského zařízení a více než dva měsíce od provedení vytyčení jeho polohy v terénu, správní orgán oproti zrušenému příkazu nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože k převzetí staveniště účastníkem řízení a provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu došlo ještě v době, kdy bylo stanovisko správce plynárenského zařízení A platné. Správní orgán nemá za prokázané, že by za tuto dobu došlo ke změně polohy plynárenského zařízení, a proto v souladu se zásadou *in dubio pro reo* konstatuje, že nebylo prokázáno, že by uplynutí platnosti vytyčení mělo na porušení plynárenského zařízení A vliv.

Skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán rovněž jako polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z podkladů, které jsou přístupné ve veřejném rejstříku, zjistil, že účastník řízení ke dni 31. června 2018 dosáhl výsledku hospodaření [REDAKCE], jeho čistý obrat činil [REDAKCE] a jeho celková aktiva činila [REDAKCE]. Ke dni 30. června 2019 dosáhl účastník řízení výsledku hospodaření [REDAKCE], jeho čistý obrat činil [REDAKCE] a jeho celková aktiva činila [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastník řízení nepředložil, ač prostřednictvím svého zástupce navrhoval, aby byl jako podklad tohoto rozhodnutí použit i přehled jeho hospodářských výsledků za první pololetí 2020. S ohledem na uvedené majetkové poměry účastníka řízení nelze uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících

a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán dále uvádí, že tato pokuta je oproti zrušenému příkazu uložena v nižší výměře, protože správní orgán nově nehodnotí uplynutí doby platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení A a vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu jako přitěžující okolnosti.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava