

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02443/2019-ERU

V Ostravě dne 14. srpna 2019

Č. j. 02443-9/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02443/2019-ERU a zahájeném dne 4. července 2019 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou - [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Litovel, části Myslechovice, před domem č. p. 113 činnost (udílení pracovních pokynů obsluze bagru panu [REDAKCE]) v souvislosti s renovací kanalizace, při které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.
- II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 32 000 Kč** (slovy: třicet dva tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25119.
- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost

uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25119.

- IV. Podle ust. § 89 odst. 2 věta za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se **nárok na náhradu škody** v částce vyčíslené ve výši 16 359,63 Kč poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), zastoupené [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], evidenční číslo ČAK [REDAKCE], **nepřiznává** a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud.**
- V. Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 4. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 02443-5/2019-ERU ze dne 2. července 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Litovel, části Myslechovice, před domem č. p. 113 činnost (udílení pracovních pokynů obsluze bagru panu [REDAKCE]) v souvislosti s renovací kanalizace, při které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu zaslaného Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Olomouc, Obvodním oddělením Litovel (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE].

Spis Policie ČR se týkal jednak oznámení přestupku vůči účastníkovi řízení, jednak přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE]. Po prostudování spisu správní orgán dospěl k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona o odpovědnosti za přestupky. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona odpovídá účastník řízení.

II. Průběh správního řízení

Dne 19. února 2019 byl do správního spisu vložen spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE].

Dne 21. května 2019 zaslal správní orgán v souladu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Výzvu poškozenému prostřednictvím jeho právního zástupce, č. j. 02443-3/2019-ERU z téhož dne, v níž žádal o sdělení, zda mu již byla uhrazena škoda, vzniklá v souvislosti se skutkem popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Dne 4. června 2019 obdržel správní orgán sdělení od poškozeného, že škoda ve výši 16 359,63 Kč doposud nebyla účastníkem řízení uhrazena a dále poškozený sdělil, že se se svým nárokem na náhradu škody připojuje do správního řízení o přestupku. Škoda sestává z následujících položek:

- náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení ve výši 15 221,62 Kč,
- únik zemního plynu: 1 138,01 Kč.

Poškozený dále požadoval úhradu nákladů řízení ve výši 5 033,60 Kč.

Dne 2. července 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení ze stejného dne, č. j. 02443-5/2019-ERU, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 4. července 2019. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 17. července 2019 byly do správního spisu Záznamem o vložení do spisu č. j. 02443-6/2019-ERU založeny ze spisu sp. zn. 12437/2018-ERU následující listiny:

- Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 24. října 2018,
- mapa území týkající se poškozeného středotlakého plynovodu IPE DN 50,
- fotodokumentace,
- vyjádření [REDAKCE] ze dne 18. března 2019,
- Objednávka [REDAKCE] ze dne 12. září 2018,
- Objednávka č. [REDAKCE] ze dne 1. ledna 2018,
- průkaz strojníka [REDAKCE], série SB, evidenční číslo [REDAKCE].

Dne 19. července 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry, č. j. 02443-7/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 26. července 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení se v řízení nevyjádřil.

Dne 5. srpna 2019 zaslal správní orgán poškozenému prostřednictvím jeho právního zástupce přípis, č. j. 02443-8/2019-ERU, kterým ho vyrozuměl o zahájení správního řízení s účastníkem řízení a zároveň ho poučil v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Přípis byl právnímu zástupci poškozeného doručen dne 6. srpna 2019.

Poškozený již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které

měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Činnost (udílení pracovních pokynů obsluze bagru panu [redacted]) v souvislosti s renovací kanalizace v obci Litovel prováděl účastník řízení na základě Objednávky č. [redacted] uzavřené dne 1. ledna 2018 s podnikající fyzickou osobou [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „[redacted]“).

Dne 16. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení na základě žádosti města Litovel ve věci „Výstavba kanalizační sítě ve městě Litovel – místní část Myslechovice a v obci Haňovice“ stanovisko o existenci sítě plynárenského zařízení zn. [redacted], s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně s Orientačním, Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že při stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 02 Brno, IČO: 279 35 311, hledačem typu Radiodetection 8100 a vyznačeno v terénu barvou dne 5. září 2018 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [redacted]. V Protokolu o vytyčení je uvedeno, že hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno a toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou.

Dne 24. října 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Litovel, části Myslechovice před domem č. p. 113 při strojním provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení do Úředního záznamu sepsaného Policií ČR dne 24. října 2018 uvedl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v pozici montéra, kdy hlídá výkop při výkopových pracech. Uvedeného dne zapomněl doma brýle, proto, když se podíval na plánec, kde je veden plyn, přehlédl plynárenské zařízení, které mělo následovat. Vzhledem k tomu, že nakreslené vedení sprejem na povrchu bylo zasypané zeminou, si neuvědomil, že bude následovat plynárenské zařízení, které bagr překopl.

[redacted] v přípise ze dne 18. března 2019 uvedl, že v části obce Myslechovice prováděl práce na pokládce kanalizace pro společnost Očenášek–Mikulka, spol. s r.o. Dne 24. října 2018 nebyl přítomen na stavbě a pověřil svého kolegu – účastníka řízení (viz objednávka č. [redacted]) kontrolou a řízením prací. Účastník řízení přehlédl v projektové dokumentaci trasu plynovodu a myslel si, že ji bude křížit o pár metrů dále. Společnost INSTA CZ s.r.o. zapůjčila stroj se strojníkem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození

plynárenského zařízení došlo k úniku 159 m³ plynu do ovzduší za dobu 23 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům kategorie domácnost v délce trvání 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 24. října 2018 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. 27/2018 ze dne 5. listopadu 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny.

IV. Právní hodnocení

IV. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky v původním znění“) a energetický zákon.

Energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění).

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, jehož činnost vedla k poškození energetického zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dával pokyny strojníkovi panu [REDAKCE] a v důsledku těchto pokynů a v přímé souvislosti s nimi došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. §22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo vytyčeno v terénu. Účastník řízení tedy věděl před započatím své činnosti, v jakých místech se plynárenské zařízení nachází. Nedbalostním přístupem účastníka řízení došlo k přehlédnutí trasy vedení plynárenského zařízení v projektové dokumentaci a též v terénu, kdy barevné vyznačení bylo zakryté zeminou, což vedlo k následnému poškození plynárenského zařízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 159 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přešupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přešupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky v původním znění. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení, ačkoliv věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, dal pokyn k provádění těchto prací prostřednictvím strojního mechanismu, správní orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přešupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přešupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přešupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přešupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přešupku užil (bagr značky Atlas 1404M), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přešupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přešupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přešupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky, vzhledem k povaze a závažnosti přešupku a jeho následkům.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastníkem řízení byl poškozen středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. V důsledku poškození tohoto plynárenského zařízení došlo k úniku 159 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům po dobu 3 hodin. Všechny tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení, jehož oborem činností byly v době skutku přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení a podmínkami uvedenými v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, tedy bez použití zemního stroje.

Skutečnost, že účastník řízení dosud neuhradil správci plynárenského zařízení škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení dosud nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil a Úřadu se žádné údaje o majetkových poměrech účastníka řízení z veřejně dostupných zdrojů nepodařilo zjistit.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1 % zákonného rozpětí výše pokuty.

Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 16 359,63 Kč, kterou vyčíslil jako součet nákladů na opravu poškozeného plynového zařízení ve výši 15 221,62 Kč, ceny za únik plynu v částce 1 138,01 Kč.

Z faktury č. [REDAKCE] správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 16 359,63 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a to jako „náhradu škody za uniklý plyn při poškození STL plyn. přípojky Myslechovice u č. p. 113, ze dne 24. 10. 2018“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v Tabulka 1.

Tabulka 1: Jednotlivé položky faktury č. [REDAKCE].

Označení	Množství/MJ	Cena/jedn./za	Cena bez DPH [Kč]
Náhrada škody-distribuce	1 698 kWh	189,17 / 1 000	321,21
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	813,30 / 1	813,30
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	3,50 / 1	3,50
Náhrady škody-poškození PZ-Myslechovice	1,00 JV	15 221,62 / 1	15 221,62
Konečná částka (Brutto) v CZK			16 359,63

Ze shromážděných podkladů v rámci toho správního řízení nevyplývá, z jakého titulu poškozený v řízení požaduje část nároku na náhradu škody označenou jako náhrada škody - distribuce a poplatek operátorovi trhu s elektřinou. Poškozený neuvedl žádnou skutečnost,

z níž by správní orgán mohl dovodit, zda se jedná o škodu vzniklou v přímé souvislosti s poškozením plynárenského zařízení v důsledku jednání účastníka řízení, či naopak ušlý zisk, kdy poškozený ať již z důvodu odstavení poškozeného plynárenského zařízení, nebo z důvodu úniku odpovídajícího množství plynu nemohl v uvedeném rozsahu realizovat svou podnikatelskou činnost.

Z dokladů předložených poškozeným ani z obsahu dalších listin, které jsou součástí správního spisu vedeného v rámci tohoto řízení, dále není zřejmé, jakým způsobem poškozený dospěl k výši celkových nákladů na opravu poškozeného plynárenského zařízení ve výši 15 221,62 Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 16 359,63 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného na náhradu škody ve výši 16 359,63 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal jej na soud

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, že se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení. Poškozený byl s nárokem na náhradu škody odkázán na soud, což znamená, že v řízení se svým nárokem nebyl úspěšný a proto mu náhrada nákladů nebyla přiznána.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

- účastník řízení
- poškozený prostřednictvím svého zástupce [REDACTED], advokáta