

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06535/2018-ERU

V Ostravě dne 28. června 2018

Č. j. 06535-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06535/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **AQUARIUS, spol. s r.o.** se sídlem Kyšice, Pražská 224, okres Kladno, PSČ 273 51 IČO: 495 50 616, ve věci podezření ze spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017“), a ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2017“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost AQUARIUS, spol. s r.o. se sídlem Kyšice, Pražská 224, okres Kladno, PSČ 273 51 IČO: 495 50 616 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl prostřednictvím zemního stroje dne 20. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a dále
- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl prostřednictvím zemního stroje dne 29. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] [REDAKCE] u pozemku parcela číslo [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č.458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novelizovaný energetický zákon“), se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 55 000 Kč** (slovy: padesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25118.

Odůvodnění

Dne 24. ledna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. března 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 00752-11/2017-ERU (správně č. j. 00752-11/2018-ERU). Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 26. ledna 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. března 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 00957-10/2017-ERU (správně č. j. 00957-10/2018-ERU). Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 00752/2018-ERU a sp. zn. 00957/2018-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 26. června 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 00752/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 20. května 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „středotlaký plynovod A“) v obci ██████████ v ulici ██████████ **prováděl účastník řízení**,
- dne 5. května 2015 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Technická a dopravní infrastruktura pro rodinné domy ██████████ lokalita na ██████████ komunikace, ██████████ vodovodní řady, ██████████ jednotná kanalizace“ stanovisko zn. ██████████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. května 2017 došlo k **vytyčení** středotlakého plynovodu A společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,

- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození středotlakého plynovodu A došlo k **úniku** 1037 m³ plynu do ovzduší za dobu 18 minut a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům.

Účastník řízení uvedl, že stavbyvedoucí zapomněl říct bagristovi o existenci středotlakého plynovodu A. K poškození došlo tak, že při vyndávání velkého kamene bagrem po něm sjela lžice bagru a poškodila středotlaký plynovod A. O vedení inženýrských sítí byl účastník řízení informován.

V rámci kontroly pod sp. zn. **sp. zn. 00957/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 29. září 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „středotlaký plynovod B“) v katastrálním území [REDAKCE] u pozemku parcela číslo [REDAKCE] **prováděl účastník řízení**,
- dne 10. května 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „[REDAKCE], Kanalizace, vodovod“ stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 6. června 2017 a 28. srpna 2017 došlo k **vytyčení** středotlakého plynovodu B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození středotlakého plynovodu B došlo k **úniku** 3070 m³ plynu do ovzduší za dobu 200 minut bez **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům.

Účastník řízení uvedl, že k poškození plynovodu B došlo při bagrování výkopu nešťastnou náhodou.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, i energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou uvedených zněních. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakých plynovodů A a B.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou uvedených zněních a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků, a to přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, a to v prvním případě spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a ve druhém případě v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný

za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou uvedených zněních.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 20. května 2017, kdy poškozením středotlakého plynovodu A došlo jednak k úniku plynu do ovzduší a rovněž k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu středotlakého plynovodu A prostřednictvím **zemního stroje**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení bylo v době provádění prací účastníkem řízení 14 dnů neplatné,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- v důsledku poškození středotlakého plynovodu A došlo k úniku **většího množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **malému počtu konečných zákazníků**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,

- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava