

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14656/2022-ERU
Č. j. 14656-3/2022-ERU

V Ostravě dne 14. září 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14656/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **K energo s.r.o.**,

se sídlem Nádražní 346, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, IČO: 274 94 683,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost K energo s.r.o., se sídlem Nádražní 346, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, IČO: 274 94 683 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Damníkov, u budovy č. p. 214, prostřednictvím ručního náradí zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32;
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. května 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Osík, u budovy č. p. 210, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25022.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06068/2022-ERU

a sp.zn. 06067/2020-ERU, které byly dne 8. září 2022 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-14656/2022-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14656/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp.zn. 06068/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. dubna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A, v katastrálním území Damník, u budovy č.p. 214, **ručně**, sakovacím rýčem, zaměstnanec účastníka řízení,
 - dne 30. ledna 2019 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení A **nebylo** již stanovisko **platné**,
 - dne 7. ledna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen GasNet Služby, s.r.o.) **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „ČEZ Distribuce, a. s.“), na základě Smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené dn [REDAKCE]
 - dne 26. května 2020 účastník řízení převzal od ČEZ Distribuce, a. s. staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 2 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie Domácnost).
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. dubna 2022 mj. uvedl, že k poškození plynovodu došlo při ručním výkopu sondy STL plynovodu, kdy jeho zaměstnanec neodhadl použitou sílu a naostřeným sakovacím rýčem jej poškodil.
- [5] V rámci kontroly vedené pod **sp.zn. 06067/2022-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. května 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B, v katastrálním území Osík, u budovy č.p. 210, **stavebním strojem JCB**, zaměstnanec účastníka řízení,
 - dne 1. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení B do mapových podkladů, s platností [REDAKCE] ode dne jeho vydání,
 - dne 30. dubna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** ČEZ Distribuce, a. s., na základě Dílčí smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené dne 2. února 2021,
 - dne 11. února 2021 účastník řízení převzal od ČEZ Distribuce, a. s. staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 312 m³** plynu do ovzduší za dobu 26 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie Domácnost).

- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. dubna 2022 mj. uvedl, že v místě narušení, které bylo řádně vytyčeno, bylo nalezeno plynárenského zařízení, které zaměstnanec účastníka řízení považoval za provozované plynárenské zařízení a následně prováděl výkop strojním zařízením a o 0,5 m dále a 0,4 m hlouběji narazil na další plynárenské zařízení, které poškodil.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A i B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A bez platného stanoviska a vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu a v případě poškození plynárenského zařízení B prováděl zemní práce strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným, ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 03345-3/2021-ERU ze dne 14. dubna 2021, který nabyl právní moci dne 23. dubna 2021, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 43 000,-Kč,
 - příkazem č. j. 07790-3/2021-ERU ze dne 26. října 2021, který nabyl právní moci dne 4. listopadu 2021, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 14 000,-Kč,
 - příkazem č. j. 09317-3/2022-ERU ze dne 25. května 2022, který nabyl právní moci dne 3. června 2022, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 13 000,-Kč.

- [11] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 5 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [12] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [13] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísnější trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [14] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy ve všech případech totožné.
- [15] Vzhledem k tomu, že byly projednávány přestupky spáchány ještě před nabytím právní moci příkazů č. j. 03345-3/2021-ERU, 07790-3/2021-ERU a 09317-3/2022-ERU, byla při posuzování přestupkového jednání obviněného uplatněna zásada absorpce podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V případě projednáváných přestupků a přestupků projednáváných pod sp. zn. OSR-03345/2021-ERU, OSR-07790/2021-ERU a OSR-09317/2022-ERU se jedná o porušení téhož ustanovení energetického zákona. Správní orgán proto hodnotil, který z těchto přestupků je svým charakterem nejzávažnější. S ohledem na přerušeni dodávky plynu sedmnácti koncovým zákazníkům a úniku 326 m³ plynu do ovzduší a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán, dospěl správní orgán k závěru, že přestupek spáchaný dne 20. května 2020 a projednaný pod sp. zn. OSR-03345/2021-ERU, je z těchto projednáváných přestupků s ohledem na okolnosti zvyšující závažnost přestupku a polehčující okolnosti nejzávažnější. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednáváného přestupku dopustil v souběhu s dalšími přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokut uložených pravomocnými příkazy ze dne 14. dubna 2021, č. j. 03345-3/2021-ERU, ze dne 26. října 2021, č. j. 07790-3/2021-ERU a ze dne 25. května 2022, č. j. 09317-3/2022-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost K energo s.r.o., se sídlem Nádražní 346, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun,
IČO: 274 94 683