

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06023/2019-ERU  
Č. j. 06023-22/2019-ERU

V Ostravě dne 10. ledna 2023

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06023/2019-ERU zahájeném dne 29. září 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PORR a.s.**,

se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560,

jako právní nástupce společnosti **ALPINE Bau CZ a.s.**,

se sídlem Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je společností PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560 (dále jen „účastník řízení“), jako právní nástupce společnosti ALPINE Bau CZ a.s., se sídlem Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795 (dále jen „zaniklá společnost“) pod sp. zn. OSR-06023/2019-ERU (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2018 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frýdek-Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

### O d ů v o d n ě n í

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Dne 4. června 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo správní orgán) doručeno Odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 20. května 2019, č. j. [REDAKCE] od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, obvodního oddělení Frýdek-Místek, se sídlem Hlavní 110, 738 02 Frýdek Místek (dále jen „spis Policie ČR“). O tomto podnětu byl veden správní spis sp. zn. OSR-06023/2019-ERU.

- [2] Na základě podnětu, doručeného dne 9. listopadu 2018 a týkajícího se stejné věci, byl Úřadem veden spis sp. zn. 11445/2018-ERU. Oba spisy se týkaly poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, ke kterému došlo dne 29. září 2018 v obci Frýdek-Místek, část obce Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393, a proto vede správní orgán jedno správní řízení, jehož součástí jsou oba předmětné spisy.

## **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 9. ledna 2020 byl do správního spisu sp. zn. OSR-06023/2019-ERU vložen spis sp. zn. 11445/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 06023-3/2019-ERU.
- [4] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 a § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 29. září 2020 doručením Oznámení o zahájení řízení ze dne 25. září 2020, č. j. 06023-9/2020-ERU (dále jen „oznámení o zahájení správního řízení“), účastníku řízení a společnosti BERGER BOHEMIA a. s., se sídlem Klatovská 410/167, Litice, 321 00 Plzeň, IČO: 453 57 269 (dále jen „společnost BERGER BOHEMIA a. s.“) správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení správního řízení byli účastník řízení i společnost BERGER BOHEMIA a. s. vyrozuměni o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům.
- [5] Dne 24. června 2021 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 06023-15/2019-ERU (dále jen „rozhodnutí v 1. stupni“), kterým uznal společnost BERGER BOHEMIA a. s. i účastníka řízení vinnými ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil společnosti BERGER BOHEMIA a. s. pokutu ve výši 60 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč a účastníkovi řízení pokutu ve výši 10 000 Kč a taktéž povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí v 1. stupni bylo účastníku řízení doručeno dne 24. června 2021 a společnosti BERGER BOHEMIA a. s. doručeno dne 25. června 2021.
- [6] Dne 28. června 2021 byl Úřadu doručen rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí v 1. stupni. Dne 5. července 2021 byl Úřadu doručen rozklad společnosti BERGER BOHEMIA a. s. proti rozhodnutí v 1. stupni. O podaných rozkladech rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutím ze dne 27. září 2022, č. j. 06023-21/2019-ERU, kterým rozhodnutí v 1. stupni ve věci společnosti BERGER BOHEMIA a. s. (výroky I., II. a III.) potvrdila, ale ve věci účastníka řízení (výroky IV., V. a VI.) zrušila a věc v této části vrátila k novému projednání.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Zaniklá společnost a společnost BERGER BOHEMIA a. s. byli společně se společností StavInz CZ s.r.o. (tehdy „HABAU CZ s.r.o.“), se sídlem Na Sadech 4/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 68 338 (dále jen „společnost HABAU CZ s.r.o.“), a společností Berger Bau GmbH, se sídlem ÄußereSpitalhofstraße 19, 940 36 Passau, Spolková republika Německo, IČO: 153/115/10093 (dále jen „společnost Berger Bau GmbH“), součástí seskupení s názvem „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ na základě smlouvy o společnosti uzavřené dne 6. prosince 2016. Zaniklá společnost byla v tomto seskupení vedoucím společníkem.
- [8] Zemní práce, při kterých došlo dne 27. září 2018 v obci Frýdek-Místek, v ulici Palkovická, u budovy č. p. 2393 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl zemním strojem značky NEWHOLAND [redacted] zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., se sídlem Nebory 212, 739 61 Trinec, IČO: 046 36 741 (dále jen „společnost Sojnek Libor a syn, s.r.o.“), v souvislosti se stavbou [redacted] (dále jen „stavba“).
- [9] Společnost Sojnek Libor a syn, s.r.o. zemní práce na stavbě prováděla pro společnost CHOBOT DAN s.r.o., se sídlem U Panelárny 174, 739 34 Šenov, IČO: 030 27 104 (dále jen „společnost CHOBOT DAN s.r.o.“), na základě objednávky ze dne 21. června 2018 a bez písemného předání staveniště.

- [10] Společnost CHOBOT DAN s.r.o. zemní práce na stavbě vykonávala pro „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ na základě objednávky ze dne 27. dubna 2018 a bez písemného předání staveniště. Podle vyjádření zaniklé společnosti ze dne 27. listopadu 2018 bylo provádění zemních prací společností CHOBOT DAN s.r.o. na stavbě zajišťováno společností BERGER BOHEMIA a. s.
- [11] „Společnost pro F-M, obchvat – I. etapa“ (do které patřila i zaniklá společnost) prováděla zemní práce na stavbě pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČO: 659 93 390 (dále jen „Ředitelství silnic a dálnic ČR“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 5. dubna 2018. Podle formuláře údajů o seskupení osob podávajících nabídku společně ze dne 26. září 2017 činil předpokládaný podíl na realizaci stavby u zaniklé společnosti [REDACTED] u společnosti BERGER BOHEMIA a. s. [REDACTED] u společnosti HABAU CZ s.r.o. [REDACTED] a u společnosti Berger Bau GmbH [REDACTED]
- [12] Staveniště bylo „Společnosti pro F-M, obchvat – I. etapa“ (zastoupené pověřeným zástupcem zaniklé společnosti) předáno Ředitelstvím silnic a dálnic ČR dne 13. dubna 2018.
- [13] Správce plynárenského zařízení vydal dne 31. března 2016 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 6) tohoto stanoviska je uvedeno: „Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.“ Toto stanovisko v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné.
- [14] Dne 18. dubna 2018 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení již také nebylo platné.
- [15] Podle vyjádření společnosti CHOBOT DAN s.r.o. ze dne 21. ledna 2019 v den poškození plynárenského zařízení nebyl na staveništi přítomen žádný zaměstnanec ani žádná technika společnosti CHOBOT DAN s.r.o.
- [16] Podle podkladů ve spise Policie ČR dne 27. září 2018 byl na staveništi pouze jeden zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., a to bagrista [REDACTED]. Pokyny mu zadával stavbyvedoucí [REDACTED] zaměstnanec společnosti BERGER BOHEMIA a. s. Pro úsporu času pan Svatoš zadal [REDACTED] odstranit vrchní vrstvu hlíny bagrem namísto ručního výkopu, a to i přestože byl obeznámen se zasítováním terénu v prostoru stavby. Podle své výpovědi se [REDACTED] na základě vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu domníval, že plynárenské zařízení povede asi 1 m od výkopu a v hloubce asi 100 cm pod povrchem. Lopata bagru [REDACTED] však narazila na plynárenské zařízení již v hloubce asi 20 cm pod povrchem. Podle výpovědi [REDACTED] i [REDACTED] plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [17] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 173 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie maloodběr) po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 27. září 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“), a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 1. října 2018, [REDACTED]. Z protokolu o narušení dále vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné.
- [18] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správcem plynárenského zařízení uhrazeny zaniklou společností.

- [19] Dne 1. července 2019 zaniklá společnost zanikla fúzí sloučením s účastníkem řízení. O projektu fúze byl dne 15. května 2019 vyhotoven notářský zápis.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován pětkrát, a to nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb. s účinností od 1. února 2021. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jedenáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 382/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2023.
- [25] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [26] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [27] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [28] Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby,

kteřá se za účelem posuzování odpovědnosti právnícké osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnícké osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [30] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [31] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [32] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [33] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [34] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [35] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastníci technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.
- [36] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [37] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

- [38] V daném případě není pochyb o tom, že fakticky plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o. Společnost Sojnek Libor a syn, s.r.o. prováděla zemní práce pro společnost CHOBOT DAN s.r.o., která zemní práce prováděla pro „Společnost F-M, obchvat - I. etapa“, jejíž součástí byla i zaniklá společnost. Staveniště nebylo následně předáno ani společnosti CHOBOT DAN s.r.o. ani společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o. Vzhledem k tomu, že seskupení „Společnost F-M, obchvat - I. etapa“ nemá právní subjektivitu, musel správní orgán posoudit, zda a případně kteří společníci v tomto seskupení jsou zodpovědní za jednání společností CHOBOT DAN s.r.o. a Sojnek Libor a syn, s.r.o., při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [39] V rozhodnutí v 1. stupni byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, protože správní orgán přisuzoval zaniklé společnosti zodpovědnost za staveniště (podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb.), protože to byl zástupce zaniklé společnosti, kdo převzetí staveniště seskupením „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“ podepsal. Odpovědnost za jednání zaniklé společnosti podle ust. § 33 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 1. července 2019 (tedy dnem fúze s účastníkem řízení) přešla na účastníka řízení jako jejího právního nástupce.
- [40] Správní orgán však v rozhodnutí v 1. stupni při posouzení zodpovědnosti zaniklé společnosti (a tedy i účastníka řízení) plně nezohlednil skutečný stav na staveništi, kdy dozor nad pracemi vykonávanými společností CHOBOT DAN s.r.o. i Sojnek Libor a syn, s.r.o. fakticky prováděla pouze společnost BERGER BOHEMIA a. s. (jak vyplývá z vyjádření zaniklé společnosti i spisu Police ČR). Zaniklá společnost sice byla vedoucím společníkem seskupení „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“, ze spisového materiálu však nevyplývá, že by např. řídila práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, nebo obstarávala objednání služeb společností Sojnek Libor a syn, s.r.o.
- [41] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že přičitatelnost jednání společnosti Sojnek Libor a syn, s.r.o., při kterém dne 27. září 2018 došlo k poškození plynárenského zařízení, byla spolehlivě prokázána pouze společností BERGER BOHEMIA a. s. (podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky), přičemž tato byla za předmětný přestupek uznána vinnou a potrestána výroky I., II. a III. rozhodnutí v 1. stupni, které nabyly právní moci dne 6. října 2022.

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

- [42] Zodpovědnost ostatních členů seskupení „Společnost F-M, obchvat – I. etapa“, tedy ani zaniklé společnosti, nemá správní orgán na základě spisového materiálu za prokázanou. Z toho vyplývá, že spáchání přestupku nebylo prokázáno rovněž ani účastníkovi řízení (jako právnímu nástupci zaniklé společnosti).
- [43] Správní orgán je povinen v rámci řízení o přestupku ctít zásadu vyhledávací a jejím prostřednictvím i tzv. zásadu materiální pravdy. Na základě shromážděného spisového materiálu je zřejmé, že za spáchání přestupku nese odpovědnost výlučně společnost BERGER BOHEMIA a. s., která vykonávala dozor nad činností prováděnou na stavbě společností Sojnek Libor a syn, s.r.o., a proto nelze věc posoudit jako společnou odpovědnost společností BERGER BOHEMIA a. s. s účastníkem řízení. Správní orgán totiž nemá k dispozici žádné podklady, ze kterých by vyplývala odpovědnost účastníka řízení za předmětné jednání.
- [44] Na základě důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl s ohledem na neprokázání spáchání přestupku ze strany účastníka řízení správní řízení v této části ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## **Poučení**

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice,  
IČO: 430 05 560