

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03588/2018-ERU
Č. j. 03588-7/2018-ERU

V Ostravě dne 16. července 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03588/2018-ERU a zahájeném dne 27. dubna 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupku a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **OKTAN PLUS s.r.o.** se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V - Zdaboř, IČO: 276 58 686 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 10 přestupků, a to 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění správy účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) a 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – OKTAN PLUS s.r.o.** se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V - Zdaboř, IČO: 276 58 686, **se uznává vinným ze spáchání 8 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320808236, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyúčtoval odběratelům tepelné energie:
- a) **Armádní Servisní, příspěvková organizace**, se sídlem Podbabská 1589/1 Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 604 60 580, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- b) **OBI Česká republika, s.r.o.**, se sídlem Budějovická 3a, 140 00 Praha 4, IČO: 604 70 968, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- c) **OC Nová Zdaboř, a.s.**, se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 280 76 273, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],

- d) **ZRUP Příbram, a.s.**, se sídlem Žežická 522, 261 01 Příbram VII, IČO: 451 47 761, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- e) **Česká republika – Krajské ředitelství policie Středočeského kraje**, se sídlem Na Baních 1535, 156 00 Praha-Zbraslav, IČO: 751 51 481, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- f) **Stavus, a.s.** se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V - Zdaboř, IČO: 451 48 121, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- g) **TESCO STORES ČR, a.s.**, se sídlem Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10, IČO: 453 08 314, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- h) **Česká republika – Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, IČO: 000 20 478, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie [REDAKCE]

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením

adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,

II. Obviněný z přestupku, právnická osoba – **OKTAN PLUS s.r.o.** se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V - Zdaboř, IČO: 276 58 686, **se uznává vinným ze spáchání 2 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320808236, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 neměřil odběratelům tepelné energie:

- a) Armádní Servisní, příspěvková organizace, se sídlem Podbabská 1589/1 Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 604 60 580,
- b) Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, IČO: 000 20 478,

dodávku tepelné energie, když neměl ve výměňkové stanici na adrese Rovná 234, Příbram V, z jejíž větve dodával tepelnou energii uvedeným odběratelům osazeno měřicí zařízení za účelem zjištění množství tepelné energie pro přípravu teplé vody a tuto hodnotu stanovoval pouze rozdílem hodnot zjištěných z měřicího zařízení, které měří celkové množství dodané tepelné energie a z měřicího zařízení které měří množství tepelné energie pro vytápění.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25018.

IV. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 25018.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 27. dubna 2018 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 10 přestupků, a to 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení

Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25. dubna 2018, č. j. 03588-3/2018-ERU, účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 27. dubna 2018.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 01908/2017-ERU, zahájené dne 10. února 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 30. března 2017 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 5. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01908-33/2017-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2016, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, vystavených odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, veškeré náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nebyly zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V protokolu o kontrole bylo mimo jiné uvedeno, že účastník řízení že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320808236, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 neměřil odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, dodávku tepelné energie, když neměl ve výměňkové stanici na adrese Rovná 234, Příbram V, z jejíž větve dodával tepelnou energii dotčeným odběratelům, osazeno měřicí zařízení za účelem zjištění množství tepelné energie pro přípravu teplé vody a tuto hodnotu stanovoval pouze rozdílem hodnot zjištěných z měřicího zařízení, které měří celkové množství dodané tepelné energie a z měřicího zařízení které měří množství tepelné energie pro vytápění.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 5. ledna 2018 prostřednictvím datové schránky. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení podal námitky, které byly zamítnuty jako nedůvodné.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 25. dubna 2018 kontrolní spis sp. zn. 01908/2017-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03588-2/2018-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-03588/2018-ERU. Dne 27. dubna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 03588-3/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 18. května 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03588-4/2017-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 22. května zaslal účastník řízení Úřadu Výkaz zisku a ztráty, druhové členění v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017 a Rozvahu v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddíle C, vložka 122167.

Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320807236 se zahájením výkonu licencované činnosti od 22. srpna 2009.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje 7 výměňkových stanic, z toho 6 výměňkových stanic se nachází přímo v prostorách zásobovaných objektů, kdy každý objekt představuje samostatného odběratele tepelné energie, přičemž tito odběratelé odebírají tepelnou energii pouze pro vytápění. Ze sedmé výměňkové stanice, nacházející se na adrese Rovná 234, Příbram V – Zdaboř, vede rozvodné tepelné zařízení, na které jsou napojeni dva odběratelé účastníka řízení, kterým je dodávána tepelná energie pro vytápění i pro přípravu teplé vody. Celkem má tedy účastník řízení v daném území 8 odběratelů tepelné energie.

IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům:

- Armádní Servisní, příspěvková organizace, se sídlem Podbabská 1589/1 Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 604 60 580, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- OBI Česká republika, s.r.o., se sídlem Budějovická 3a, 140 00 Praha 4, IČO: 604 70 968, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- OC Nová Zdaboř, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 280 76 273, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- ZRUP Příbram, a.s., se sídlem Žežická 522, 261 01 Příbram VII, IČO: 451 47 761, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- Česká republika – Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, se sídlem Na Baních 1535, 156 00 Praha-Zbraslav, IČO: 751 51 481, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- Stavus, a.s., se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V - Zdaboř, IČO: 451 48 121, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- TESCO STORES ČR, a.s., se sídlem Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10, IČO: 453 08 314, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, IČO: 000 20 478, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

Na základě podkladů bylo zjištěno, že všechny výše uvedené doklady, neobsahovaly povinné náležitosti Vyhlášky, konkrétně:

- seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení [§ 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky],
- vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období [§ 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky],
- datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období [§ 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky],

- výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh [§ 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky],
- údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání [§ 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky],
- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit [§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky],
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů [§ 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky],
- informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek [§ 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky].

IV. II. Měření tepelné energie

Na výměňkovou stanici účastníka řízení na adrese Rovná 234, Příbram V – Zdaboř, jsou napojeni dva odběratelé účastníka řízení:

- Armádní Servisní, příspěvková organizace, se sídlem Podbabská 1589/1 Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 604 60 580,
- Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, IČO: 000 20 478,

kterým je dodávána tepelná energie pro vytápění i pro přípravu teplé vody. Účastník řízení má ve výměňkové stanici umístěna celkem tři měřicí zařízení. Dvě měřicí zařízení používá účastník řízení k výpočtu a následné fakturaci spotřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody a třetí zařízení pro měření celkového množství vody, dodaného z této výměňkové stanice.

Měření tepelné energie je prováděno následujícím způsobem. Jedním měřicím zařízením je měřena celková dodaná tepelná energie do výměňkové stanice a dále pak do rozvodů, které z této stanice vedou. Druhé měřicí zařízení měří pouze tepelnou energii pro vytápění. Množství tepelné energie pro přípravu teplé vody tak není měřeno samostatným přístrojem, ale je stanovováno rozdílem mezi celkovým množstvím dodané tepelné energie a množstvím tepelné energie pro vytápění.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona] se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupků, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 15. lednu 2017, kdy byly odběratelům tepelné energie vystaveny faktury (doklady) za dodávku tepelné energie za rok 2016] novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, kterého se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4.

Energetický zákon [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrzuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější,

neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona].

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) stejných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky) jak i vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 14 Vyhlášky.

V. I. II. Měření tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady, které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 8 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. II. II. Měření tepelné energie

Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 2 odběratelům neměřil množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody, nýbrž tento údaj stanovoval rozdílem mezi celkovou tepelnou energií a tepelnou energií pro vytápění.

Správním orgánem bylo zároveň zjištěno, že účastník řízení jednotlivým odběratelům násobil jejich vlastní spotřebu vody v m³ koeficienty, které vyplývají z rozdílu měřicích zařízení umístěných na výměňkové stanici a nejsou žádným způsobem navyšovány nebo upravovány v neprospěch odběratelů.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení 2 odběratelům tepelné energie neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího (měřicích) zařízení, kdy toto množství teplé vody nikterak neměřil, ale stanovil jej výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů.

Správní orgán však má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího zařízení.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- 8 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 8 odběratelům tepelné energie,
- 2 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem neúčtoval 2 odběratelům dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení, kdy tuto povinnost ust. § 78 odst. 1 stanovuje dodavateli vůči odběrateli.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako pokračujících přestupků správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání, která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci

definice pokračujícího přestupku je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupcích dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když (i) všech 8 dílčích útoků (spočívající ve vystavení faktur, které neobsahovaly povinné náležitosti dle vyhlášky) naplňuje stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je (dílčí skutky na sebe časově navazují a byly spáchány obdobným jednáním – vystavením faktur), (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (vystavení faktur se stejnými nedostatky) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto dodavatel tepelné energie je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti plynoucí mu z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení ve výměňkové stanici neumístil samostatné měřicí zařízení pro měření spotřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neúčtoval podle údajů měřicího zařízení).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze

považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 8 odběratelům (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 8 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Příbram V - Zdabor“ 2 odběratelům (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení. Účastník řízení tak ve 2 případech porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli účtována vždy podle údajů měřicího zařízení. Jak sice bylo uvedeno výše, z podkladů ve spise nelze prokázat, že odběratelé byli postupem účastníka řízení znevýhodněni, avšak sama skutečnost, že účastník řízení nemá ve výměňkové stanici umístěno samostatné měřicí zařízení pro měření spotřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku. Ke skutečnosti, že znevýhodnění odběratelů účastníka řízení nebylo prokázáno, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 2 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ani 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož

zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 10 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 10 skutky (skutky specifikovanými ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění 2 různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 10 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 8 posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům (specifikovaným ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí) stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, překročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou závažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů.

Z jednotlivých přestupků dle výroku II. tohoto rozhodnutí pak správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek uvedený v písm. a), a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval největší množství tepelné energie (celkem [REDACTED] GJ) a případné znevýhodnění tohoto odběratele by se zde projevilo největší mírou.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14

písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl ke skutečnosti, že se ve správním řízení neprokázalo, že by se účastník řízení dopustil spáchání přestupku úmyslně. Byť tyto skutečnosti nemohou zbavit účastníka řízení jeho deliktní odpovědnosti za posuzované protiprávní jednání, správní orgán tyto skutečnosti zohlednil při rozhodování o výši ukládané pokuty jako polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů

upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I a II b). tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2017 zaslaného Úřadu účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč. Obrat účastníka řízení v daném období činil ██████████ Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové

poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokiem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava