

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05657/2020-ERU

V Ostravě dne 16. června 2020

Č. j. 05657-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05657/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **TR ANTOŠ s.r.o.**, se sídlem Nad Perchtou 1631, 511 01 Turnov, IČO: 481 52 587, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost TR ANTOŠ s.r.o., se sídlem Nad Perchtou 1631, 511 01 Turnov, IČO: 481 52 587 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně u budovy č. p. ■■■■ činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 42 000 Kč (slovy: čtyřicet dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24920.

Odůvodnění

Dne 11. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona společností STABABED s.r.o., se sídlem č. p. 371, 735 71 Dětmárovice, IČO: 286 04 474 (dále jen „společnost STABABED s.r.o.“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. září 2019 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 04250-11/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 04250/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 4. května 2020 Záznamem o vložení, č. j. 04145-3/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že shromážděné důkazy neodůvodňují zahájení řízení o přestupku proti společnosti STABABED s.r.o., ale ze shromážděných podkladů jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu ve vztahu k účastníkovi řízení, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z kontrolního spisu bylo zjištěno, že:

- **činnost** v důsledku které došlo dne 9. července 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lutyně u budovy č. p. ■■■, **prováděla strojně** společnost STABABED s.r.o., jako subdodavatel účastníka řízení na základě objednávky ze dne ■■■■■■■■■■,
- účastník řízení nepožádal o **vyjádření správce plynárenského zařízení** k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a stanovení podmínek pro provádění prací, rovněž **nepožádal o provedení vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- dne 9. července 2018 **došlo k předání staveniště** Obcí Dolní Lutyně **účastníkovi řízení**, vytyčena byla pouze voda,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny** společností STABABED s.r.o.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 194 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušeni** dodávky plynu **1 konečnému** zákazníkovi.

Účastník řízení v rámci kontroly v podání ze dne 25. června 2019 mimo jiné uvedl, že Obec Dolní Lutyně jej informovala, že v místě instalace herních prvků vede pouze vodovod.

Společnost STABABED s.r.o. při jednání s kontrolními pracovníky dne 7. května 2019 uvedla, že dne 9. července 2018 na místo vyslala svého zaměstnance ■■■■■■■■■■ s traktorem bagrem zn. CAT 432E, aby na základě objednávky od účastníka řízení provedl výkop děr pro prvky dětského hřiště. Zaměstnanec měl uloženo, aby se po příjezdu na místo řídil pokyny objednatele, který určí přesné umístění jam a způsob provádění zemních prací. Při provádění jedné z posledních jam došlo k poškození plynárenského zařízení úzkou lžící stroje. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Před zahájením prací účastník řízení strojníkovi sdělil, že na místě se nachází pouze vodovodní potrubí, které bylo vytyčeno.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. srpna 2018 (dále jen „stavební zákon“) se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního

podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.

Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Podle věty třetí tohoto ustanovení tyto povinnosti má i u staveb a jejich změn nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení nebo u jiného obdobného záměru, například zřízení reklamního zařízení.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, v důsledku jehož činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení. V daném případě realizátorem stavby (zde předmětných zemních prací) je pak nutno rozumět osobu stavebníka, resp. zhotovitele stavby, kterému bylo staveniště předáno v souladu se smluvními ujednáními, neboť tento převzal odpovědnost za veškerou činnost ve vymezeném prostoru. Staveniště bylo předáno účastníkovi řízení, který již staveniště svému subdodavateli společnosti STABABED s.r.o. nepředal. Za stavebníka je tedy nutno považovat účastníka řízení, který společnost STABABED s.r.o. použil ve smyslu ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky jako právnickou osobu při své činnosti. Jednání společnosti STABABED s.r.o. je tedy přičitatelné účastníkovi řízení. Za situace, kdy Obec Dolní Lutyně účastníkovi řízení nepředala vyjádření správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a stanovení podmínek pro provádění prací, měl si účastník řízení toto vyjádření zajistit sám, a rovněž si zajistit vytyčení plynárenského zařízení v terénu, jinak na sebe vzal odpovědnost za následky vzniklé v souvislosti s případným poškozením energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií účastníka řízení nezbavují odpovědnosti za přestupek. Správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při stanovení výše uložené pokuty. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení nežádal **správce plynárenského zařízení** o **vyjádření** k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a stanovení podmínek pro provádění prací, rovněž **nežádal o provedení vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 194 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno strojním mechanismem z toho důvodu, že účastník řízení nevěděl, že se nachází v ochranném pásmu energetického zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 20. června 2019 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava