

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01578/2019-ERU

V Ostravě dne 6. srpna 2019

Č. j. 01578-11/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01578/2019-ERU a zahájeném dne 2. července 2019 s obviněným z přestupku, společností **Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.**, se sídlem Dolní novosadská 516/84, Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 268 23 411, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.**, se sídlem Dolní novosadská 516/84, Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 268 23 411 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Cholína u budovy č. p. 81 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24919.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24919.

## Odůvodnění

Dne 5. února 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Litovel (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl strojník bagru [REDAKCE] dopustit tím, že při provádění zemních prací v obci Cholína u budovy č. p. 81 poškodil dne 11. září 2018 středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“). Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Ze spisu Policie ČR správní orgán dovodil, že [REDAKCE] předmětnou činnost prováděl jako zaměstnanec účastníka řízení a proto zahájil správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Dne 27. června 2019 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-01578/2019-ERU Záznamem č. j. 01578-5/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 11469/2018-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 11. září 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE],
- kopii Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. června 2018, včetně příloh.

Dne 8. července 2019 obdržel správní orgán přípis právního zástupce poškozené, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, z téhož dne (založeno pod č. j. 01578-8/2019-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. září 2018 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Cholína u budovy č. p. 81 zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 10. května 2016 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], dne 19. května 2016 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], obě stanoviska byla vydána spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jejich vydání, v době poškození plynárenského zařízení již tedy byla obě stanoviska **neplatná**,
- dne 22. června 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenského zařízení již tedy bylo vytyčení **neplatné**,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 369 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 198 minut, k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**.

Do úředního záznamu č. j. [REDAKCE] ze dne 11. září 2018 strojník [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je zaměstnaný u účastníka řízení. Při odkopu stávajícího vedení veřejného osvětlení omylem překopl plynárenské zařízení, jelikož nevěděl, v jaké hloubce leží.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- zemní práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení i v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 369 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán nehodnotil neplatnost stanovisek správce plynárenského zařízení a neplatnost vytyčení plynárenského zařízení jako přitěžující okolnosti. Dle denního záznamu stavby ze dne 16. července 2018, list č. [REDAKCE], byl zaměstnanec účastníka řízení tohoto dne seznámen s vedením inženýrských sítí na staveništi. Informace o vytyčení plynárenského

zařízení v terénu je zřejmá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 11. září 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED].

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11904-3/2014-ERU ze dne 22. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 31. prosince 2014, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč společně s povinností uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč. Uvedené potrestání hodnotil správní orgán jako zvláště přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 11 074 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řád, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava