

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-09148/2017-ERU  
Č. j. 09148-22/2017-ERU

V Ostravě dne 29. června 2018

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-09148/2017-ERU zahájeného dne 18. prosince 2017 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) s obviněným z přestupku, kterým je držitel licence č. **111018178** s předmětem podnikání výroba elektřiny, a to společnost **FVE ČK s.r.o.**, se sídlem Lužická 133, Horní Kamenice, 407 21 Česká Kamenice, IČO: 287 19 000, zast. společností Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno, IČO: 283 59 640, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků ve vícečinném souběhu různorodém podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **FVE ČK s.r.o.**, se sídlem Lužická 133, Horní Kamenice, 407 21 Česká Kamenice, IČO: 287 19 000, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v době od 31. května 2011 do 17. prosince 2017, jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 111018178 s termínem zahájení licencované činnosti od 27. prosince 2010 u provozovny evid. č. 1, s názvem „Papírna“ (dále jen „provozovna evid. č. 1“), v rozporu s **ust. § 9 odst. 1 energetického zákona nepožádal po provedení změn technických parametrů provozovny evid. č. 1 o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178**, když po datu udělení licence č. 111018178 provedl změnu technických parametrů nejpozději do dne 30. května 2011, a to výměnou části instalovaných fotovoltaických panelů u provozovny evid. č. 1, když ponechal 4 464 ks fotovoltaických panelů typu Canadian Solar CSI 220P, o výkonu každého z nich 220 Wp, ale 4 725 ks fotovoltaických panelů typu HYUNDAI His-M227SG, o výkonu každého z nich 227 Wp, vyměnil za 2 100 ks fotovoltaických panelů typu HYUNDAI M230, o výkonu každého z nich 230 Wp a 2 508 ks fotovoltaických panelů typu HYUNDAI M233, o výkonu každého z nich 233 Wp, čímž došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1 na 2,049 444 MW oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny evid. č. 1 uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon 2,055 MW.

**II.** Obviněný z přestupku, společnost **FVE ČK s.r.o.**, se sídlem Lužická 133, Horní Kamenice, 407 21 Česká Kamenice, IČO: 287 19 000, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v době od 31. května 2011 do 17. prosince 2017, **v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti** (pokračoval ve výkonu

licencované činnosti) po změně technických parametrů provozovny evid. č. 1 uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111018178.

**III.** Účastníkovi řízení, kterým je společnost **FVE ČK s.r.o.**, se sídlem Lužická 133, Horní Kamenice, 407 21 Česká Kamenice, IČO: 287 19 000, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**IV.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona a ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky podle se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků v souběhu, a to přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, ukládá úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 24918.

**V.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24918.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 10. dubna 2017 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ust. § 9 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany kontrolované osoby, držitele licence na výrobu elektřiny č. 111018178, a to společnosti FVE ČK s.r.o., se sídlem Lužická 133, Horní Kamenice, 407 21 Česká Kamenice, IČO: 287 19 000 (dále jen „účastník řízení“).

Úřad provedl dne 25. dubna 2017 fyzickou kontrolu v místě provozovny evid. č. 1 (výrobní elektřiny), ze které byl pořízen zápis z kontrolního šetření včetně fotodokumentace a videodokumentace předmětné výrobní elektřiny, který byl založen do kontrolního spisu, vedeného v souvislosti s realizovanou kontrolou předmětné výrobní elektřiny pod sp. zn. 04304/2017-ERU. Na základě obdržených podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil Úřad dne 21. června 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04304-11/2017-ERU (dále též „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 21. června 2017. Účastník řízení žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

## II. Kontrolní zjištění

V protokolu o kontrole je konstatováno, že v rámci fyzické kontroly kontrolující zjistili, že provozovna evid. č. 1 se skládá z 9 072 ks fotovoltaických panelů, s tím, že 4 464 ks bylo od výrobce Canadian Solar, typu CSI - 220 P, s výkonem 220 W, 2 100 ks od výrobce HYUNDAI, typ M230, s výkonem 230 W, 2 508 ks bylo od výrobce HYUNDAI, typ M233, s výkonem 233 W. Celkový instalovaný výkon byl tedy ke dni konání fyzické kontroly zjištěn ve výši 2 049 444 W. Na licenci účastníka řízení č. 111018178 je u provozovny evid. č. 1 uveden instalovaný výkon 2,055 MW.

Městským úřadem Česká Kamenice, stavebním úřadem, byl dne 29. července 2011, pod č. j. [REDAKCE], vydán kolaudační souhlas (dále jen „kolaudační souhlas“), v němž je uvedeno, že se povoluje užívání stavby Fotovoltaická elektrárna - FVE s výkonem 2,055 MWp, na pozemcích pozemková parcela č. 432/3 a č. 1276/1 (stavební parcela č. 302, č. 303, č. 307 sloučeny do p.p.č. 1276/1) v k. ú. Horní Kamenice a dále na pozemkové parcele č. 2464/1 (stavební parcela č. 1050, č. 461/3, č. 461/1, č. 461/4, č. 1049, č. 461/2, č. 1048, č. 1047, č. 1046, č. 1045, č. 1044, č. 1043, č. 1042, č. 1041 a pozemková parcela č. 2469/2, č. 2464/3, č. 2469/1, č. 2464/4 a č. 2464/2), v k. ú. Česká Kamenice.

Dne 19. června 2014 byla vyhotovena revizní zpráva panem [REDAKCE], která byla předána Úřadu během fyzické kontroly provozovny evid. č. 1, a to zpráva o revizi elektrického zařízení – pravidelná, ev. č. [REDAKCE] dle které byl předmětem revize fotovoltaický systém skládající se z 9 090 ks fotovoltaických panelů o celkovém výkonu 2,055 MWp, s tím, že sestava FVE část 2 a 3 obsahuje 2 491 ks fotovoltaických panelů výrobce HYUNDAI, typ M233 MG a 2 123 ks fotovoltaických panelů výrobce HYUNDAI, typ M230 SG, s výkonem sestavy 1 068 693 Wp a celkovým počtem panelů 4 614 ks. A sestava FVE část 4 a 5 se skládá ze 4 476 ks Canadian Solar CSI-220P o celkovém výkonu 984 720 Wp.

V návaznosti na výzvu Úřadu byla ze strany účastníka řízení dne 25. května 2017 doložena částečně opravená zpráva o revizi elektrického zařízení – pravidelná, ev. č. [REDAKCE], vypracovaná panem [REDAKCE], ze dne 19. června 2014, s datem předání dne 22. května 2017, včetně prohlášení tohoto revizního technika, v němž je uvedeno, že provedl opravu revizní zprávy č. [REDAKCE], z důvodu početní chyby fotovoltaických panelů. V průvodním dopise k této revizní zprávě bylo uvedeno, že revizní zpráva i nadále obsahuje chybné informace o celkovém výkonu 2,055 MW, namísto 2,049 444 MW a že tato chyba bude také opravena a bude zaslána opravená revizní zpráva. Dle této revizní zprávy má mít fotovoltaický systém 2 100 ks fotovoltaických panelů od výrobce HYUNDAI, typ M230, o výkonu 230 W a 2 508 ks fotovoltaických panelů od výrobce HYUNDAI, typ M233, o výkonu 233 MW, o celkovém instalovaném výkonu 1 067 364 Wp a dále 4 464 ks fotovoltaických panelů od výrobce Canadian Solar, typ CSI – 220 P, o výkonu 220 Wp, tedy o celkovém výkonu 982 080 Wp. V součtu se jedná o celkový instalovaný výkon 2,049 444 MW.

Do kontrolního spisu bylo pod č. j. 04304-9/2017-ERU vloženo podání účastníka řízení ze dne 5. června 2014 (původně vedeno pod č. j. 13920-16/2010-ERU), jehož součástí je zpráva o revizi elektrického zařízení dodatek k revizi [REDAKCE], vypracovaná panem [REDAKCE], dne 30. května 2011, ev. č. [REDAKCE], která uvádí, že instalovaný výkon je 2,055 MWp, v níž je na str. 2 uvedeno, že je použito 9 072 ks solárních panelů o celkovém výkonu 2 055 000 kWp (potažmo 2 055 000 Wp). Sestava FVE část 2 a 3 se skládá z typu FV solárních panelů Hyundai M 233 MG, počet 2 508 ks, o výkonu

584 364 Wp a také typu FV solárních panelů Hyundai M 230 SG, počet 2 100 ks, o výkonu 483 000 Wp, o celkovém výkonu sestavy 1 067 364 Wp. Sestava FVE část 4 a 5 obsahuje typ FV solárních panelů Canadian Solar CSI-220P, počet 4 464 ks, o výkonu 220 Wp, celkový výkon sestavy 982 080 Wp.

Následně dne 8. června 2017 byly v návaznosti na dokumenty doručené Úřadu dne 25. května 2017 dodány účastníkem řízení první dva listy znovu opravené zprávy o revizi elektrického zařízení – pravidelná, ev. č. [REDAKCE], vypracované panem [REDAKCE], kde je uvedeno na první straně celkový instalovaný výkon 2,049 MW, a na druhé straně této revize je uvedeno, že ve fotovoltaickém systému je použito 9 072 ks fotovoltaických panelů o celkovém výkonu 2 049 444 (dle všeho Wp, přestože jednotka není uvedena).

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou nebylo zjištěno, že by účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušoval povinnosti dané ust. § 9 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Kontrolou však bylo zjištěno, že celkový instalovaný výkon kontrolované provozovny byl ke dni konání fyzické kontroly ve výši 2,049 444 MW, na aktuálně platné licenci je však uveden instalovaný výkon 2,055 MW a dále byla zjištěna nesrovnalost spočívající v tom, že fyzickou kontrolou zjištěné vymezení provozovny je dáno pozemkem parc. č. 2464/1, v k. ú. a obci Česká Kamenice a pozemkem parc. č. 432/3 a pozemkem parc. č. 1276/1, v k. ú. Horní Kamenice, obec Česká Kamenice. Na aktuálně platné licenci však není uveden pozemek parc. č. 432/3, nýbrž pozemek parc. č. 423/3, v k. ú. Horní Kamenice, obec Česká Kamenice.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 28. srpna 2017 byl do správního spisu záznamem č. j. 09148-2/2017-ERU vložen kontrolní spis sp. zn. 04304/2017-ERU.

Na základě těchto zjištění z provedené kontroly, zahájil Úřad po vyhodnocení všech těchto skutečností, podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 15. prosince 2017, č. j. 09148-3/2017-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 18. prosince 2017.

Dále byla do správního spisu pod č. j. 09148-4/2017-ERU vložena zpráva o revizi elektrického zařízení ze dne 7. prosince 2010, vypracovaná revizním technikem, panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], s instalovaným výkonem 2 060 792 Wp, první dvě strany zprávy o revizi elektrického zařízení ze dne 7. prosince 2010, vypracované revizním technikem, panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], s instalovaným výkonem 2 060 784 Wp a zpráva o revizi elektrického zařízení ze dne 7. prosince 2010, vypracovaná revizním technikem, panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], s instalovaným výkonem 2 054 655 Wp.

Dále byl do spisu vložen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. září 2016, sp. zn. 62 A 108/2013-253 (dále jen „rozsudek“), o zamítnutí kasační stížnosti proti žalobě nejvyššího státního zástupce, kterou se nejvyšší státní zástupce domáhal zrušení rozhodnutí Úřadu ze dne 23. prosince 2010, č. j. 13920-8/2010-ERU, kterým byla účastníkovi řízení

udělena licence č. 111018178, s předmětem podnikání výroba elektřiny, o celkovém instalovaném výkonu 2,055 MW (dále jen „rozhodnutí o udělení licence č. 111018178“).

Do spisu byl také vložen dopis adresovaný Odborem licencí Úřadu operátorovi trhu, společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 18600, IČO: 264 63 318, ve kterém je uvedeno, že z uvedeného rozsudku bylo zjištěno, že se v roce 2011 změnila technologie. Původní pořadové číslo zdroje bylo 016811\_Z11. Novému zdroji bylo přiděleno pořadové číslo 034883\_Z11.

Vzhledem k tomu, že kontrolujícími byla zjištěna nesrovnalost ohledně pozemků držitele licence vymezených na licenci č. 111018178, kdy vymezené území provozovny evid. č. 1 je dáno pozemky parc. č. st. 461/1, 461/2, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, parc. č. 2463/1, 2464/1, 2464/2, 2464/3, 2464/4, 2464/5, vše v k. ú. Česká Kamenice a dále pozemky parc. č. st. 302, 303, parc. č. 423/3 a parc. č. 1276/1, v k. ú. Horní Kamenice. Na rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 však není uveden pozemek parc. č. 432/3, v k. ú. Horní Kamenice, nýbrž pozemek parc. č. 423/3, v k. ú. Horní Kamenice, a proto vložil správní orgán do předmětného spisu pod č. j. 09148-7/2017-ERU, výpisy z KN, prokazující existenci pozemku parc. č. 432/3, v k. ú. Horní Kamenice a obci Česká Kamenice, k datu 27. prosince 2010 (datum právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111018178). Na základě zjištění, což konstatoval i krajský soud v rozsudku, že se u daného pozemku jedná v rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 o administrativní chybu („překlep“), kdy namísto správného pozemku parc. č. 432/3, byl na licenci napsán pozemek parc. č. 423/3, v k. ú. Horní Kamenice a obci Česká Kamenice, jakož i to, že tato informace je odboru licencí známa, tak o tomto kontrolním zjištění, které bylo posouzeno jako nesrovnalost, nezahajoval správní orgán správní řízení. Uvedené bylo vyřešeno záznamem ze dne 15. prosince 2017, č. j. 09148-8/2017-ERU, který je součástí tohoto spisu.

Dne 8. ledna 2018 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení, č. j. 09148-10/2017-ERU, ve lhůtě 14 kalendářních dnů. Na základě žádosti účastníka řízení o prodloužení lhůty, byla účastníkovi řízení ve vyrozumění o prodloužení možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ze dne 24. ledna 2018, č. j. 09148-13/2017-ERU, stanovena další lhůta 9 kalendářních dnů pro možnost vyjádřit se.

Dne 7. února 2018 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení, č. j. 09148-15/2017-ERU, v němž bylo odkazováno na produktový list panelů Hyundai Solar Module (série SG), který však k danému podání nebyl přiložen.

Ve vyjádření účastník řízení uvedl, že pokud se podle správního orgánu účastník řízení dopustil přestupku nejpozději k datu 30. května 2011, tak odpovědnost za přestupek zanikla k datu 31. května 2014, jelikož podle ust. § 30 písm. b) a ust. 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky zaniká odpovědnost za přestupek uplynutím tří let, kdy běh této lhůty začíná den následující po dni spáchání přestupku. Obdobně tomu je i podle ust. § 95 odst. 4 energetického zákona účinného v době tvrzeného spáchání přestupku kdy platilo, že po uplynutí tří let od spáchání přestupku již nelze pokutu uložit. Současně účastník řízení uvedl, že se dle jeho názoru nemůže jednat o trvajícím přestupek, ale o porušující přestupek, kdy podstatným znakem trvajícím přestupku je samotné udržování protiprávního stavu, kterým se odlišuje od poruchových přestupků, které sice také vyvolávají protiprávní stav, který může trvat delší dobu, avšak zákon nepostihuje jeho udržování.

Podle účastníka řízení není splněn ani materiální znak přestupku, který je kladen za vinu účastníkovi řízení, kdy provozování výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu nižším, než je celkový instalovaný výkon uvedený v licenci č. 111018178, přičemž rozdíl mezi těmito výkony měl činit jen pouze 0,005 556 MW, vylučuje naplnění materiálního znaku přestupku, kdy licence k podnikání v energetických odvětvích je oprávněním držitele licence k výkonu licencované činnosti, nikoliv povinností licencovanou činnost v plném rozsahu realizovat.

Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvedl ohledně porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, že pouze v případě, že došlo-li ke změně technických parametrů, které jsou podstatné pro posouzení, zda výrobní energetické zařízení nadále splňuje technické předpoklady, je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Povinnost vyčkat na právní moc rozhodnutí o změně licence se nevztahuje na jakoukoliv změnu technických parametrů, ale pouze na tu, která je kvalitativně či kvantitativně významná. Účastník řízení má za to, že ke změně technických parametrů popisem skutkového jednání nedošlo, resp. ve zcela nepatrném rozsahu. Nedošlo totiž ke změně technologie. Účastník řízení má používat stejnou technologii panelů se stejnými parametry, jak bylo původně zamýšleno, toliko s odlišným nominálním instalovaným výkonem jednotlivých panelů. V součtu má být dodržen licencovaný celkový instalovaný výkon výroby, s tím, že ve výrobě je zapojen menší počet panelů, což nelze považovat za změnu technologie, resp. změnu technických parametrů výroby. Uvedené doložil účastník řízení produktovým listem panelů Hyundai Solar Module (série SG), doručeným správnímu orgánu dodatečně dne 13. února 2018, jelikož k danému vyjádření nebyla tato příloha omylem doložena.

Následkem neoznámení nepatrné změny může být podle účastníka řízení pouze to, že provozovatel takové výroby není schopen vyrábět elektřinu v plném rozsahu, nýbrž pouze v nepatrně omezené míře (v daném případě o 0,005 556 MW méně). Účastníkovi řízení není známo, že by tak zanedbatelné snížení celkového instalovaného výkonu jakýmkoliv způsobem mohlo narušovat či ohrožovat zájem společnosti na řádný průběh (např. bezpečnost) podnikání v energetických odvětvích.

Dle svého tvrzení, neměl účastník řízení úmysl se protiprávně obohatit či pro sebe získat neoprávněný prospěch. Drobné rozdíly ve výkonech vysvětloval účastník řízení již v řízení před Krajským soudem v Brně, v němž byl vydán výše uvedený rozsudek, jednak „optimalizací“ v rámci zkušebního provozu, tak i výměnou instalovaných panelů v období roku 2011. V rozsudku je uvedeno, že není důvodu nevěřit účastníkovi řízení ohledně uváděné „optimalizace“ po rozhodnutí o udělení licence v rámci zkušebního provozu.

Závěrem účastník řízení navrhnul zastavení vedeného správního řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odesláním dalšího vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení ze dne 15. února 2018, č. j. 09148-18/2017-ERU, byla účastníkovi řízení stanovena znovu lhůta 10 kalendářních dnů.

Následně dne 26. března 2018 odeslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zúžení předmětu řízení ze dne 26. března 2018, č. j. 09148-19/2017-ERU (dále jen „oznámení o zúžení předmětu řízení č. j. 09148-19/2017-ERU“), na základě něhož došlo k zúžení předmětu, kdy porušení povinnosti podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona spočívá v nepodání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178

po provedené změně technických parametrů provozovny evid. č. 1, a to v době od 31. května 2011 do 17. prosince 2017.

Dne 6. dubna 2018 bylo účastníkovi řízení v návaznosti na oznámení o zúžení předmětu správního řízení č. j. 09148-19/2017-ERU, odesláno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení ze dne 5. dubna 2018, č. j. 09148-20/2017-ERU, a to ve lhůtě 7 kalendářních dní.

Dne 16. dubna 2018 zaslal účastník řízení správnímu orgánu své vyjádření, evidované pod č. j. 09148-21/2017-ERU, v němž účastník řízení znovu uvedl, že se tvrzeného přestupku nedopustil a v případě, kdyby Úřad shledal opak, je podle jeho názoru nepochybné, že odpovědnost za dané jednání zanikla uplynutím času.

Současně účastník řízení ve svém vyjádření zopakoval, že dle jeho názoru nezakládá výměna panelů na výrobně za panely s nižším celkovým instalovaným výkonem ani důvod pro změnu licence a ani nespadá pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Dále uvádí, že předmětem revizní zprávy nejsou panely a že v revizní zprávě nemusel být v roce 2011 uveden ani jejich počet ani jejich typ, přičemž tyto údaje se v revizních zprávách nad rámec požadavků právních předpisů objevovaly pouze z důvodu identifikace revidovaného zařízení. Nejednalo se tak o informaci, která by byla podstatná pro posouzení, zda zařízení splňuje technické předpoklady jeho provozu. Pokud dojde ke změně v počtu či typu panelů, není tato skutečnost, dle účastníka řízení, rozhodná pro použitelnost revizní zprávy, pokud lze zařízení identifikovat na základě jiných údajů, a tedy není, dle názoru účastníka řízení, podstatná pro závěr, zda výrobná nadále splňuje technické předpoklady či nikoliv a ust. § 9 odst. 5 energetického zákona se na tyto případy neaplikuje.

Dále účastník řízení uvedl, že Úřad má informaci o tom, že na výrobně účastníka řízení došlo ke snížení faktického instalovaného výkonu již z podání ze dne 5. června 2014. Účastník řízení z uvedeného dovozuje, že s ohledem na to, že Úřad neshledal, že by skutečnosti obsažené v dokumentech, které byly přílohou podání ze dne 5. června 2014, zakládaly důvod pro zahájení řízení o změně licence, nabytí legitimní očekávání, že jeho jednání, kdy nepožádal o změnu licence a pokračoval v licencované činnosti, je souladné se zákonem. Domnívá se, že jej nelze za dané situace jakkoliv postihovat.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. POZE-09148/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že během fyzické kontroly Úřadu provedené dne 25. dubna 2017 bylo kontrolujícími popsáno, že v provozovně evid. č. 1 je elektrická energie vyráběna prostřednictvím 9 072 ks fotovoltaických panelů, s tím, že 4 464 ks je od výrobce Canadian Solar, typu CSI - 220 P, s výkonem 220 W, 2 100 ks od výrobce HYUNDAI, typ M230, s výkonem 230 W, 2 508 ks bylo od výrobce HYUNDAI, typ M233, s výkonem 233 W. Celkový instalovaný výkon tedy ke dni konání fyzické kontroly (po sečtení zjištěných typů a počtu fotovoltaických panelů) činil 2 049 444 W.

Podle licence č. 111018178 je celkový instalovaný výkon provozovny evid. č. 1 2,055 MW, tudíž během kontroly bylo zjištěno, že držitel licence provozuje provozovnu evid. č. 1 o nižším výkonu, než jaký má uveden na licenci č. 111018178.

Účastník řízení dle formuláře - seznam jednotlivých provozoven požádal o udělení licence pro provozovnu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 1,013 MW (čl. 15 - 16 kontrolního spisu). Následně doloženým formulářem - seznam jednotlivých provozoven požádal účastník řízení o udělení licence pro provozovnu s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 2,060 792 MW (čl. 22 - 23 kontrolního spisu).

Podle smlouvy o dílo ze dne 6. září 2010 uzavřené mezi účastníkem řízení (jako objednatel) a společností HHI-KOMEX a.s., se sídlem V Zátíší 810/1, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 286 00 363 (jako zhotovitel), bylo předmětem smlouvy vybudování a uvedení do provozu fotovoltaické elektrárny a souvisejícího zařízení dle přílohy č. 1 k dané smlouvě dílo - 4 MWp Česká Kamenice, s tím, že mělo být dílo dokončováno postupně po 1 MWp (vše na čl. 37 - 49 kontrolního spisu).

Dle dodatku ke smlouvě o dílo č. 1 ze dne 15. listopadu 2010 došlo ke změně předmětu díla, kdy bylo dohodnuto, že bude dodáno 1 MW fotovoltaických modulů výrobce Canadian Solar Inc, typ CS6P220 - 220 Wp a dále 1,060 792 MW fotovoltaických modulů výrobce Hyundai Heavy Industries HiS M224SG až HiS M230SG. Dle tohoto dodatku se celkově mělo dílo skládat z výkonu 2,060 792 MWp (čl. 51 – 53 kontrolního spisu).

Podle předávacího protokolu ze dne 8. prosince 2010 bylo účastníkovi řízení předáno vyhotovené dílo o výkonu 2,060 784 Wp včetně trafostanice a přípojky 35 kV.

Rozhodnutím Městského úřadu Česká Kamenice, stavebního úřadu, ze dne 9. prosince 2010, č. j. [REDAKCE], bylo vydáno, a to stavby s názvem „fotovoltaická elektrárna – FVE – část stavby o výkonu 2 060 792 Wp, včetně TS (trafostanice) a přípojky 35 kV“, na pozemku pozemková parcela č. 1276/1 a č. 432/3, v k. ú. Horní Kamenice (čl. 34 - 36 kontrolního spisu). Předčasné užívání a zkušební provoz byl povolen nejpozději do 31. května 2011.

V řízení o udělení licence č. 111018178 byly účastníkem řízení předloženy celkem tři vyhotovení revizní zprávy ev. č. [REDAKCE], vypracované panem [REDAKCE], s tím, že každé vyhotovení revizní zprávy uvádí jiný instalovaný výkon, jakož i typ a počet panelů. Všechny tyto revizní zprávy byly vloženy do správního spisu pod č. j. 09148-4/2017-ERU (pro lepší odlišení bude používat správní orgán označení čísla jednacího z řízení o udělení licence).

Podle revizní zprávy, které byla původně evidována pod č. j. 13920-6/2010-ERU, byl celkový instalovaný výkon 2 060 792 Wp, s tím, že sestava FVE část 1 se skládá z panelů typu Canadian Solar CSP6-220, počet instalovaných fotovoltaických panelů neuveden, celkový výkon 982 080 kWp (potažmo Wp) a sestava FVE část 2 se skládá z fotovoltaických panelů typu Hyundai His M227SG, počet instalovaných panelů 4 725 ks, celkový výkon 1 078 704 kWp (potažmo Wp). U tohoto vyhotovení revizní zprávy nesedí celkový instalovaný výkon uvedený na přední straně, kde je uvedeno 2 060 792 Wp s textem revizní zprávy, kdy součtem celkových výkonů sestav lze dojít k výkonu 2 060 784 Wp.

Uvedené bylo opraveno či doplněno vyhotovením přední strany a třetí strany dané revizní zprávy, což bylo původně vedeno pod č. j. 13920-7/2010-ERU, a to tak, že celkový



instalovaný výkon je 2 060 784 Wp a u sestavy FVE část 1 byl doplněn počet instalovaných panelů 4 464 ks a jejich výkon 220 Wp. Typ panelů a celkový výkon této soustavy zůstal nezměněn.

Poslední doloženou revizní zprávou bylo vyhotovení revizní zprávy vedené původně pod č. j. 13920-9/2010-ERU, podle níž je celkový instalovaný výkon 2 054 655 Wp, s tím, že sestava FVE část 1 se skládá z panelů typu Canadian Solar CSP6-220, počet instalovaných panelů 4 464 ks, celkový výkon 982 080 kWp (potažmo Wp), výkon 220 Wp a sestava FVE část 2 se skládá z panelů typu Hyundai His M227SG, počet instalovaných panelů 4 725 ks, celkový výkon 1 072 575 kWp (potažmo Wp). Celkový instalovaný výkon odpovídá jednotlivým výkonům panelů.

Z rozsudku lze uvést, že podle názoru soudu lze ze spisu o udělení licence dovodit, že účastník řízení žádal o udělení licence na 2,060 792 MW, ale licence č. 111018178 byla účastníkovi řízení udělena na 2,055 MW. Dle soudu nedošlo k odchýlení se z mantinelů uvedených v žádosti, ale bylo rozhodnuto dle soudu jinak, než jak bylo požadováno. Ke zrušení rozhodnutí o udělení licence však ze strany soudu nedošlo, takže účastníkovi řízení „zůstalo zachováno“ rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 s celkovým instalovaným výkonem provozovny 2,055 MW.

Samotný účastník řízení (v soudním řízení označený jako osoba zúčastněná) dle str. 11 rozsudku nabídl k uvedenému vysvětlení v tom směru, že se jedná o tři postupně vydávané verze téže revizní zprávy poté, co byly zjištěny především početní chyby ve výpočtu výkonu, přitom opravy chyb prováděl revizní technik a opravené verze byly dodávány Úřadu do správního spisu o udělení licence.

Podle názoru soudu uvedeného na str. 12 rozsudku, nelze pokládat danou revizní zprávu ze dne 7. prosince 2010 za podstatným způsobem zpochybněnou.

Za daného stavu by podle soudu mohly být dány pochybnosti ohledně identifikace energetického zařízení jako celku v době udělení licence, jak plyne z revizní zprávy, která prochází spisem Městského úřadu Česká Kamenice, stavebního úřadu, vážícího se ke kolaudačnímu řízení na energetické zařízení. V daném spise se nachází revizní zpráva téhož ev. č. (██████████) vyhotovená stejným revizním technikem ze dne 30. května 2011, když revize měla proběhnout 27. května 2011. Ta se zmiňuje oproti výše uvedené revizní zprávě o 4 464 ks panelů typu Canadian Solar CSI-220P, o celkovém instalovaném výkonu 982 080 Wp, v rámci 4. a 5. části sestavy, což by mohlo dle soudu odpovídat 4 464 ks instalovaným panelů Canadian Solar CSP6-220 o témže výkonu, v rámci 1. části sestavy podle revizní zprávy ze dne 7. prosince 2010, avšak navíc uvádí i instalované panely Hyundai M233 MG v počtu 2 508 ks a Hyundai M230 SG v počtu 2 100 ks o celkovém instalovaném výkonu 1 067 364 Wp v rámci 2. a 3. části sestavy.

Daný rozdíl vysvětloval účastník řízení jednak „optimalizací“ v období od konce roku 2010 do léta roku 2011 v rámci zkušebního provozu, kdy původně instalované panely byly přemístěny (rozmístěny) na větší území podle původního předpokladu, jenž v době udělení licence nebyl realizován, z čehož plyne vznik více osazených částí sestav, kromě toho i výměnou instalovaných panelů Hyundai v období roku 2011.

Podle účastníka řízení došlo k výměně cca 4 a půl tisíce panelů interním rozhodnutím na straně zhotovitele (společnost HH-KOMEX s.r.o.) a výrobce. Soudu se nejevilo

ani nemožné, že v případě výměny panelů nemusel mít účastník řízení o této výměně jakékoliv doklady.

Podle soudu druhá kompletní revizní zpráva, tedy předložená v řízení o udělení licence pod č. j. 13920-9/2010-ERU, která je žurnalizována na čl. 150 ve spise o udělení licence, v níž je uveden výkon 2 054 655 Wp odpovídá, po zaokrouhlení výkonu uvedenému v rozhodnutí o udělení licence, v němž je uveden výkon 2,055 MW.

Z uvedeného má správní orgán za doložené, že licence č. 111018178 byla udělena účastníkovi řízení na provozovnu o celkovém výkonu 2 054 655 Wp (na licenci uveden zaokrouhlený výkon 2,055 MW), s tím, že dle revizní zprávy ze dne 7. prosince 2010 se jednalo o zařízení o výkonu 2 054 655 Wp, s tím, že sestava FVE část 1 se skládá z panelů typu Canadian Solar CSP6-220, počet instalovaných panelů 4 464 ks, výkon 220 Wp, celkový výkon 982 080 kWp (potažmo Wp) a sestava FVE část 2 se skládá z panelů typu Hyundai His M227SG, počet instalovaných panelů 4 725 ks, celkový výkon 1 072 575 kWp (potažmo Wp).

Vzhledem k tomu, že součástí kontrolního spisu je i revizní zpráva ze dne 30. května 2011, označená jako zpráva o revizi elektrického zařízení, dodatek k revizi [REDAKCE] – výchozí, ev. č. [REDAKCE], podle níž se fotovoltaický systém skládá z 9 072 ks solárních panelů o celkovém výkonu 2,055 MW (bez zaokrouhlení 2,054 655 MW), došlo dle názoru správního orgánu, ke změně technických parametrů dané provozovny evid. č. 1 po vydání licence č. 111018178, když došlo k výměně původních fotovoltaických panelů typu Hyundai His M227SG, počet instalovaných panelů 4 725 ks, celkový výkon 1 072 575 Wp na nové s tím, že sestava FVE část 2 a 3 obsahuje 2 508 ks fotovoltaických panelů od výrobce HYUNDAI, typ M233 MG, o výkonu 584 364 Wp a 2 100 ks fotovoltaických panelů od výrobce HYUNDAI, typ M230 MG, o výkonu 483 000 Wp, o celkovém výkonu této sestavy 1 067 364 Wp. A sestava FVE část 4 a 5 se i nadále skládá ze 4 464 ks fotovoltaických panelů od výrobce Canadian Solar CSI-220P, výkon 220 Wp o celkovém výkonu 982 080 Wp. Tedy nově o celkovém instalovaném výkonu provozovny 2,049 444 MW.

Do kontrolního spisu, který je součástí správního spisu, byla doložena během místního šetření účastníkem řízení zpráva o revizi elektrického zařízení (pravidelná) periodická vypracovaná [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], ze dne 19. června 2014, jež byla nejprve částečně opravena zprávou o revizi elektrického zařízení – pravidelná, č. [REDAKCE], vypracovaná panem [REDAKCE], ze dne 19. června 2014, s datem předání dne 22. května 2017. Po doplnění opravy této zprávy o revizi elektrického zařízení – pravidelná, č. [REDAKCE], ze dne 19. června 2014, je na str. 1 uveden instalovaný výkon 2,049 MWp a na str. 2 došlo k opravě počtu solárních panelů na 9 072 ks o celkovém výkonu 2, 049 444 (dle všeho MW, přestože tam žádná jednotka uvedena není). Uvedené opravy daly do souladu typ a počet panelů, jakož i celkový instalovaný výkon s tím, co bylo zjištěno během fyzické kontroly na místě provedené dne 25. dubna 2017.

Ve správním spise se dále nachází kolaudační souhlas, v němž je uvedeno, že se povoluje užívání stavby Fotovoltaická elektrárna - FVE s výkonem 2,055 MWp, v němž je uvedeno, že se povoluje užívání stavby Fotovoltaická elektrárna - FVE s výkonem 2,055 MWp, na pozemcích pozemková parcela č. 432/3 a č. 1276/1 (stavební parcela č. 302, č. 303, č. 307 sloučeny do p.p.č. 1276/1) v k. ú. Horní Kamenice a dále na pozemkové parcele č. 2464/1 (stavební parcela č. 1050, č. 461/3, č. 461/1, č. 461/4, č. 1049, č. 461/2, č. 1048,

č. 1047, č. 1046, č. 1045, č. 1044, č. 1043, č. 1042, č. 1041 a pozemková parcela č. 2469/2, č. 2464/3, č. 2469/1, č. 2464/4 a č. 2464/2), v k. ú. Česká Kamenice.

## **V. Právní hodnocení**

### V. A. Použitelná právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky Listiny základních práv a svobod, ve znění zákona 162/1998 Sb., se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V daném případě správní orgán vycházel z toho, že podle § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se v případě, kdy se mění zákon během páchaní trvajících přestupků, tak se použije zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu.

Přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona je obecně svou povahou nutno považovat za trvalý přestupky spočívající v nekonání držitele licence v určitém časovém období.

Správním orgánem je protiprávní jednání účastníka řízení vymezené v oznámení o zúžení předmětu řízení č. j. 09148-19/2017-ERU, považováno za souběh dvou trvajících přestupků ve vícečinném souběhu, spáchané v období od 31. května 2011 do 17. prosince 2017.

Okamžikem zahájení správního řízení tak došlo k přerušení jednoty skutku a za jeho dokonání je nutno považovat den předcházející dni zahájení správního řízení, tj. den 17. prosince 2017.

Správní orgán proto posoudil obě jednání účastníka řízení (trvalý přestupky) podle právní úpravy účinné v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, potažmo k datu předcházejícímu zahájení řízení, ke kterému došlo dne 18. prosince 2017, jelikož účastník řízení doposud neodstranil závadný protiprávní stav.

### V. B. Obecný právní rámec

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý

kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Energetický regulační úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Podle ust. § 9 odst. 2 energetického zákona rozhodne na základě žádosti podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona Úřad o změně rozhodnutí o udělení licence.

Podle ust. § 9 odst. 5 energetického zákona je držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

Definici trvajících přestupku upravuje ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle něhož je trvajícím přestupkem takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

#### V. C. Právní hodnocení přestupku – výrok I.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111018178.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že v období od 27. prosince 2010 (den nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111018178) do 29. května 2011 (den předcházející vyhotovení zprávy o revizi elektrického zařízení dodatek k revizi [REDAKCE] ze dne 30. května 2011, ev. č. [REDAKCE]), došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu uvedené provozovny evid. č. 1 z 2,055 MW na 2,049 444 MW, a to výměnou původních fotovoltaických panelů dle revizní zprávy, č. j. 13920-9/2010-ERU, která byla podkladem pro udělení licence č. 111018178, dle které se fotovoltaický systém skládal v části 1 z panelů typu Canadian Solar CSP6-220, počet instalovaných panelů 4 464 ks, celkový výkon 982 080 kWp (potažmo Wp), výkon 220 Wp a sestava FVE část 2 se skládala z panelů typu Hyundai His M227SG, počet instalovaných panelů 4 725 ks, celkový výkon 1 072 575 kWp (potažmo Wp), když následně doložená zpráva o revizi elektrického zařízení, dodatek k revizi [REDAKCE] ze dne 30. května 2011, ev. č. [REDAKCE], uvádí, že fotovoltaický systém se skládá ze dvou částí, a to sestavy FVE část 2 a 3 z panelů typu Hyundai M233 MG v počtu 2 508 ks, s celkovým výkonem 584 364 Wp a panelů typu Hyundai M230 SG

v počtu 2 100 ks, s celkovým výkonem 483 000 Wp, kdy tato sestava má mít celkový výkon 1 067 364 WP a má se jednat o původně označenou sestavu FVE část 2 a dále ze sestavy FVE č. 4 a 5, která se skládá z 4 464 ks panelů typu Canadian Solar CSI-220P, o celkovém instalovaném výkonu 982 080 Wp, což by měla být v původní revizní zprávě sestava FVE část 1. V součtu se jedná o celkový instalovaný výkon fotovoltaického systému 2,049 444 MW, i když na první straně je uveden celkový instalovaný výkon, který odpovídá licenci č. 111018178, tedy 2,055 MWp.

Přestože kolaudační souhlas vydaný pro danou stavbu účastníkovi řízení uvádí, že se povoluje stavba o výkonu 2,055 MWp, což je výkon uvedený na přední straně dodatku k revizní zprávě ze dne 30. května 2011, jakož i výkon provozovny evid. č. 1 uvedený na licenci č. 111018178, neodpovídá tento instalovaný výkon revidovanému zařízení, tak jak je popsáno v této revizní zprávě. Dodatek k revizní zprávě ev. č. [REDAKCE] byl doložen, jak se o tom zmiňuje krajský soud na str. 12 rozsudku, stavebnímu úřadu při udělování kolaudačního souhlasu, kdy byl vydán kolaudační souhlas právě pro danou stavbu o výkonu nejspíše uvedenému na přední straně dodatku k revizní zprávě ev. č. [REDAKCE]. Uvedené však nemá vliv na skutečnost, že má správní orgán za prokázané, že došlo ke snížení výkonu provozovny evid. č. 1 a to v době od právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 do doby vyhotovení zprávy o revizi elektrického zařízení, dodatek k revizi [REDAKCE] ze dne 30. května 2011, ev. č. [REDAKCE].

Účastník řízení uvedené informace o výměně panelů potvrdil v rámci řízení vedeného před krajským soudem.

Skutečnost, že došlo k výměně některých původních panelů za panely, které jsou uvedeny v dodatku k revizní zprávě ev. č. [REDAKCE] potvrzuje i skutečnost, že následně doložená revizní zpráva o revizi elektrického zařízení (pravidelná) periodická, ev. č. [REDAKCE], se sice také zmiňuje na své úvodní straně o výkonu 2,055 MWp a rovněž i na str. 2 je uvedeno, že je použito 9 090 ks solárních panelů o celkovém výkonu 2 055 000 kWp (potažmo Wp). Má se jednat o fotovoltaický systém skládající se ze sestavy FVE část 2 a 3 obsahující 4 614 panelů, když dle str. 3 se jedná o typ FV solárních panelů Hyundai M 233 MG, počet 2 491 ks, o výkonu 580 403 Wp a také typ FV solárních panelů Hyundai M 230 SG, počet 2 123 ks, o výkonu 488 290 Wp, o celkovém výkonu 1 068 693 Wp. Sestava FVE část 4 a 5 má obsahovat typ FV solárních panelů Canadian Solar CSI-220P, počet 4 476 ks, o výkonu 984 720 Wp. Tedy o celkovém instalovaném výkonu provozovny 2,053 413 MW, přestože je na str. 1 uveden celkový instalovaný výkon 2,055 MW. Uvedené nesrovnalosti byly napraveny doložením opravy této zprávy o revizi elektrického zařízení (pravidelná) periodická, ev. č. [REDAKCE].

Nejprve došlo k opravení počtu panelů, kdy předmětem revize měl být fotovoltaický systém skládající se ze 4 608 ks fotovoltaických panelů, konkrétně z 2 508 ks fotovoltaických panelů od výrobce HYUNDAI, typ M233, o výkonu 233 W a 2 100 ks fotovoltaických panelů výrobce HYUNDAI, typ M230, o výkonu 230 MW, o celkovém instalovaném výkonu 1 067 364 Wp a dále 4 464 ks fotovoltaických panelů od výrobce Canadian Solar, typ CSI – 220 P, o výkonu 220 Wp, tedy o celkovém výkonu 982 080 Wp. Celkový instalovaný výkon má být dle uvedeného počtu a typu panelů 2,049 444 MW, ačkoliv na str. 1 je uveden celkový instalovaný výkon 2,055 MW, což však neodpovídá popsanému zařízení, které mělo být revizním technikem revidováno. Předmětem revize měl být fotovoltaický systém totožný s tím systémem, který byl revidován již dle dodatku k revizní zprávě ev. č. [REDAKCE].

A dále k doložení doplnění zprávy o revizi elektrického zařízení – pravidelná, č. [REDAKCE], a to prvními dvěma listy předmětné revizní zprávy, kde je nyní správně uveden instalovaný výkon 2,049 MW a na str. 2 uveden počet panelů 9 072 ks o celkovém výkonu 2 049 444 (dle všeho MW, přestože tam žádná jednotka uvedena není).

Uvedený rozsah energetického zařízení byl zjištěn i během místního šetření uskutečněného dne 25. dubna 2017 kontrolujícími pracovníky. Zápis o průběhu jednání v rámci kontroly ERÚ evidovaný pod č. j. 04304-6/2017-ERU byl podepsán jednatelem účastníka řízení, panem [REDAKCE].

Je nesporné, že ust. § 9 odst. 1 energetického zákona dopadá na situace, kdy dojde ke změně podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změně týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, v tom případě je držitel licence povinen neprodleně Úřadu uvedené změny oznámit, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona lze dovodit pro držitele licence celkem tři povinnosti, které musí splnit v návaznosti na změnu rozhodnutí o udělení licence, a to

- neprodleně oznámit změny podmínek pro udělení licence a změny údajů a dokladů;
- předložit doklady o výše uvedených změnách;
- požádat o změnu licence.

Povinnost předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence se dle téhož ustanovení nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

V daném případě splnil účastník řízení ve vztahu ke snížení výkonu povinnost oznámit změnu a doložit k ní doklady, když podáním ze dne 5. června 2014 evidovaným pod č. j. 13920-16/2010-ERU, oznámil a doložil správnímu orgánu zprávu o revizi elektrického zařízení – dodatek k revizi [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], vztahující se právě ke změně technických parametrů provozovny, podle níž má provozovna evid. č. 1 právě výkon 2,049 MW. Ale účastník řízení nesplnil vůči správnímu orgánu poslední povinnost, a to je právě podání žádosti o změnu licence.

*I když znění ust. § 9 energetického zákona pracuje s pojmy žádost o udělení licence a rozhodnutí o udělení licence, podstatou dané úpravy je, zda k pokračování v licencované činnosti za změněných podmínek je nezbytné docílit změny licence nebo ne, bez ohledu na to, zda licence vznikla na základě rozhodnutí o udělení licence nebo ex lege podle ust. § 8 odst. 1 druhá věta energetického zákona a o licenci nebylo vydáno rozhodnutí, ale osvědčení. Rovněž je třeba upozornit, že zákon je nepřesný, pokud oznamovací povinnost váže k obsahu žádosti o udělení licence, protože podstatné není, co bylo v žádosti, ale co se stalo obsahem samotné licence. Držitel licence je povinen zajistit, aby skutečný stav odpovídal obsahu licence (Energetický zákon. Komentář. Eischlerová, Kateřina. Handrlica, Jakub. Jasenský, Martin. Kořán, Jan. Košťál, Vratislav. Plášilová, Doubravka. Zákoucký, Petr. Praha: Wolters Kluwer. 2016. 1. vydání. s. 138).*

*Základní povinností každého držitele licence je požádat o změnu licence, jestliže u něho dojde ke změnám v podmínkách pro udělení licence podle § 5 nebo se skutečný stav dostane do rozporu s obsahem licence (zákon nesprávně uvádí náležitosti žádosti). Výjimky z tohoto pravidla jsou dvě, a to v případě, že jde o změny údajů zapsaných v základních registrech, nebo změny infrastrukturních energetických zařízení, pokud k nim dochází v rámci vymezeného území. (výše zmíněný komentář. s. 138-139).*

Účastník řízení rozporuje, že by měl povinnost požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, když „jen“ snížil výkon provozovny evid. č. 1 na výkon 2,049 MW. Dle jeho názoru se nejedná o podstatnou změnu technických parametrů, jak se o tom zmiňuje výše zmíněný komentář k energetickému zákonu.

Správní orgán s tímto názorem nemůže souhlasit předně proto, že v případě kdyby uvedená technická změna parametrů neznamenal podstatnou technickou změnu energetického zařízení – provozovny evid. č. 1 (změnu elektroinstalace), nenechal by si účastník řízení vyhotovit novou revizní zprávu, potažmo zprávu o revizi elektrického zařízení – dodatek k revizi [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE].

V případě změny výkonu energetického zařízení, tak jak je tomu v tomto případě, si držitelé licencí nechávají zpracovat novou revizní zprávu, jelikož změna výkonu může mít a většinou má vliv i na změny částí energetického zařízení, které byly předmětem původní revizní zprávy (např. elektroinstalace). V případě, že je z důvodu změny výkonu energetického zařízení, ať už v případě zvýšení nebo snížení výkonu, vyhotovena nová revizní zpráva, jelikož došlo ke změně, kterou nelze považovat za nepodstatnou technickou změnu energetického zařízení, má držitel licence v návaznosti na ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost takovou změnu ohlásit správnímu orgánu, revizní zprávu předložit správnímu orgánu a zároveň požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost oznámit správnímu orgánu změnu rozhodnutí o udělení licence a předložit doklady k takové změně, učinil účastník řízení svým podáním dne 5. června 2014, vedeným pod č. j. 13920-16/2010-ERU. Do dne zahájení tohoto správního řízení (potažmo do dnešního dne) však účastník řízení nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, přestože takovou povinnost má, jelikož je nesporné, že aktuální skutečný stav ohledně celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1 je v rozporu s údajem o výkonu uvedeném na rozhodnutí o udělení licence, tak jak se o tom zmiňuje i výše zmíněný komentář.

Dle ust. § 7 odst. 3 písm. b) energetického zákona je údaj o rozsahu podnikání (kterým je v daném případě hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu) ve smyslu ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb. povinnou náležitostí žádosti o udělení licence, potažmo žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že splnit povinnost neprodleně podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se vztahuje i k povinnosti požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to neprodleně poté, co dojde ke změně technických parametrů příslušné provozovny, když vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že nejpozději dne 30. května 2011, tj. v den vyhotovení revizní zprávy ev. č. ██████████, byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení již ve výši 2,049 MWp a nejpozději počínaje tímto dnem (potažmo dnem následujícím) měl účastník řízení provedenou změnu oznámit Úřadu, předložit o ní doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Účastník řízení však do zahájení tohoto správního řízení nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178.

Účastník řízení v postavení držitele licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti.

Dále je možné s odkazem i na zmíněný komentář uvést, že ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je navázáno na povinnosti ohledně provedení změny rozhodnutí o udělení licence. Je nesporné, že změny udělené licence se předně týkají samotného rozhodnutí o udělení licence (náležitostí a údajů v něm uvedených), jakož i dokladů, které byly podkladem pro udělení licence. V případě, že dojde ke změně podkladu, který byl podkladem (dokladem) pro udělení licence, tak to nemusí vždy odůvodňovat i podání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence, ale to neplatí pro tento případ.

Z výše zjištěných skutečností a popsanych dokladů založených v předmětném správním spise, jakož i z vyjádření účastníka řízení, který snížení výkonu provozovny evid. č. 1 o 0,005 556 MW potvrzuje, má správní orgán za jednoznačně prokázané, že po právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 došlo ke změně technických parametrů, které předně odůvodnily provedení nové revizní zprávy, a to právě revizní zprávy ev. č. ██████████ ze dne 30. května 2011 a dále odůvodňující podání žádosti o změnu licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, právě z důvodu, že došlo ke změně technických parametrů provozovny evid. č. 1. Uvedenou povinnost podle § 9 odst. 1 energetického zákona držitel licence nesplnil, jelikož nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 a danou provozovnu provozuje i nadále dle platné licence s výkonem 2,055 MW, čímž se dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Povinnost ohledně oznámení této změny Úřadu a doložení dokladů k této změně, účastník řízení splnil, jak již bylo výše uvedeno.

#### V. D. Právní hodnocení přestupku – výrok II.

Přestože tedy účastník řízení - držitel licence č. 111018178, prokazatelně provedl změnu technických parametrů provozovny evid. č. 1, kterou došlo ke snížení výkonu provozovny z výkonu uvedeného na rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 o 0,005 556 MW na celkový instalovaný výkon 2,049 MW, který je prokázán jak na základě revizní zprávy ev. č. ██████████ ze dne 30. května 2011, tak i na základě fyzické kontroly provedené Úřadem dne 25. dubna 2017 a samotný účastník řízení tuto změnu taktéž potvrdil, zahájil výkon (pokračoval ve výkonu licencované činnosti) i po této provedené změně technických parametrů provozovny evid. č. 1, a to i přesto, že dle ust. § 9 odst. 5 energetického zákona je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v dané



provozovně po změně technických parametrů dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Účastník řízení ve svém vyjádření evidovaném pod č. j. 09148-15/2017-ERU uvedl, konkrétně na str. 2, že „účastník řízení provozuje výrobu nepřetržitě již od jejího uvedení do provozu v roce 2010, tj. tvrzeného přestupku zahájení výkonu licencované činnosti by se tak dopustil nejpozději následující den po tvrzené změně technických parametrů výroby, která nastala dle tvrzení správního orgánu, nejpozději k datu 30. května 2011.“

Podle zmíněného komentáře se vztahuje ust. § 9 odst. 5 energetického zákona na situace, kdy provozovat energetické zařízení je možné, *jen je-li kryto udělenou licencí, pro případ změny licence tak, že výkon licencované činnosti lze zahájit u nových energetických zařízení a **podstatně změněných energetických zařízení nejdrívě právní moci rozhodnutí o změně licence, tj. až poté co v předmětném řízení bude ověřeno splnění technických předpokladů** jednoho každého nového či podstatně upraveného energetického zařízení a splnění podmínky užívacího práva k nim.*

*Změnou technických parametrů výrobního zařízení je třeba rozumět ne jakoukoli změnu technických parametrů, ale jen tu, která je podstatná pro posouzení, zda výrobní energetické zařízení nadále splňuje technické předpoklady (výše zmíněný komentář. s. 141).*

Správní orgán má v návaznosti na odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí, z něhož jednoznačně plyne, proč měl účastník řízení povinnost požádat o změnu licence po provedení technické změny (dle názoru správního orgánu podstatných změn), za prokázané, že držitel licence mohl zahájit výkon licencované činnosti v provozovně evid. č. 1 po změně technických parametrů až dnem právní moci rozhodnutí o změně licence č. 111018178, což se však nestalo.

Nadto dřívější zahájení výkonu (pokračování ve výkonu) licencované činnosti po prokazatelně provedené změně technických parametrů, aniž by správní orgán ověřil splnění technických předpokladů, je v rozporu právě s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, jak se o tom zmiňuje i výše uvedený komentář.

Účastník řízení, jak sám uvedl, tak provozuje provozovnu evid. č. 1 nepřetržitě od okamžiku jejího uvedení do provozu, tudíž lze mít za prokázané, že zahájil výkon licencované činnosti (pokračoval a pokračuje ve výkonu licencované činnosti), aniž by požádal o změnu licence, potažmo a aniž by rozhodnutí o změně licence nabylo právní moci, tak jak to požaduje ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, čímž spáchal přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

#### V. E. Uložení opatření k nápravě - výrok III.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení po změně technických parametrů provozovny evid. č. 1 neprodleně nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

K odstranění protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem III. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Stanovil přitom účastníkovi řízení na splnění této povinnosti lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že je držitel licence povinen splnit povinnosti dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona vůči Úřadu neprodleně, považuje správní orgán tuto lhůtu za více než přiměřenou, nadto změna technických parametrů provozovny evid. č. 1 byla provedena již v květnu 2011.

#### V. F. Vypořádání námitek účastníka řízení

Co se týče námitek účastníka řízení týkajících se zániku odpovědnosti obou vytýkaných přestupků, kdy podle názoru účastníka řízení, s odkazem na zaslání oznámení o zahájení řízení a na oznámení o zúžení předmětu řízení, mělo dojít k počátku běhu promlčecí doby dne 30. května 2011 a k jejímu uplynutí dne 31. května 2014, uvádí správní orgán, že s uvedeným tvrzením nemůže souhlasit.

V případě, že by skutečně počala promlčecí doba 3 let plynout ode dne prokazatelné změny technických parametrů provozovny, ke které docházelo dle samotného účastníka řízení počátkem roku 2011, což bylo potvrzeno revizní zprávou ze dne 30. května 2011, tak je její počátek určen dnem 31. května 2011, ale 3 letá promlčecí doba by počala běžet až den následující, tedy dne 1. června 2011 a k jejímu uplynutí by došlo dne 31. května 2014. Uvedené však není pro posouzení doby trvání spáchaných přestupků podstatné, jelikož správní orgán považuje přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona energetického zákona za jednorázové jednání, ale za trvající přestupek, jelikož je nesporné, že účastníkem řízení vyvolaný protiprávní stav je udržován, a to od data 31. května 2011 do 17. prosince 2017. Okamžikem zahájení správního řízení tak došlo k přerušení jednoty skutku a za jeho dokonání je nutno považovat den předcházející dni zahájení správního řízení, tj. den 17. prosince 2017.

Uvedený názor vztahuje správní orgán taktéž k porušení povinnosti podle ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, která je přestupkem podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, když i tento přestupek považuje správní orgán za trvající přestupek, když účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti přede dnem právní moci rozhodnutí o změně licence a v takovém výkonu pokračoval (pokračuje), přestože nepožádal o změnu licence, tudíž provozoval (provozuje) energetické zařízení před nabytím právní moci rozhodnutí o změně licence.

Další námitka účastníka řízení směřuje na nenaplnění materiální stránky přestupků, když dle názoru účastníka řízení rozdíl mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem provozovny evid. č. 1 a celkovým instalovaným výkonem provozovny evid. č. 1 je rozdíl pouze 0,005 556 MW, což dle jeho názoru vylučuje naplnění materiálního znaku vytýkaného

přestupku, i s ohledem na význam licence, kdy se jedná o oprávnění držitele licence k výkonu licencované činnosti, nikoliv povinnost licencovanou činnost v plném rozsahu realizovat.

K této námitce správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán předně k materiální stránce přestupku uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, musí být pro trestnost jednání naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že provedl výměnu více než poloviny původně instalovaných panelů za nové, ale nepožádal o změnu licence, což rozhodně považuje správní orgán za naplnění materiální stránky, jelikož došlo k výměně velké části panelů, a to i přesto, že to mělo vliv na snížení výkonu a nikoliv jeho zvýšení, a to i přesto, že se jedná o snížení výkonu „jen“ o 0,005 556 MW. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona a ust. § 7 energetického zákona.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Co se týče námitky vztahující se k posouzení, zda se v daném případě jedná o podstatnou změnu technických parametrů, tak má účastník řízení za to, že ke změně technických parametrů popisem skutkového jednání nedošlo, resp. ve zcela nepatrném rozsahu. Podle jeho názoru totiž nedošlo ke změně technologie. S tímto však správní orgán nesouhlasí. Předně je nutné uvést, že kdyby nedošlo ke změně na výrobně elektřiny, nenechal by si účastník řízení zpracovat novou revizní zprávu, a to právě revizní zprávu ev. č. [REDAKCE] ze dne 30. května 2011, kterou jak bylo vysloveno v rozsudku na str. 13 došlo k „optimalizaci“ v rámci zkušebního provozu, kdy původně instalované panely byly rozmístěny na větším území a došlo i k výměně části instalovaných panelů typu HYUNDAI.

Dále lze uvést, že výměnu části panelů a snížení výkonu ani samotný účastník řízení nerozporuje, ale právě naopak, uvedené dokonce sám potvrdil jak v rámci správního řízení, tak i v rámci řízení soudního vedeného pod sp. zn. 62 A 108/2013, v němž byl vydán již zmíněný rozsudek.

Jakož lze i uvést, že odbor licencí, jako jeden z odborů správního orgánu, v dopise ze dne 21. října 2016, č. j. 03968-133/2014-ERU, uvedl, že zjistil z již výše zmíněného rozsudku, že došlo ke změně technologie v roce 2011 (tedy po udělení licence – pozn. odboru sankčních řízení) a zároveň informoval operátora trhu o tom, že původní pořadové číslo zdroje bylo 016881\_Z11 a novému zdroji bylo přiděleno pořadové číslo 034883\_Z11. Z uvedeného je nepochybné, že i odbor licencí považuje výměnu části výroby elektřiny provozovny evid. č. 1 za výměnu části technologie, kdy sice nedošlo ke změně údaje o výkonu provozovny evid. č. 1 na rozhodnutí o udělení licence z moci úřední, ale jen k přidělení nového čísla pořadového zdroje výroby elektřiny.

K předloženému produktovému listu panelů Hyundai Solar Module (série SG) doloženému účastníkem řízení dne 13. února 2018 lze uvést, že se jedná o dokument doložený pouze v anglickém jazyce, nadto není správnímu orgánu zřejmé, jak by měl daný dokument dokládat, že k tvrzené změně technických parametrů účastníkem řízení v zásadě vůbec nedošlo, když právě z předloženého produktového listu plyne, že dle části s názvem „Electrical Characteristics“ je patrné, že různé typy panelů mají různé vlastnosti, tudíž se správní orgán s názorem účastníka řízení, že daný produktový list neprovedení změny technologie potvrzuje, nemůže ztotožnit, protože předně neví, na základě čeho toto účastník řízení dovozuje, jakož i dle názoru správního orgánu, nelze takovýto závěr z tohoto dokladu učinit. Správní orgán totiž má názor přesně opačný.

Co se týká toho, že účastník řízení namítá, že by měl správní orgán přihlédnout k tomu, že nastalý následek z důvodu snížení celkového instalovaného výkonu o 0,005 556 MW je s ohledem na následek přestupku zanedbatelný, jelikož účastník řízení není jako provozovatel výroby elektřiny (provozovny evid. č. 1) po provedeném snížení výkonu o 0,005 556 MW schopen vyrábět elektřinu v plném rozsahu, nýbrž pouze v nepatrně omezené míře. Takovéto „zanedbatelné“ snížení dle jeho názoru není způsobilé jakkoliv narušovat či ohrožovat zájem společnosti na řádném průběhu (např. bezpečnost) podnikání v energetických odvětvích.

K této námitce předně správní orgán uvádí, že i uvedené snížení výkonu, dle účastníka řízení tvrzené „zanedbatelné“ snížení výkonu, odůvodnilo vypracování nové revizní zprávy, a to revizní zprávy ev. č. [REDAKCE] ze dne 30. května 2011. Kdyby uvedené snížení výkonu neodůvodňovalo provedení nové revizní zprávy, byť ve formě dodatku, jak uvedenou revizní zprávu označil revizní technik, tak je nepochybné, že by účastník řízení nevynakládal náklady na provedení takové činnosti. Kromě toho z vypracování této revizní zprávy je nesporné, že vyvstala nutnost ověření bezpečnosti energetického zařízení, kdy právě k těmto účelům slouží revizní zpráva, což je mj. i uvedeno na přední straně předložené revizní zprávy, kde je uvedeno, že „revidované elektrické zařízení není nebezpečné osobám ani majetku a je schopno při dodržování provozních a pracovních předpisů bezpečného provozu“. Výsledkem zpracované revizní zprávy tak je ověření, že dané zařízení je schopno bezpečného provozu, a to i po provedených jeho změnách, tak jak byly shora popsány.

Ohledně namítané pohnutky účastníka řízení, že jeho úmyslem nebylo se obohatit či protiprávně získat jiný prospěch, správní orgán uvádí, že zavinění u přestupku právnické osoby není zkoumáno, jelikož odpovědnost právnické osoby je objektivní, nikoliv subjektivní,

jak je tomu v případě fyzické osoby, tudíž správní orgán nemusí posuzovat, zda právnická osoba měla úmysl se obohatit či nikoliv, nadto ani tato skutečnost není skutkovou podstatou předmětného přestupku, jelikož držitel licence se dopustí vytýkaného přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona tím, že neprodleně nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence, přestože pro podání takové žádosti jsou dány důvody podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a v případě přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona je stěžejní, že držitel licence zahájí výkon licencované činnosti (pokračuje v takovém výkonu) v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

K tvrzení o pohnutce účastníka řízení, že jeho úmyslem nebylo se protiprávně obohatit či pro sebe nebo jiného získat jiný prospěch, odkázal účastník řízení na odůvodnění rozsudku, v němž je uvedeno, že není důvodu nevěřit účastníkovi řízení (v soudním řízení osobě zúčastněné na řízení) ohledně jím uváděné „optimalizaci“ po vydání rozhodnutí o udělení licence. Toto měl být, dle účastníka řízení, jeden z důvodů, proč krajský soud v rozsudku zamítl podanou žalobu.

Napadeným rozhodnutím v soudním řízení bylo rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, kdy krajský soud posuzoval splnění podmínek pro udělení licence ke dni vydání tohoto rozhodnutí správním orgánem. V soudním řízení bylo prokázáno, že k výměně části výroby, přesněji k výměně fotovoltaických panelů typu HYUNDAI, došlo až po vydání rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, a proto zde nebyl dán důvod ke zrušení rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 krajským soudem, který posuzuje stav věci ke dni vydání napadeného rozhodnutí. Uvedené zjištění již během soudního řízení sice neodůvodnilo zrušení udělené licence soudem, ale je důvodem pro uložení pokuty podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona, jelikož držitel licence nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, když ke změně došlo až po vydání příslušné licence.

K námitce účastníka řízení, že předmětem revizní zprávy nejsou panely a že v revizní zprávě nemusel být v roce 2011 uveden ani jejich počet ani jejich typ, přičemž tyto údaje se v revizních zprávách nad rámec požadavků právních předpisů objevovaly pouze z důvodu identifikace revidovaného zařízení. Nejednalo se tak o informaci, která by byla podstatná pro posouzení, zda zařízení splňuje technické předpoklady jeho provozu. K této námitce správní orgán sděluje, že náležitosti revizní zprávy upravují příslušné ČSN normy, které byť nejsou právně závazné, revizní technici se při zpracování revizních zpráv příslušnými ČSN normami řídí. Pokud však revizní zpráva obsahuje popis energetického zařízení, měl by popis odpovídat skutečnému stavu daného zařízení. Popis energetického zařízení s uvedením konkrétního počtu panelů a jejich jednotlivých typů (výkonů) v revizní zprávě, je-li v revizní zprávě energetické zařízení takto popsáno, by v součtu měl odpovídat celkovému instalovanému výkonu energetického zařízení uvedenému na přední straně vypracované revizní zprávy. Je nesporné, že pro hodnocení bezpečnosti energetického zařízení je závazné hodnocení o bezpečnosti energetického zařízení popsaného v uvedené v revizní zprávě. Lze souhlasit, že přesný rozsah vymezení revidovaného elektrického zařízení v revizní zprávě není pevně stanoven, ale v případě uvedení konkrétních panelů v revizní zprávě, vztahuje se stanovisko o bezpečnosti i k tomuto jednotlivému popisu panelů, přestože revizní zpráva hodnotí energetické zařízení jako celek, případně část energetického zařízení označenou jako předmět revize. Nelze tak souhlasit s tím názorem účastníka řízení, že pokud dojde ke změně v počtu či typu panelů, není tato skutečnost rozhodná pro použitelnost revizní zprávy, pokud lze energetického zařízení identifikovat na základě jiných údajů. Jak již bylo výše zmíněno, revizní technik při vypracování revizní zprávy není povinen revidovat jednotlivé fotovoltaické panely, ale nepochybně musí kontrolovat příslušná zapojení panelů a též to, zda počty

a výkon panelů v elektrárně odpovídá údajům uvedených v projektech, a především pak potvrdit celkový instalovaný výkon (viz rozsudek č. j. 62 A 108/2013-253). Pokud tedy dojde ke změně v počtu a typu panelů, které nadto mají vliv i na celkový instalovaný výkon energetického zařízení (v tomto případě snížení celkového instalovaného výkonu), tak uvedená změna má vliv na posouzení použitelnosti původní revizní zprávy, když nadto si právě z tohoto důvodu (z důvodu výměny určitého typu panelů o určitém počtu za jiný počet a typ panelů, a to to v počtu více než poloviny instalovaných panelů) nechal účastník řízení zpracovat novou revizní zprávu, přesněji revizní zprávu ev. č. [REDAKCE] ze dne 30. května 2011.

Ohledně legitimního očekávání účastníka řízení, že správní orgán ne zahájil správní řízení o změně licence č. 111018178 spočívající ve snížení celkového instalovaného výkonu u provozovny evid. č. 1, a proto nabytí očekávání, že jeho jednání, kdy nepožádal o změnu licence a pokračoval v licencované činnosti je souladné se zákonem, správní orgán konstatuje, že legitimní očekávání, kdy správní orgán ne zahájil řízení o změně licence, nemá dopad na to, zda účastník řízení splnil své povinnosti vyplývající z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Nadto správní orgán vztahuje porušení povinnosti ze strany účastníka řízení právě jen k tomu, že nepožádal o změnu licence po změně podmínek pro udělení licence a zahájil výkon (pokračoval ve výkonu) licencované činnosti před datem právní moci rozhodnutí o změně licence. Správní orgán zohlednil ve správním řízení, že účastník řízení podáním ze dne 5. června 2014 správnímu orgánu oznámil změnu podmínek pro udělení licence a k takové změně doložil revizní zprávu ev. č. [REDAKCE] ze dne 30. května 2011. Takovéto jednání není v tomto řízení postihováno, když jak je vymezeno, že předmětem správního řízení je jen nepodání žádosti o změnu licence, tedy jedná se jen o jednu ze tří povinností plynoucí pro držitele licence z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

#### V. G. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán nejprve uvádí, že odpovědnost za přestupky v případě držitelů licence je objektivní odpovědností, tedy odpovědnost za přestupek nastane bez ohledu na zavinění, v případě, kdy dojde k porušení zákonem stanovené povinnosti, jak již uvedl výše.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Správní řízení je vedené s účastníkem řízení pro spáchání dvou přestupků ve vícečinném souběhu různorodém, kterých se účastník řízení dopustil porušením ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

Jednání, kdy se stejný subjekt dopustil dvou nebo více přestupků dříve, aniž by byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno za souběh přestupků. V daném případě se jednalo o souběh dvou přestupků spáchaný ve vícečinném souběhu různorodém, kdy se pachatel (účastník řízení) dopustil naplnění skutkových podstat různých přestupků.

Účastník řízení se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona tím, že nepodal podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona žádost

o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178 a dále spácháním přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, když nesplnil povinnost podle ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Vzhledem k tomu, že energetický zákon neupravuje, jak postihnout pachatele, který se dopustil dvou přestupků, vycházel správní orgán z ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se aplikuje zásada absorpční. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona za odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání účastníka řízení, kterým naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jelikož se v daném případě jednalo o aktivní jednání účastníka řízení, který vyvolal nějaký stav, který jím je udržován. Nadto právě ověření podmínek, zda energetické zařízení splňuje všechny předpoklady pro udělení licence, potažmo zda v průběhu platné licence nedošlo ke změně podmínek, má sloužit řízení o změně licence, ve kterém má správní orgán posoudit, zda po změně technických parametrů provozovny nedošlo ke změně, potažmo zda i nadále platně vydaná licence se vztahuje k energetickému zařízení, u něž je osvědčena i jeho bezpečnost. K uvedenému však nedošlo, jelikož účastník řízení sice oznámil správnímu orgánu změnu celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1 a doložil k této změně revizní zprávu, ale už nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, tak jak to předpokládá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Je nutné odlišovat povinnost oznámení změn a podání žádosti o změnu licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Nadto trvající přestupek jak ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tak i ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, trval stejnou dobu, když k vyvolání protiprávního stavu nastalo u obou přestupků dnem 31. května 2011 a trvalo do 17. prosince 2017, kdy došlo k přerušení jednoty skutku dnem předcházejícím doručení oznámení o zahájení řízení účastníkovi řízení.

Z těchto důvodů, posoudil správní orgán spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona účastníkem řízení za nejzávažnější přestupek.

## **VI. Uložení pokuty**

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti

za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c), písm. g) a písm. i) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti účastníka řízení a vzhledem k trvajícimu přestupku také k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, ke způsobu spáchání přestupku, okolnostem spáchání přestupku a k délce doby, po kterou trval protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následků, správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů provozovny evid. č. 1 snížil její výkon oproti celkovému instalovanému elektrickému výkonu uvedenému na licenci, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost, oproti situaci, kdy by změnou technických parametrů došlo ke zvýšení výkonu. Sice účastník řízení provozovnu evid. č. 1 v rozsahu menším, než jaký má uvedený na rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, ale nejedná se o totožný celkový instalovaný výkon, jelikož skutečný výkon provozovny neodpovídá celkovému výkonu provozovny uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 111018178, a to i přesto, že ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ukládá držitelům licence povinnost neprodleně po změně podmínek pro udělení licence požádat o změnu licence, aniž by vymezoval situace, kdy takovou povinnost nemá. Jelikož výjimky z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se týkají pouze povinnosti předložit doklady a požádat o změnu licence ve vztahu ke změnám již zapsaných v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

Skutečnost, že účastník řízení dosud nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, správní orgán hodnotí rovněž jako přitěžující okolnost.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny také podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.



Správní orgán také posuzoval, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který by za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Při takovém posouzení dospěl správní orgán k tomu, že dřívější znění energetického zákona za předmětný přestupek nestanovilo mírnější trest než účinný energetický zákon při dokončení trvajících přestupků. Dokonce energetický zákon účinný do 17. srpna 2011 stanovil za porušení ust. § 9 energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč.

Správní orgán také přihlédl k tomu, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků ve vícečinném souběhu různorodém, což vyhodnotil správní orgán vzhledem ke způsobu spáchání přestupku jako přitěžující okolnost, přestože po aplikaci absorpční zásady dochází k uložení pokuty jen za jeden z vytýkaných přestupků.

Správní orgán nepovažuje za podstatnou okolnost, že účastník řízení neměl úmysl ani se obohatit a ani získat neoprávněný prospěch, protože pro naplnění skutkové podstaty podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona není vyžadován nějaký prospěch či výhoda. Pro naplnění dané skutkové podstaty postačí, že držitel licence nekoná podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Ohledně doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav, kdy nepožádal o změnu rozhodnutí licence a zahájil výkon licencované činnosti přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně licence, trval tento stav nejméně od 31. května 2011 do 17. prosince 2017. Doby trvání protiprávního stavu v délce více než 6 let, je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost přestupku zvyšuje.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení žádné své finanční poměry správnímu orgánu do řízení nedoložil.

Z výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2014, založeného ve sbírce listin v OR, vyplývá, že v roce 2013 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek za účetní období ve výši - 104 000 Kč a v roce 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek za účetní období ve výši 3 281 000 Kč.

Vzhledem k výše uvedenému se nelze domnívat, že by finanční poměry účastníka řízení měly být významně dotčeny uloženou pokutou, či by snad uvedená pokuta měla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem V. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta jinému držiteli licence než držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie nebo jiné právnické osobě nebo fyzické osobě podnikající může být uložena až do výše 5 000 000 Kč.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava