

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08253/2023-ERU  
Č. j. 08253-10/2023-ERU

V Praze dne 8. srpna 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je pan

[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, podle kterého na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektrina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, když v přesně nezjištěné době od 14. ledna 2023 do 16. února 2023 na odběrném místě č. [REDAKCE] [REDAKCE] připojil v elektroměrovém rozvaděči na výstupní svorky hlavního jističe vodiče kabelu, čímž umožnil v odběrném místě mimo instalovaný elektroměr odebírat neměřenou elektrinu.

### II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24823.

## Odůvodnění

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 9. května 2023 z důvodu věcné příslušnosti postoupeno správním orgánem města Jilemnice oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Jilemnice (dále také „Policie ČR“) ze dne 13. března 2023, pod sp. zn. [REDAKCE]

- [2] Postoupený spisový materiál obsahoval skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě [REDACTED], kterého se měl v době od 14. ledna 2023 do 16. února 2023 dopustit majitel objektu na uvedené adrese pan [REDACTED]
- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, proto dne 14. června 2023 doručil podezřelému [REDACTED] [REDACTED] oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku.
- [4] Dne 6. června 2023 požádal správní orgán Město Jilemnice o sdělení dalších informací, které jsou mu o projednávaném přestupku známy.
- [5] Ze zprávy, kterou dne 16. června 2023 poskytlo Úřadu v rámci vedeného správního řízení Město Jilemnice, vyplývá, že předchozím majitelem nemovitosti v [REDACTED] Provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“) způsobenou škodu na odběru elektřiny ve výši asi 90 Kč a náklady na ukončení neoprávněného odběru elektřiny ve výši 12 000 Kč pan [REDACTED] již uhradil. Městem Jilemnice bylo dále zjištěno, že rekonstrukci elektroinstalace v objektu prováděl pan [REDACTED], který omylem zapojil přívod elektřiny na jiné svorky ještě před elektroměrem. Pan [REDACTED] ho k tomu nijak nenabádal. Sice měl být chybnému připojení přítomen, ale elektřině nerozumí, proto ho na chybné připojení nemohl neupozornit. O vadném připojení se pan [REDACTED] dozvěděl od pracovníka společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [6] Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, bylo zcela zřejmé, že k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina došlo. Avšak jak vyplývá z písemné zprávy, kterou správní orgán získal v rámci vedeného správního řízení od Města Jilemnice, tento zásah neprovedl pan [REDACTED], nýbrž obviněný, který v objektu rekonstrukci elektroinstalace prováděl. Správní orgán proto správní řízení o přestupku proti panu [REDACTED] dne 5. srpna 2023 ve smyslu § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.
- [7] Na základě podkladů obsažených v postoupeném spisu Policie ČR a podkladů, které správní orgán v rámci vedeného správního řízení proti panu [REDACTED] shromáždil, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se ve výroku tohoto příkazu popsaného jednání dopustil obviněný [REDACTED] a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [8] Ze spisového materiálu vyplývají tyto skutečnosti:
- jak vyplývá spisového materiálu Policie ČR sp. zn. [REDACTED], dne 16. února 2023 zjistil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna provozovatelem distribuční soustavy provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě [REDACTED] probíhá celková rekonstrukce domu. Tento technik přímou kontrolou na místě zjistil, že z výstupních svorek hlavního jističe, který je umístěný před elektroměrem, vedou vodiče skrz obvodovou zeď mimo elektroměr přímo do vnitřních prostor objektu a umožňují tak odebírat neměřenou elektřinu,
  - Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci. Dále Policie ČR provedla šetření, o kterém vyhotovila úřední záznam a záznam o podání vysvětlení [REDACTED]. [REDACTED] uvedl, že objekt, ke kterému náleží odběrné místo, je v rekonstrukci a bude sloužit k rekreačním účelům. Sám elektřině nerozumí, do elektřiny nijak nezasahoval a neměl v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu. Zálohy na elektřinu pravidelně platí. Elektřinu v domě měl rekonstruovat pan [REDACTED], který je elektrikář. Ten měl požádat provozovatele distribuční soustavy, o odplobování elektroměru,

- ze zprávy, kterou dne 16. června 2023 poskytl Úřadu v rámci vedeného správního řízení město Jilemnice, vyplývá, že se pan [REDACTED] vyjádřil v tom smyslu, že rekonstrukci elektroinstalace v domě prováděl on. Omylem ve spěchu zapojil přívod elektřiny na jiné svorky ještě před elektroměrem. [REDACTED] ho k tomu nijak nenabádal. Sice byl u toho a díval se, jak kabel připojuje, ale elektřině nerozumí, proto ho neupozornil, že dělá něco špatně. O vadném připojení se dozvěděl od pracovníka provozovatele distribuční soustavy,
  - ze sdělení provozovatele distribuční soustavy které poskytl Policii ČR dne 8. března 2023 vyplývá, že dne 14. ledna 2023 bylo nahlášeno na tomto odběrném místě odplombování z důvodu rekonstrukce elektroinstalace,
  - ze sdělení provozovatele distribuční soustavy ze dne 12. července 2023 vyplývá, že způsobenou škodu na odběru elektřiny ve výši 90 Kč a náklady na ukončení neoprávněného odběru elektřiny ve výši 12 000 Kč pan [REDACTED] uhradil, a že se provozovatel distribuční soustavy jako poškozený se svým nárokem na náhradu škody k přestupkovému řízení nepřipojuje,
  - je zřejmé, že k zásahu, tak je popsán ve výroku I. tohoto příkazu, obviněný souhlas provozovatele distribuční soustavy neměl.
- [9] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [10] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [11] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona je jakýkoliv zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy zakázán.
- [12] Správní orgán má za prokázané, že obviněný bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy úmyslně zasáhl do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, když na odběrném místě vědomě odstranil plombu na hlavním jističi, kdy k tomuto úkonu sice získal předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy, avšak neměl souhlas k připojení vodiče na svorky hlavního jističe takovým způsobem, aby toto zapojení umožňovalo odebírat na odběrném místě neměřenou elektřinu.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednáním obviněného byla naplněna i materiální stránka přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [14] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [15] Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek vědomou nedbalostí, neboť věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [16] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku a lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.
- [17] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené

okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [19] Dále jako polehčující okolnost hodnotí formu zavinění. Obviněný postupoval v souladu s pravidly provozovatele distribuční soustavy, když si vyžádal u provozovatele distribuční soustavy předchozí souhlas odstraněním plomb na odběrném místě z důvodu rekonstrukce elektroinstalace, ale svou nedbalostí provedl připojení takovým způsobem, že umožňovalo odebírat neměřenou elektřinu.
- [20] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]