

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04380/2021-ERU
Č. j. 04380-9/2021-ERU

V Praze dne 24. června 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04380/2021-ERU, zahájeném dne 19. května 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TechPipe CZ s.r.o.**,

se sídlem Opletalova 608/2, Šumbark, 736 01 Havířov, IČO: 074 58 398

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **TechPipe CZ s.r.o.**, se sídlem Opletalova 608/2, Šumbark, 736 01 Havířov, IČO: 074 58 398 (dále také „obviněný“ nebo „společnost TechPipe CZ s.r.o.“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, dne 25. listopadu 2020 na parcele č. 1559, v katastrálním území obce Holice u Olomouce prováděl zemní výkopové práce za účelem opravy vodovodního potrubí, při kterých poškodil vodič podzemního elektrického vedení VN 22kV, typu ANKTOPV240 ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24821.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24821.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

V.

Podle § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 12. dubna 2021 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Olomouc 3 (dále také „policejní orgán“), pod č. j. KRPM-127556-17/PŘ-2020-140523 oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 25. listopadu 2021 tím, že obsluha bagru při provádění výkopových prací prováděných v souvislosti s opravou vodovodního potrubí na parcele č. 1559 nacházející se v katastrálním území obce Holice u Olomouce poškodila lžící bagru vodič podzemního elektrického vedení vysokého napětí VN 22 kV, typu ANKTOPV240, čímž porušila § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [2] Dne 25. listopadu 2021 oznámil policejnímu orgánu zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., poškození podzemního elektrického vedení vysokého napětí VN 22kV sloužícího k přenosu elektřiny do objektů společností OLMA, a.s. a PENAM, a.s. Poškozením zařízení elektrizační soustavy byla přerušena dodávka elektřiny do objektů těchto společností. Policie České republiky zjistila, že výkopové práce prováděla společnost TechPipe CZ s.r.o. na základě smluvního vztahu se společností Sklady Olomouc s.r.o., se sídlem Hamerská 624/19, 779 00 Olomouc-Holice, IČO: 071 26 417. Policejní orgán provedl ohledání místa a jeho fotodokumentaci.
- [3] Společnost TechPipe CZ s.r.o. podala policejnímu orgánu písemnou zprávu, ve které uvedla, že na základě smlouvy o dílo č. 20/11/12 ze dne 12. listopadu 2020 se společností Sklady Olomouc s.r.o. se zavázala k opravě stávající vodovodní přípojky vedoucí z rozvaděče společnosti Moravská vodárenská a.s. Dne 16. listopadu 2020 společnost TechPipe CZ s.r.o. převzala staveniště. Od společnosti Sklady Olomouc s.r.o. získala situační plán se zakreslením vodovodu. Dne 25. listopadu 2020 zaměstnanci společnosti TechPipe CZ s.r.o. při provádění výkopových prací narazili na neoznačený kabel křížující vodovodní potrubí, o který obsluha bagru zachytila lžící bagru při hloubení výkopu. Při zachycení o kabel došlo k jiskření, ale kabel nebyl viditelně poškozen. Práce byly okamžitě přerušeny. Při pokračujícím kopání pomocí ručního náradí bylo zjištěno, že pod kabelem, o který zachytila lžice bagru, se nachází ještě jeden neoznačený kabel. Kabely byly v zemi uloženy bez jakéhokoliv označení. V důsledku poškození kabelu došlo k výpadku dodávky elektřiny do objektů společností OLMA, a.s. a PENAM, a.s. Jak zástupce společnosti TechPipe CZ s.r.o., tak společnosti Sklady Olomouc s.r.o. o existenci podzemního elektrického vedení v místě provádění výkopových prací nevěděli a nikdo je na to neupozornil.
- [4] V důsledku výpadku elektřiny po dobu jedné hodiny vznikla následná škoda společnosti OLMA, a.s. ve výši 300 516,17 Kč a společnosti PENAM, a.s. ve výši 11 719 Kč.

- [5] Před započítím výkopových prací nebyl vyžádán souhlas správce zařízení elektrizační soustavy s touto činností, ani nebyla vytyčena trasa podzemního elektrického vedení.
- [6] Společnost ČEZ Distribuce, a.s. ve svém vyjádření ze dne 9. dubna 2021 uvedla, že zhotovitel díla nepožádal o souhlas s činností v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení vysokého napětí. Poškozením kabelového vedení došlo k výpadku elektřiny na lince VN2088 v rozvodně Hodolany a díky tomu k výpadku, nikoliv k odstávce, pěti trafostanic a celkem 61 odběrných míst (57 maloodběratelů a 3 velkoodběratelů) po dobu cca 100 minut. Společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vznikla škoda na zařízení elektrizační soustavy ve výši 95 215 Kč. Touto částkou se jako poškozená připojila ke správnímu řízení o náhradu škody.

II. Průběh správního řízení

- [7] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 04380-5/2021-ERU ze dne 19. května 2021. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno téhož dne, 19. května 2021.
- [8] Správní orgán dne 25. května 2021 vyrozuměl ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky společnost ČEZ Distribuce, a.s. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení vyrozumění. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 95 215 Kč.
- [9] Správní orgán dne 31. května 2021 vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému možnost seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění.
- [10] Obviněný možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a seznámení se se spisem nevyužil.
- [11] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-04380/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že obviněný byl zhotovitelem díla spočívajícího v opravě stávající vodovodní přípojky nacházející se na pozemku parcelního čísla 1559 v katastrálním území obce Holice u Olomouce na základě uzavřené smlouvy mezi zadavatelem díla, společností Sklady Olomouc s.r.o. a obviněným. Obviněný se smlouvou mimo jiné zavázal provést dílo na svůj náklad a nebezpečí. Dne 25. listopadu 2021, při odstraňování zeminy za účelem obnažení opravovaného vodovodního potrubí, obsluha bagru JCB, typu 4CX Sitemaster zachytila lžící bagru o podzemní elektrické vedení a poškodila ho. V důsledku poškození elektrického vedení došlo k přerušení dodávky elektřiny po dobu cca 100 minut do 61 odběrných míst. Obviněnému, jako zhotoviteli stavebních prací, nebyly existence a místo umístění zařízení elektrizační soustavy známy, neboť ani nezjišťoval, zda se na místě provádění prací taková zařízení nacházejí a nepožádal tedy ani o souhlas s pracemi v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Porušil tak povinnost vyplývající z § 46 odst. 12 energetického zákona zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [16] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní povinnost uvedenou v § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [17] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti právnické osoby zdržet se jednání, kterým by mohla poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, jak ukládá § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [18] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tuto povinnost porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [19] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [20] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [21] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození podzemního elektrického vedení s výše uvedenými následky.

IV. V. Odpovědnost za přešupek

- [22] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přešupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přešupky, tedy zda obviněný za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání projednávaného přešupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození podzemního elektrického vedení. Lze konstatovat, že si obviněný nepočínal dostatečně opatrně, když si neověřil, zda se v místě provádění prací nenachází zařízení elektrizační soustavy, či jiné inženýrské sítě, které by mohl svojí činností poškodit, a aniž by se o tom přesvědčil, k hloubení výkopu použil bagr a neprováděl zemní práce z opatrnosti pomocí ručního náradí. S ohledem na tyto skutečnosti lze konstatovat, že obviněný nečinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození zařízení elektrizační soustavy zabránil.

V. Uložení správního trestu

- [23] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přešupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.
- [24] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přešupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [25] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přešupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Za přešupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přešupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [28] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [29] Obviněný si měl být s ohledem na obor své podnikatelské činnosti velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu i mimo ně je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet tak vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což obviněný nezajistil. Výkopové práce prováděl pomocí strojního zařízení a neověřil si, zda se v místě prováděných

prací zařízení elektrizační soustavy nenachází, aby mohl jeho průběh nechat vytyčit. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

- [30] Došlo k přerušení dodávky elektřiny do 61 odběrných míst po cca 100 minut, zejména do provozoven v potravinářském průmyslu významných společností OLMA, a.s. a PENAM, a.s. Tuto okolnost správní orgán hodnotí rovněž jako okolnost přitěžující při rozhodování o uložení výše pokuty.
- [31] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [32] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Ve sbírce listin zveřejněných ve veřejně přístupném obchodním rejstříku není založena účetní závěrka o hospodaření obviněného, tudíž nelze zjistit majetkové poměry obviněného. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, ze kterého vyplývá, že ani (případný) záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a ani neznamená, že uložená pokuta je pro obviněného likvidační. Přesto je správní orgán s ohledem na výši uložené pokuty přesvědčen, že tato nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.
- [33] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [34] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nároky poškozeného

- [35] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 95 215 Kč.
- [36] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla

obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

- [37] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného. Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)
- [38] Tento závěr je podle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případech, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.
- [39] Poškozený jako podklad pro stanovení škody vzniklé v důsledku jednání obviněného předložil správnímu orgánu fakturu na částku 95 215 Kč vystavenou obviněnému za způsobenou škodu. Dále předložil souhrn nákladů za opracované hodiny na odstranění a opravu závad na elektrizační soustavě, externí náklad a náklady na použitý materiál, souhrn použitého materiálu, fakturu společnosti MSEM, a.s. za montážní práce, soupis skutečně provedených prací společností MSEM, a.s., protokol o poškození zařízení distribuční soustavy, zápis o porušení ochranného pásma energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., stavební deník a fotodokumentaci. Z těchto dokladů však nelze zjistit skutečně vynaložené náklady na opravu poškozeného zařízení elektrizační soustavy v přímé souvislosti se spáchaným přestupkem.
- [40] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že nepovažuje škodu ve výši 95 212 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné a spolehlivé zjištění v rámci správního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [41] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [42] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu rozhodování ve věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu. Procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odeprání spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

[43] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: společnost TechPipe CZ s.r.o., IČO: 074 58 398
společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035